

*На правах рукописи*



**ПАНТЕЛЕЕВ ЕВГЕНИЙ МИХАЙЛОВИЧ**

**Оценка влияния инновационного потенциала на обеспечение  
экономической безопасности региона**

Специальность: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика  
(экономическая безопасность; экономика инноваций)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Казань – 2025

Работа выполнена на кафедре экономической теории и эконометрики Института управления, экономики и финансов ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный руководитель**      **Киселев Сергей Владимирович**  
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории и эконометрики Института управления, экономики и финансов ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Официальные оппоненты**    **Капустина Надежда Валерьевна**  
доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической безопасности и управления рисками ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

**Смирнова Вероника Ремовна**  
доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

**Ведущая организация**        **ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева»**

Защита состоится «01» октября 2025 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета КФУ.052.5 ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 4, ауд. В207.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и на официальном сайте КФУ [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (<http://vak.minobrnauki.gov.ru>) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» ([www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru)).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук



Г.М. Ибрагимова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Основным вектором развития современной российской экономики выступает отказ от модели, характеризующейся зависимостью от сырьевого экспорта, в пользу инновационно ориентированного роста и обеспечения технологического суверенитета. В свою очередь, достижение национального контроля над воспроизводством критических и сквозных технологий становится предпосылкой выявления и нейтрализации угроз экономической безопасности и одновременно следствием его установления, что обусловлено содержанием глобальных вызовов эпохи, определивших состав национальных целей развития. Введение внешних ограничений в отношении Российской Федерации на фоне распада глобальных цепочек создания ценности инициировало процессы реиндустриализации экономики, стимулировало импортозамещающие мероприятия, способствовало переориентации сбытовых цепочек, а также выходу отечественных производителей на новые рынки и углублению региональной экономической интеграции. Ключевым фактором, обеспечивающим результативность указанных процессов, выступает инновационный потенциал государства, накопление и результативное использование которого в современных условиях предполагает переход от «фронтального движения по широкому спектру вызовов научно-технологического развития к приоритизации ограниченных ресурсов»<sup>1</sup>. При этом переход к новой модели развития, ориентированной на обеспечение технологического суверенитета, не может быть полноценно реализован без структурных трансформаций, которые включают повышение уровня защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз за счет эффективного использования инновационного потенциала. Этому препятствует «слабая инновационная активность, отставание в области разработки и

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2024 № 4146-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_495567/5d2cfc90\\_7643159f\\_676d2e216ee8fe8e819a0ef1/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495567/5d2cfc90_7643159f_676d2e216ee8fe8e819a0ef1/) (дата обращения: 20.03.2025).

внедрения новых и перспективных технологий»<sup>2</sup>, что в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года рассматривается в качестве источников новых вызовов. Это определяет необходимость поиска инструментов выявления и нейтрализации угроз экономической безопасности, обусловленных состоянием инновационного потенциала, которые препятствуют реализации национальных целей развития российской экономики, ограничивают возможности адаптации экономических агентов и национальной экономики в целом к растущему уровню турбулентности. Последнее усложняется наличием межрегиональных диспропорций по ряду параметров, включающих различия в уровне инновационной активности субъектов РФ, что обуславливает необходимость адаптации инструментов обеспечения экономической безопасности к особенностям их инновационного потенциала. Необходимость обоснования теоретических и методических подходов к инструментарию обеспечения экономической безопасности с учетом межрегиональных различий и влияния инновационного потенциала определило выбор темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы исследования.** Исследованию экономической безопасности как основы обеспечения экономического и технологического суверенитета под воздействием факторов внешней и внутренней среды посвящены труды Л.И. Абалкина, С.Л. Алексева, О.Н. Бочаровой, С.Ю. Глазьева, И.В. Караваевой, О.И. Ланиной, Ю.А. Писарова, В.А. Плотникова, С.А. Потокиной, Г.Н. Речко, Ю.А. Фридмана, В.В. Черновой и др. Как состояние защищенности государства, общества, личности определяют экономическую безопасность в своих исследованиях В.М. Безденежных, А.Г. Бреусова, Е.В. Каранина, С.В. Казанцев, Е.Н. Пузов, Т.Ю. Феофилова, С.Н. Яшин и др. Устойчивость в качестве атрибутивного признака экономической безопасности рассматривают В.В. Криворотов, В.В. Кузьменко

---

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216629/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/) (дата обращения: 20.03.2025).

и др. Экономическую независимость отождествляют с экономической безопасностью В.В. Акбердина, С.А. Афонцев, О.П. Смирнова и др. С позиций ресурсного подхода анализируют экономическую безопасность Т.А. Рудакова, О.Ю. Рудакова, И.Н. Санникова и др. Как совокупность условий и факторов исследуют экономическую безопасность Т.А. Бородкина, И.И. Золотарева, А.А. Куклин, Ю.А. Саликов, В.К. Сенчагов, А.И. Татаркин и др. В качестве объекта государственного регулирования экономическая безопасность анализируется в трудах Л.Т. Бакулиной, М.Н. Руденко, А.М. Туфетулова и др. Методы оценки пороговых значений экономической безопасности отражены в работах М.М. Балоба, В.И. Бывшева, О.В. Кондракова, С.С. Коннова, И.А. Лозовой, Д.А. Мацкевича, А.В. Романюка и др.

Изучению роли инновационного потенциала в обеспечении экономической безопасности посвящены работы ряда ученых, среди которых: Н.Ю. Атаева, Н.Л. Багарякова, Т.В. Бурмистрова, А.А. Кораблева, Е.И. Кузнецова, О.Г. Миронова, А.Р. Садриев, В.А. Сакович, В.Р. Смирновой, А.Ф. Суховой, И.Б. Тесленко, С.А. Филин и др. Содержание инновационного потенциала и инструменты его оценки сформулированы в трудах А.В. Аксяновой, О.А. Безгиной, Л.А. Ельшина, Н.В. Капустиной, С.В. Киселева, А.А. Крюковой, С.С. Кудрявцевой, Р.М. Сиразетдинова, Т.И. Шерстобитовой, Д. Шрайберга и др.

Преимущества статического и динамического подходов к исследованию экономических явлений и процессов нашли отражение в работах отечественных и зарубежных ученых (Дж.М. Кейнс, Н.Д. Кондратьев, С. Кузнец, К. Маркс, С.Г. Струмилин, Р. Харрод, Ф.А. фон Хайек, Й. Шумпетер и др.). Принципы системной динамики сформулированы в работах Р. Нельсона, В.Л. Поздеева, Дж. Форрестера, С.Дж.Уинтера и др.

Проведенный анализ исследований, посвященных проблеме обеспечения экономической безопасности с учетом инновационного потенциала, свидетельствует об отсутствии единого подхода к оценке влияния последнего на состояние угроз и эффективность инструментов их предупреждения и

нейтрализации. Это определило цель, задачи и структуру диссертационного исследования.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертационного исследования является обоснование теоретико-методического подхода к оценке влияния инновационного потенциала на обеспечение экономической безопасности региона, а также разработка инструментов предупреждения и нейтрализацию угроз в условиях растущего уровня неопределенности.

Реализация поставленной цели предполагает формулировку и последовательное решение следующих **задач**:

1. Обосновать теоретико-методический подход к обеспечению экономической безопасности в условиях растущего уровня неопределенности.

2. Определить содержание инновационного потенциала системы экономической безопасности с учетом необходимости непрерывной адаптации инструментов ее обеспечения к расширяющемуся составу угроз.

3. Представить классификацию угроз экономической безопасности с учетом роли инновационного потенциала в ее обеспечении.

4. Разработать методику оценки экономической безопасности региона с учетом инновационного потенциала в ее обеспечении.

5. Предложить методический подход к оценке влияния инновационного потенциала на экономическую безопасность региона.

6. Обосновать выбор инструментов обеспечения экономической безопасности региона с учетом влияния инновационного потенциала.

**Объектом исследования** выступает система экономической безопасности региона с учетом влияния инновационного потенциала.

**Предметом исследования** являются инструменты оценки влияния инновационного потенциала на обеспечение экономической безопасности региона.

**Методологической основой диссертационного исследования** является совокупность общенаучных и специальных методов исследования, в том числе

методы статистического анализа, корреляционного и регрессионного анализа, графического изображения, индексно-факторные методы и др.

**Информационной базой исследования** послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития РФ, Министерства науки и высшего образования РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, региональных органов исполнительной власти и др. В диссертации использованы материалы Организации экономического сотрудничества и развития, Всемирной организации интеллектуальной собственности и др. Выводы диссертационного исследования основаны на положениях нормативных правовых актов, определяющих цели и задачи стратегии экономической безопасности и научно-технологической политики российского государства.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в развитии теоретических и методических подходов к оценке влияния инновационного потенциала на обеспечение экономической безопасности региона, а также в обосновании инструментов повышения эффективности его использования для выявления и нейтрализации расширяющегося в условиях растущей неопределенности состава угроз. Отличие авторских результатов диссертационного исследования от известных заключается в том, что они базируются на определении роли функции инновационного потенциала как адаптера системы экономической безопасности к изменяющемуся составу угроз.

Научная новизна раскрывается в следующих конкретных **результатах, полученных лично автором и выносимых на защиту:**

*Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность):*

1. Обоснован динамический подход к экономической безопасности как к системному образованию, характеризующемуся наличием постоянно возобновляющихся нелинейных взаимодействий между элементами (вертикальных, горизонтальных, перекрестных), реализация которых обеспечивает взаимосвязанные изменения системы в целом и ее составляющих,

стадиальность и однонаправленность динамики, неравномерность влияния на уровень угроз, что обуславливает высокую неопределенность развития, различия в скорости, масштабах, интервальности и причинности происходящих изменений, а также отклонения системы безопасности и экономической системы в целом от равновесных состояний; в отличие от доминирующего в экономической науке статического подхода к экономической безопасности как состоянию защищенности интересов национальной экономики и ее субъектов, динамический подход исходит из признания неравномерности развития и перманентных изменений в характере взаимосвязи элементов, что позволяет провести сравнительный анализ уровня экономической безопасности во времени (на различных стадиях развития) и в пространстве (в разных государствах (регионах), секторах национальной экономики, предприятиях), а также расширяет представления о составе источников динамики, включающих взаимодействия между элементами системы наряду с отдельными факторами, что определяет необходимость использования инструментов имитационного моделирования для оценки уровня возможных угроз.

2. Дано определение инновационного потенциала системы экономической безопасности как ее адаптационного механизма, определяющего имплицитную способность системы к трансформации субъектно-объектного состава, характера взаимосвязей между субъектами и содержания выполняемых ими функций, что обеспечивает динамическую устойчивость, проявляющуюся в сохранении атрибутивных признаков в условиях перехода из одного равновесного состояния в другое под влиянием целенаправленной деятельности государства, иных участников и реализации угроз; в отличие от традиционного подхода к инновационному потенциалу как совокупности факторов производства, обеспечивающих эффективное производство и диффузию инноваций, трактовка инновационного потенциала как фактора латентной адаптивности системы обуславливает необходимость использования косвенных методов его оценки для мониторинга и разработки прогнозов возможных и фактических изменений системы экономической безопасности и обусловленной ими динамики

показателей функционирования национальной экономики в целом (экономики региона, отдельного предприятия).

3. Представлена классификация угроз с учетом источника возникновения, объекта воздействия, формы проявления, временного интервала воздействия, вероятности реализации, масштаба воздействия, возможности прогнозирования и оценки, степени регулируемости; выделены общие (потеря адаптивных способностей системы экономической безопасности в растущему уровню неопределенности) и специфические признаки угроз, возникновение которых обусловлено повышением интенсивности и частоты итераций между экономическими агентами в условиях активизации инновационных процессов; в отличие от существующих предложенная трактовка позволяет учитывать потенциал инноваций при совершенствовании инструментов обеспечения экономической безопасности и их способности адаптироваться к изменениям внешней среды.

4. Разработана методика оценки инновационного потенциала экономической безопасности региона, которая предполагает расчет сводного индекса, определяемого как сумма взвешенных нормированных значений функциональных, кадровых и инвестиционных ресурсов механизма адаптации к растущему уровню неопределенности факторов внешней среды; в отличие от существующих использование предложенного методического подхода и расчет сводного индекса позволяют провести распределение регионов по зонам безопасности, уточнить состав ключевых факторов экономической безопасности отдельного региона.

*Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций):*

5. Предложен методический подход к оценке влияния инновационного потенциала на экономическую безопасность региона, базирующийся на определении пороговых значений кризисного и предкризисного состояний, что позволило определить уровни риска и уточнить параметры сводных индексов; в отличие от существующих предложенные показатели адаптированы к

изменениям факторов внешней среды и учитывают перманентные взаимодействия субъектов инновационных процессов, выступающих одновременно источником угроз и фактором динамического равновесия.

6. Разработан инструментарий воздействия на составляющие инновационного потенциала с целью его накопления и эффективной реализации, который основан на учете способности системы экономической безопасности региона адаптироваться к изменению факторов внешней среды, а также различий между регионами по уровню угроз для инновационных процессов; практикоориентированный характер предложенного методического подхода подтвержден расчетами с использованием данных об уровне угроз, а также о динамике частных и сводных показателей инновационного потенциала экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа.

**Соответствие содержания диссертации Паспорту научной специальности.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность): п. 13.3. Типология проблем экономической безопасности. Угрозы и вызовы экономической безопасности; п. 13.5. Критерии экономической безопасности. Пороговые значения критериев экономической безопасности и методы их определения; 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций); 7.3. Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что полученные результаты обогащают теорию экономической безопасности, теорию инноваций в части используемого понятийного аппарата, представлений о составе факторов, определяющих состояние защищенности национальной и региональной экономики от внешних и внутренних угроз, а также дают расширенное представление о показателях влияния инновационного потенциала на состояние экономической безопасности и методических подходах к их расчету.

**Практическая значимость работы** определяется тем, что методические подходы и рекомендации могут быть использованы при разработке отдельных разделов программных документов российского государства, которые определяют состав показателей экономической безопасности Российской Федерации и ее регионов с учетом задач инновационного и научно-технологического развития, а также инструментарий ее обеспечения с учетом особенностей развития отдельных субъектов РФ. Ряд положений и выводов может применяться при формировании образовательных программ высшего образования по направлениям подготовки «Экономика», «Менеджмент» и др.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы изложены на научно-практических конференциях, в том числе Международной научно-практической конференции «Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития» (Уфа, 2023), XV Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современной науки» (Пенза, 2024), II Всероссийской научно-практической конференции «Вопросы науки и образования: новые подходы и актуальные исследования» (Чебоксары, 2024), XXIII Международной научно-практической конференции «Интеграционные процессы в современной науке: новые подходы и актуальные вопросы» (Анапа, 2024), Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции «Концепции, теория и методика фундаментальных и прикладных научных исследований» (Челябинск, 2024), «Социально-экономические системы: правовые постулаты современности: проблемы устойчивости, пути развития» (Москва, 2025), «Пути совершенствования правового регулирования и социально-экономических отношений в условиях модернизации национального законодательства» (Краснодар, 2025).

Прикладной характер методических подходов и сформулированных рекомендаций подтвержден в ходе разработки программных документов региональных органов государственной власти в части определения инструментария диагностики уровня угроз экономической безопасности. Разработанные в диссертации положения использованы в деятельности

Министерства экономики Республики Татарстан (РТ), Агентства инвестиционного развития РТ, Инвестиционно-венчурного фонда РТ, Центра экономических и социальных исследований при Кабинете Министров РТ. Положения и выводы, сформулированные в диссертации, внедрены и используются в образовательном процессе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», что подтверждено справками о внедрении.

**Публикации результатов исследования.** По теме диссертационного исследования было опубликовано 14 работ общим объемом 5,3 п.л. (авт. — 4,9 п.л.), в том числе 7 статей в журналах, входящих в рекомендованный ВАК перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

**Структура работы.** Структура работы определена с учетом целей и задач, поставленных в диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих девять параграфов, заключения, списка литературы, включающего 358 источников, и 5 приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи, предмет и объект, методологическая основа, новизна и научно-практическая значимость исследования, представлена апробация его результатов и структура.

В первой главе «Теоретические подходы к исследованию экономической безопасности в условиях растущей неопределенности» отражены результаты анализа эволюции представлений об экономической безопасности; обоснован тезис о необходимости разработки динамического подхода к ее трактовке; раскрыто содержание основных терминологических конструкций исследования; изложен авторский подход к содержанию инновационного потенциала как фактора обеспечения экономической безопасности.

Во второй главе «Анализ динамики ресурсных составляющих инновационного потенциала экономической безопасности» выявлены

содержание и структура инновационного потенциала как составляющей экономической безопасности региона, обеспечивающего ее адаптивность к изменяющемуся составу угроз; представлен методический подход к оценке функциональных, кадровых и инвестиционных ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности.

В третьей главе «Оценка инновационного потенциала и его влияния на экономическую безопасность российских регионов» изложены методические подходы к расчету показателей инновационного потенциала российских регионов (на примере субъектов ПФО); проведена апробация предложенной методики; сформированы практические рекомендации, направленные на совершенствование инструментов обеспечения экономической безопасности в условиях растущей неопределенности.

В заключении сформулированы основные результаты диссертационной работы, сформулированы направления дальнейших исследований.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Обоснован динамический подход к экономической безопасности как к системному образованию, характеризующемуся наличием постоянно возобновляющихся нелинейных взаимодействий между элементами (вертикальных, горизонтальных, перекрестных), реализация которых обеспечивает взаимосвязанные изменения системы в целом и ее составляющих, стадийность и однонаправленность динамики, неравномерность влияния на уровень угроз.**

При всем многообразии трактовок экономической безопасности их объединяет статический подход к определению ее содержания, согласно которому экономическая безопасность рассматривается как система в определенный момент времени, когда ее составляющие и связи между ними не изменяются. Данный подход нашел отражение в программных документах российского государства, где экономическая безопасность определяется как состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних

угроз. В условиях растущего уровня неопределенности факторов внутренней и внешней среды, что является внешним эффектом непрерывных инновационных процессов нелинейного типа, а также следствием распада глобальных цепочек создания стоимости, возникает необходимость постоянной модернизации системы экономической безопасности, которая являясь составной частью национальной экономики (региональной экономики), выполняет роль одного из элементов встроенного в нее адаптационных механизмов.

Согласно динамическому подходу, экономическая безопасность рассматривается как составная часть макро-, мезо или микроэкономической системы, как целостное образование, субъекты, объекты и характер взаимодействий между которыми непрерывно изменяется под влиянием внешних и внутренних факторов. К числу внешних факторов относится повышение уровня неопределенности в экономике в целом, обусловленное перманентным инновационным процессом, который заключается в разработке, внедрении и диффузии технологических и организационных инноваций.

К числу внутренних факторов относятся расширение состава и числа относительно автономных субъектов, характеризующихся собственным набором интересов, которые в составе системы экономической безопасности выполняют изменяющийся состав функций.

Непрерывные изменения факторов внешней и внутренней среды, расширенное воспроизводство источников угроз предопределяет необходимость постоянной модернизации системы экономической безопасности. Для обоснования инструментов и направлений модернизации представляется необходимым использование динамического подхода к исследованию экономической безопасности. Согласно данному подходу, экономическая безопасность рассматривается как целостное образование, изменение элементов которого осуществляется в постоянной взаимозависимости, при этом изменение системы экономической безопасности предполагает изменения других связанных с ней социально-экономических явлений и процессов. В свою очередь, высокую неопределенность развития, различия в скорости, масштабах,

интервальности и причинности происходящих изменений определяют необходимость использования экономико-математических моделей для разработки вариативных сценариев развития исследуемого явления, что позволяет представить прогнозную оценку эффективности инструментов управления расширенным составом угроз.

**2. Дано определение инновационного потенциала системы экономической безопасности как ее адаптационного механизма, определяющего имплицитную способность системы к трансформации субъектно-объектного состава, характера взаимосвязей между субъектами и содержания выполняемых ими функций.**

В диссертации представлена расширенная трактовка инновационного потенциала, согласно которой он определяется как имплицитная (обусловленная внутренними факторами) способность и возможность системы трансформировать субъектно-объектный состав, характер взаимосвязей между субъектами и содержание выполняемых ими функций, что обеспечивает ее устойчивое развитие. При этом динамическая устойчивость определяется как способность системы экономической безопасности сохранять атрибутивные характеристики при изменении факторов внешней среды в условиях высокой турбулентности, а также обеспечивать динамическую устойчивость национальной (региональной) экономики. К числу указанных атрибутивных характеристик системы экономической безопасности относится ее способность своевременно выявлять угрозы, инициировать мероприятия, направленные на их предупреждение и нейтрализацию последствий реализации, что обеспечивает защищенность изменяющихся интересов государства, предприятий, отдельных индивидов. Согласно динамическому подходу, наличие инновационного потенциала системы экономической безопасности предполагает способность последней модернизировать имеющиеся и инкорпорировать новые инструменты управления угрозами.

Анализ структуры инновационного потенциала системы экономической безопасности позволил выделить в ее составе ресурсную, нормативную

(целевую) и организационную составляющие. Для проведения экономико-математического моделирования динамики показателей инновационного потенциала и его влияния на состояние экономической безопасности систем мезоуровня в составе ресурсной составляющей выделены функциональный, кадровый и инвестиционный элементы. Нормативная (целевая) составляющая отражает потенциальный результат реализации имеющихся способностей и возможностей, выражаемый пороговыми значениями состояния системы экономической безопасности и динамикой агрегированных показателей функционирования национальной (региональной) экономики. Организационная составляющая, представленная совокупностью инструментов управления угрозами, определяет характер взаимодействий между субъектами системы экономической безопасности, от частоты и интенсивности которых зависит эффективность реализации ее инновационного потенциала. Организационная составляющая обеспечивает аллокацию и реаллокацию активов в процессе перехода от одного равновесного состояния к другому с учетом целевых ориентиров функционирования системы экономической безопасности и национальной (региональной) экономики в целом.

**3. Представлена классификация угроз с учетом источника возникновения, объекта воздействия, формы проявления, временного интервала воздействия, вероятности реализации, масштаба воздействия, возможности прогнозирования и оценки, степени регулируемости.**

Угрозы определяются как потенциальная возможность нанесения материального и нематериального ущерба национальной экономике и ее субъектам, обусловленные растущим уровнем неопределенности факторов внешней среды. В соответствии с динамическим подходом реализация угроз приводит к потере способности и возможности системы экономической безопасности трансформировать субъектно-объектный состав, характер взаимодействий и структурно-функциональные характеристики системы экономической безопасности, что приводит к снижению инновационного потенциала экономической безопасности. Выделенные в соответствии с

динамическим подходом угрозы для инновационного потенциала экономической безопасности отражены в таблице 1.

Таблица 1.

Виды угроз для инновационного потенциала экономической безопасности  
в соответствии с системно-динамическим подходом

Классификационный признак	Виды угроз	Характеристика угроз
Источник возникновения	Внутренние и внешние	Угрозы, вызванные состоянием составляющих инновационного потенциала системы экономической безопасности и (или) состоянием национальной (региональной) экономики; угрозы, вызванные состоянием факторов внешней среды
Объект воздействия	Национальная экономика, региональная экономика, отдельное предприятие	Угрозы для устойчивого развития и динамического равновесия национальной экономики, региональной экономики, предприятия
Форма проявления	Угрозы потери ресурсной, нормативной (целевой) и организационной составляющих	Сокращение объема активов, находящихся в распоряжении субъектов системы экономической безопасности, и снижение эффективности их использования (ресурсная составляющая); противоречия между нормативными представлениями субъектов и целевыми ориентирами развития национальной (региональной) экономики (нормативная составляющая); снижение эффективности взаимодействий между субъектами системы экономической безопасности (организационная составляющая)
Временной интервал воздействия	Мгновенные, краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные	Угрозы, нарушающие динамическое равновесие в мгновенном, краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах
Вероятность реализации	Угрозы с высокой, средней и низкой вероятностью реализации	Вероятность нарушения динамического равновесия оценивается как высокая, средняя или низкая с учетом величины отклонения показателей экономической безопасности от пороговых (критических) значений
Масштаб воздействия	Угрозы, вызывающие бифуркационные или эволюционные изменения	Реализация угроз вызывает переход от одного равновесного состояния экономической системы к другой (бифуркация) или равновесие восстанавливается под влиянием механизмов саморегулирования и (или) целенаправленного воздействия

Возможности прогнозирования и оценки	Прогнозируемые и непрогнозируемые угрозы	Использование экономико-математического моделирования позволяет (не позволяет) разработать обоснованные прогнозы динамики показателей системы экономической безопасности и его инновационного потенциала, состояния экономической системы в целом
Степени регулируемости	Регулируемые и нерегулируемые угрозы	Регулирование угроз осуществляется с использованием имеющихся, модернизированных или новых инструментов; различаются стратегии эскалации угрозы, уклонения (ликвидация источника и др.), перераспределение ущерба и страхование, снижение вероятности наступления, принятие угроз без реализации проактивных действий; по отношению к источникам внешних угроз инструменты регулирования носят адаптивный характер или направлены на изменение факторов внешней среды

Источник: составлено автором

Идентификация угроз с учетом их признаков повышает эффективность инструментов управления ими, способствует устойчивому развитию и достижению динамического равновесия национальной экономики, региональной экономики, предприятия.

**4. Разработана методика оценки инновационного потенциала экономической безопасности региона, которая предполагает расчет сводного индекса, определяемого как сумма взвешенных нормированных значений функциональных, кадровых и инвестиционных ресурсов механизма адаптации к растущему уровню неопределенности факторов внешней среды.**

В составе ресурсной составляющей адаптационного механизма экономической безопасности выделены функциональный, кадровый и инвестиционный элементы. Для оценки адаптационного механизма экономической безопасности региона предложен совокупный индекс, в структуре которого выделены три субиндекса, объединяющих, в свою очередь, частные показатели.

I группа. Расчет субиндекса группы «Функциональные ресурсы» в составе адаптационного механизма системы экономической безопасности региона производится с использованием формулы (1):

$$Ifun^i = \sum_{j=1}^6 w_{1j} \cdot z_{1j}^i \quad (1)$$

где:  $w_{1j}$  – вес  $j$ -го фактора в группе.

В качестве частных показателей группы «Функциональные ресурсы» использованы:

$x_{11}^i$  – число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, в расчете на 10 тыс. организаций региона;

$x_{12}^i$  – количество выданных патентов на изобретения в расчете на 100 тыс. человек населения;

$x_{13}^i$  – количество используемых передовых производственных технологий в расчете на 1 тыс. организаций региона;

$x_{14}^i$  – удельный вес организаций региона, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных организаций, в процентах;

$x_{15}^i$  – удельный вес инновационных товаров, работ и услуг, в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг;

$x_{16}^i$  – уровень инновационной активности организаций, в процентах.

II группа. Расчет субиндекса группы «Кадровые ресурсы» в составе адаптационного механизма системы экономической безопасности региона производится с использованием формулы (2):

$$Ihum^i = \sum_{j=1}^6 w_{2j} \cdot z_{2j}^i, \quad (2)$$

где:  $w_{2j}$  – вес  $j$ -го фактора в группе.

В качестве частных показателей группы «Кадровые ресурсы» использованы:

$x_{21}^i$  – численность обучающихся по образовательным программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих на 10 тыс. человек населения региона, человек;

$x_{22}^i$  – численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 тыс. человек населения, человек;

$x_{23}^i$  – удельный вес расходов консолидированных бюджетов субъектов ПФО на образование в общем объеме расходов, в процентах;

$x_{24}^i$  – отношение средней заработной платы работников образовательных организаций высшего образования к величине среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе;

$x_{25}^i$  – инвестиции в образование в расчете на одного студента, обучающегося по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. руб.;

$x_{26}^i$  – численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, на 1 тыс. человек населения, человек.

III группа. Расчет субиндекса группы «Инвестиционные ресурсы» в составе адаптационного механизма системы экономической безопасности региона производится с использованием формулы (3):

$$Inv^i = \sum_{j=1}^6 w_{3j} \cdot z_{3j}^i \quad (3)$$

где:  $w_{3j}$  – вес j-го фактора в группе «Инвестиционные ресурсы»:

В качестве частных показателей группы «Инвестиционные ресурсы» использованы:

$x_{31}^i$  – удельный вес затрат на инновационную деятельность организаций в процентах от общего объема отгруженных товаров, работ и услуг, в процентах;

$x_{32}^i$  – инвестиции в основной капитал на душу населения, в рублях;

$x_{33}^i$  – степень износа основных фондов, в процентах;

$x_{34}^i$  – доля профессиональной, научной и технической деятельности в структуре добавленной стоимости, в процентах;

$x_{35}^i$  – доля инвестиций в объекты интеллектуальной собственности в общей структуре инвестиций в основной капитал, в процентах;

$x_{36}^i$  – удельный вес убыточных организаций профессиональной, научной и технической деятельности, в процентах.

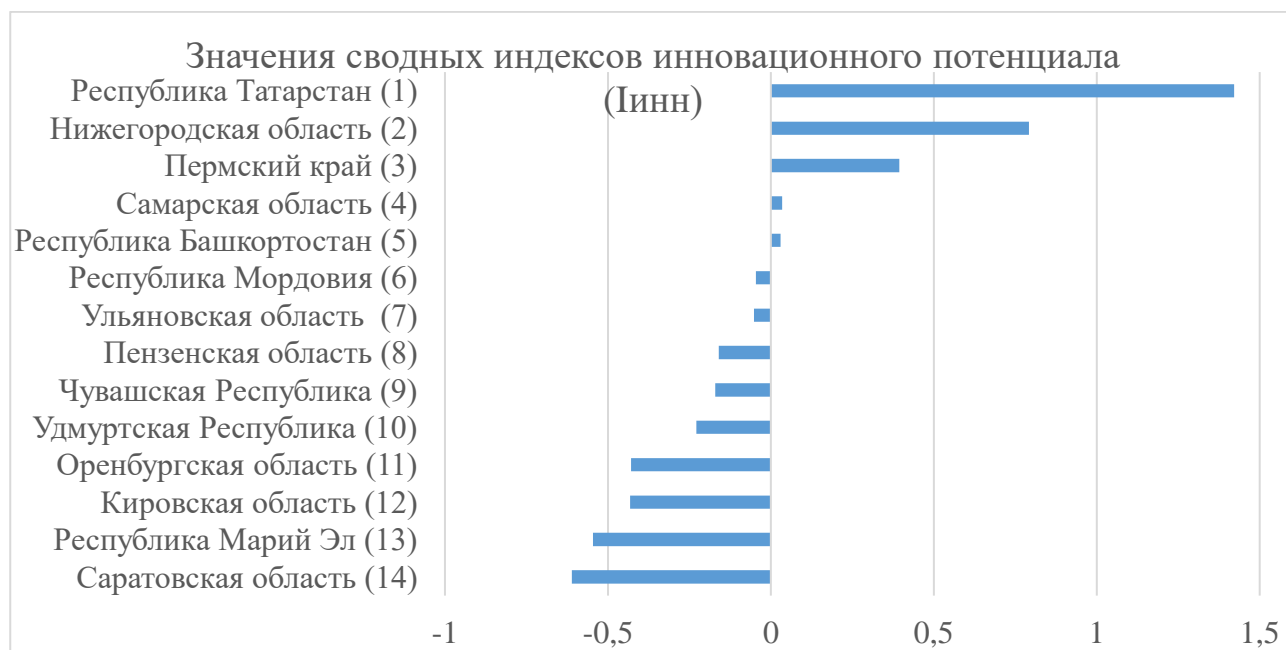
Определение весовых коэффициентов  $w_{kj}$  для расчета субиндексов функциональных  $I_{fun}^i$ , кадровых  $I_{hum}^i$  и инвестиционных  $I_{inv}^i$  ресурсов в составе адаптационного механизма системы экономической безопасности региона произведено с использованием метода расчета линейных коэффициентов корреляции.

Сводный индекс инновационного потенциала экономической безопасности региона (ИИПЭБ) определяется как сумма взвешенных нормированных значений групп функциональных, кадровых и инвестиционных ресурсов адаптационного механизма системы (4):

$$I_{ИИПЭБ}^i = \alpha_{fun} I_{fun}^i + \alpha_{hum} I_{hum}^i + \alpha_{inv} I_{inv}^i, \quad (4)$$

где  $i$  – номер региона

Сформированный в ходе исследования рейтинг регионов Приволжского федерального округа (ПФО) основан на расчете сводного индекса инновационного потенциала. Итоговые значения совокупных индексов инновационного потенциала регионов ПФО представлены на рис. 1.



Источник: составлено автором

Рис. 1. Значения сводных индексов инновационного потенциала и место в рейтинге регионов ПФО.

Использование предложенного подхода в отличие от традиционных методик позволяет провести градацию регионов по состоянию инновационного

потенциала и детализацию группы факторов, оказывающих сильное влияние на ее состояние в отдельных регионах. Первое место со значением сводного индекса инновационного потенциала 1,421 и первым местом в рейтинге регионов занимает Республика Татарстан, что обусловлено высоким значением субиндексов в группах «Функциональные ресурсы» и «Инвестиционные ресурсы». Данный регион характеризуется значительным количеством выданных патентов на изобретения, организаций, осуществлявших технологические инновации, объемом инновационных товаров, работ и услуг, а также инновационной активностью организаций региона. Второе место со значением сводного индекса (0,792) занимает Нижегородская область, которая занимает первые позиции в рейтинге по всем трем субиндексам. На третьем месте расположен Пермский край, который характеризуется высокими показателями факторов только в группе «Кадровые ресурсы». Аутсайдерами рейтинга среди регионов Приволжского федерального округа по индексу инновационного потенциала оказались Республика Марий Эл ( $I_{\text{Инн}} = -0,545$ , предпоследнее место) и Саратовская ( $I_{\text{Инн}} = -0,610$ , последнее место).

Анализ динамики субиндексов показал, что элементы ресурсной составляющей инновационного потенциала экономической безопасности вносят сопоставимый вклад в формирование механизма устойчивого развития и достижения динамического равновесия национальной (региональной) экономики. Это требует углубленной оценки инновационного потенциала с целью выявления специфических характеристик ресурсных составляющих, оказывающих ключевое воздействие на способность и возможность системы экономической безопасности выполнять роль адаптационного механизма национальной (региональной) экономики к изменениям факторов внешней и внутренней среды.

**5. Предложен методический подход к оценке влияния инновационного потенциала на экономическую безопасность региона, базирующийся на определении пороговых значений кризисного и предкризисного состояний.**

Оценка и сопоставление показателей инновационного потенциала экономической безопасности российских регионов проводилась на основе их сравнения с пороговыми значениями, соответствующими предкризисному и кризисному уровням с использованием статистических тестов для определения выбросов в наборе данных. Экстремально высокие значения показателей демонстрируют успехи регионов в определенных областях, но при этом искажают общую картины распределения признаков. В результате сопоставления данных с границами выбросов были отмечены аномальные значения, находящиеся выше верхней границы в разрезе каждой группы показателей инновационного потенциала экономической безопасности. В этой связи минимальные и максимальные значения аномальных показателей при расчетах не учитывались, а все значения, кроме аномальных, оказались в интервале от 0 до 1. В качестве порогового значения отнесения показателя к кризисной области использовалось значение 0,1, то есть 10% от размаха среди типичных (без аномальных) наблюдений. Тем самым, наблюдения, у которых значения нормированных показателей  $x'_{kj} < 0,1$ , сигнализируют о кризисном состоянии соответствующей характеристики инновационного потенциала экономической безопасности региона. В качестве критерия предкризисного состояния в диссертации используются значения  $0,1 < x'_{kj} < 0,2$ . Проведение оценки пороговых значений каждого показателя были выявлены регионы с кризисным и предкризисным состояниями инновационного потенциала экономической безопасности (таблица 2).

В кризисном состоянии по критерию использования группы «Кадровые ресурсы» находятся 8 субъектов, по использованию инвестиционных ресурсов 6 регионов. Максимальное количество индикаторов, которые свидетельствуют о кризисном состоянии, выявлено в Оренбургской области (6 из 18). Единственным регионом, у которого отсутствуют индикаторы в зоне риска, является Нижегородская область. В свою очередь, Пермский край относится к числу регионов, где в кризисной области находится один показатель «Численность студентов вузов в расчете на 10 тыс. человек населения». Угрозы

для инновационного потенциала Республики Татарстан связаны прежде всего с низким количеством передовых производственных технологий в расчете на 1 тыс. организаций и с фактором «Численность студентов, обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих» определяется как находящийся в предкризисном состоянии.

Таблица 2.

Количество индикаторов инновационного потенциала экономической безопасности, оказавшихся в кризисной и предкризисной зонах по категориям ресурсов в разрезе субъектов ПФО

Регионы	Функциональные ресурсы		Кадровые ресурсы		Инвестиционные ресурсы	
	Кризисное	Предкризисное	Кризисное	Предкризисное	Кризисное	Предкризисное
Республика Башкортостан					+	+
Республика Марий Эл	+		+	+	+++	++
Республика Мордовия		+	+	++		++
Республика Татарстан	+			+		
Удмуртская Республика				+	+	+
Чувашская Республика		+		++		+
Пермский край			+			
Кировская область	+	+	+			++
Нижегородская область						
Оренбургская область	+++	+	++		+	+
Пензенская область		+	++		+	+
Самарская область		++	++			
Саратовская область	++			+	+	
Ульяновская область	+		+	+		+

Источник: составлено автором

Для проведения количественной оценки инновационного потенциала экономической безопасности и построения рейтинга регионов ПФО с учетом показателей, попавшим в кризисную или предкризисную область, введены новые переменные (5):

$$f_{kj}^i = \begin{cases} x'_{kj} - 0,2 & \text{если } x'_{kj} < 0,2 \\ 0, & \text{если } x'_{kj} > 0,2 \end{cases} \quad (5)$$

где 0,2 – пороговое значение, сигнализирующее о попадании фактора в зону риска (предкризисное состояние),

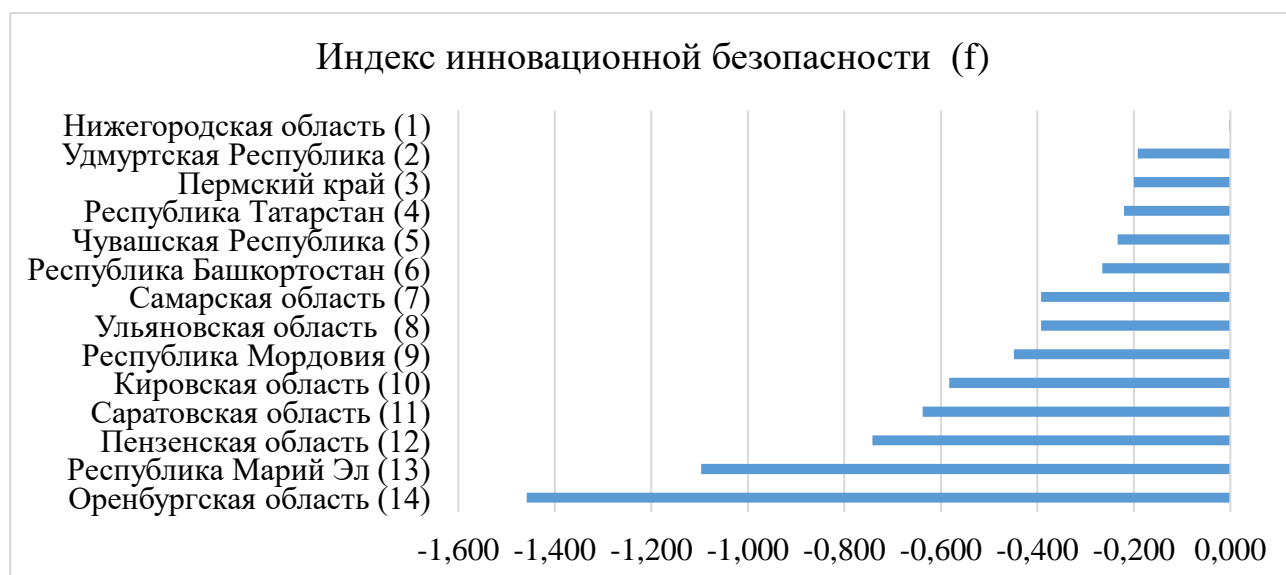
$x'_{kj}$  – значения нормированных переменных.

Значения переменных  $x'_{kj}$ , отнесенных к зоне риска, находятся в интервале от 0 до 0,2, при этом приближение значения переменной к нижней границе интервала свидетельствует о повышении уровня угроз. Тем самым, разность (5) отражает уровень угроз. Она имеет отрицательное значение для индикаторов, попавших в зону риска, и равна нулю для индикаторов, находящихся в безопасной зоне.

Итоговый уровень угроз определяется как сумма значений всех индикаторов:

$$f^i = \sum_{j,k} f_{kj}^i \quad (6)$$

Полученный показатель в диссертации интерпретируется как интегральный индекс экономической безопасности, определяемый состоянием инновационного потенциала, или инновационная безопасность (рис. 2).



Источник: составлено автором

Рис. 2. Сводные индексы инновационной безопасности регионов и место субъектов ПФО в рейтинге

Сводные индексы инновационной безопасности и инновационного потенциала субъектов ПФО различаются, что отражено в таблице 3.

Таблица 3.

Значения индексов инновационной безопасности, индексов инновационного потенциала и место в рейтинге субъектов ПФО

	Инновационная безопасность		Инновационный потенциал	
	$f$	место	$I_{инн}$	место
Республика Башкортостан	-0,27	6	0,03	5
Республика Марий Эл	-1,10	13	-0,55	13
Республика Мордовия	-0,45	9	-0,05	6
Республика Татарстан	-0,22	4	1,42	1
Удмуртская Республика	-0,19	2	-0,23	10
Чувашская Республика	-0,23	5	-0,17	9
Пермский край	-0,20	3	0,39	3
Кировская область	-0,58	10	-0,43	12
Нижегородская область	0,00	1	0,79	2
Оренбургская область	-1,46	14	-0,43	11
Пензенская область	-0,74	12	-0,16	8
Самарская область	-0,39	7	0,04	4
Саратовская область	-0,64	11	-0,61	14
Ульяновская область	-0,39	8	-0,05	7

Источник: составлено автором

Полученные результаты показали, что для обеспечения экономической безопасности необходимым является достижение лидирующих позиций по всем показателям инновационного потенциала. Достаточным представляется комплексное развитие всех его составляющих. Подтверждением этого положения являются данные о нормированных переменных для группы функциональных ресурсов отдельных регионов. Так, Республика Татарстан занимает первое место в рейтинге инновационного потенциала, однако наряду со значительными (относительно других регионов ПФО) значениями показателей отдельных составляющих для региона характерно размещение ряда индикаторов в зоне риска. В результате в рейтинге сводного индекса инновационной безопасности Республика Татарстан заняла 4 место. В свою очередь, регионы, занявшие первые места, по состоянию функциональных ресурсов в зону риска не попали. В Оренбургской, Саратовской областях и

Республике Марий Эл инновационная активность чрезвычайно низка, что обуславливает необходимость разработки и реализации региональных мер управленческого воздействия с целью повышения уровня инновационного потенциала экономической безопасности этих регионов.

**6. Разработан инструментарий воздействия на составляющие инновационного потенциала с целью его накопления и эффективной реализации.**

Результаты оценки уровня угроз экономической безопасности регионов ПФО представлены в таблице 4.

Таблица 4.

Значения уровней риска инновационной безопасности субъектов

ПФО, 2017-2023 гг.

<i>f</i>	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Башкортостан	0,00	-0,06	-0,22	-0,03	-0,15	-0,06	-0,27
Республика Марий Эл	-1,58	-2,22	-1,26	-1,26	-1,41	-1,22	-1,10
Республика Мордовия	-1,11	-1,34	-0,82	-0,81	-0,60	-0,50	-0,45
Республика Татарстан	0,00	-0,10	-0,12	-0,20	-0,26	-0,23	-0,22
Удмуртская Республика	-0,53	-0,21	-0,38	-0,29	-0,20	-0,15	-0,19
Чувашская Республика	-0,07	-0,31	-0,64	-0,20	-0,26	-0,25	-0,23
Пермский край	-0,35	-0,28	-0,40	-0,20	-0,20	-0,20	-0,20

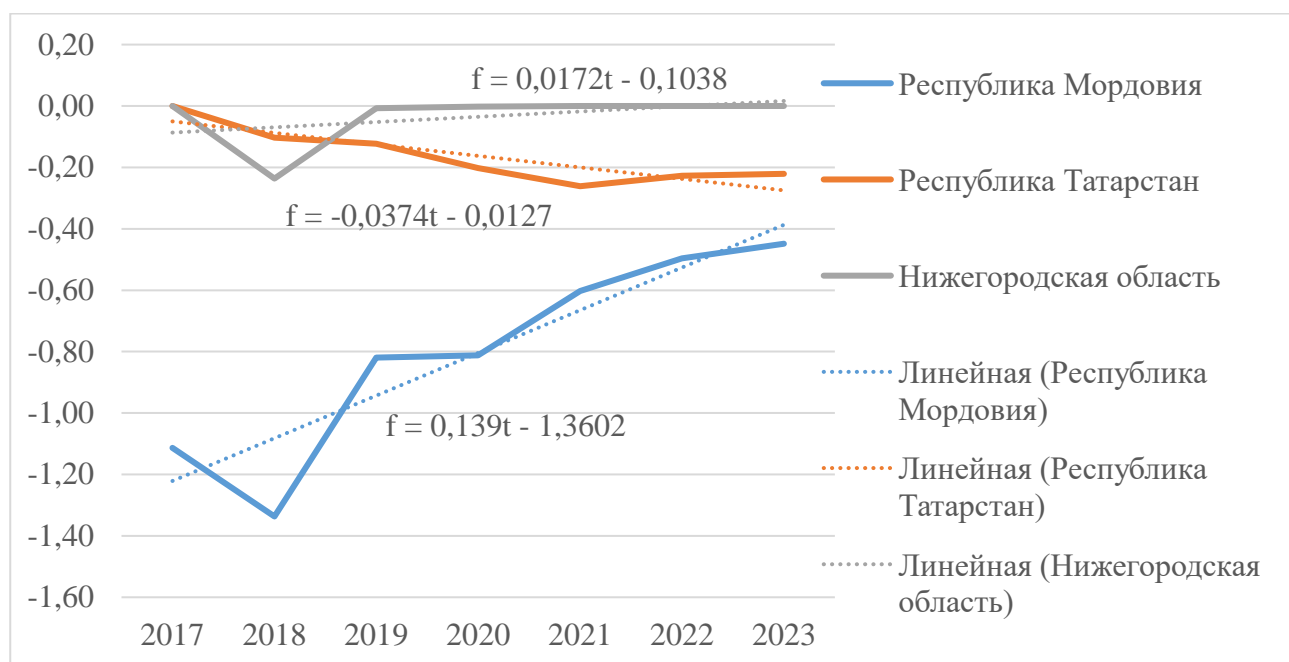
Продолжение таблицы 4

Кировская область	-1,98	-0,24	-0,26	-0,43	-0,26	-0,78	-0,58
Нижегородская область	0,00	-0,24	-0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Оренбургская область	-1,19	-2,13	-2,27	-1,85	-1,96	-1,49	-1,46
Пензенская область	-0,19	-1,10	-0,48	-0,47	-0,62	-0,68	-0,74
Самарская область	-0,81	-0,84	-0,63	-0,40	-0,45	-0,48	-0,39
Саратовская область	-0,20	-0,31	-1,19	-0,60	-0,77	-0,73	-0,64
Ульяновская область	-0,33	-0,28	-0,49	-2,25	-0,23	-0,30	-0,39

Источник: составлено автором

К регионам, характеризующимся высоким уровнем угроз для инновационного потенциала экономической безопасности в 2023 году, относятся Оренбургская область (-1,46), Республика Марий Эл (-1,10), Пензенская (-0,74), Саратовская (-0,64) и Кировская области (-0,58). Кроме того, растет уровень угроз на протяжении анализируемого периода в Республике Башкортостан, Республике Татарстан, Пензенской и Ульяновской областях. Для

количественной оценки динамики показателей был использован линейный тренд в качестве аппроксимирующей прямой, отображенный пунктирной линией на рисунке 3.

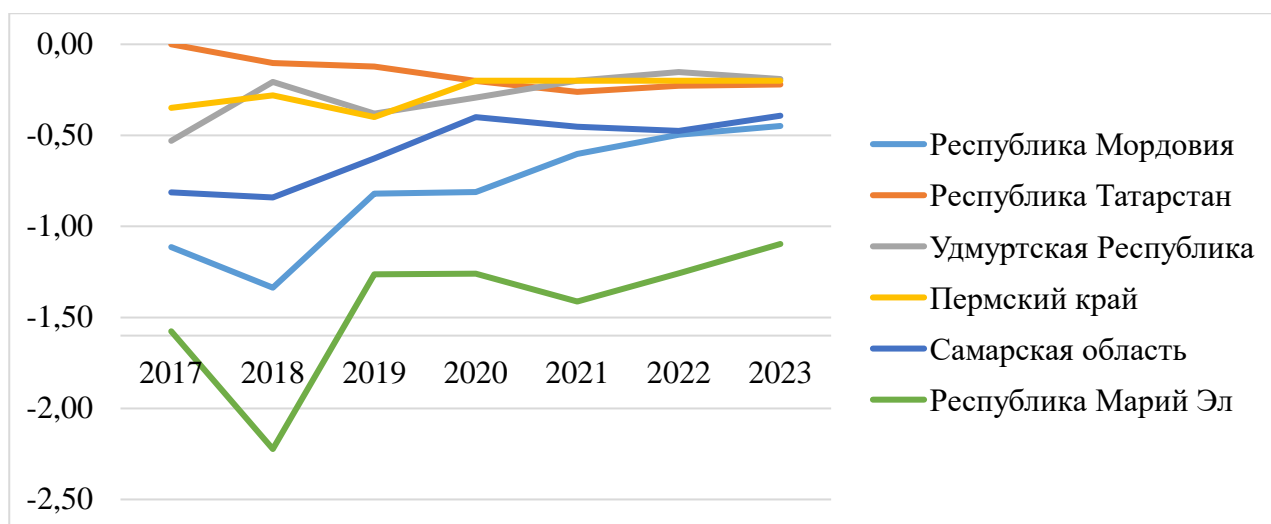


Источник: составлено автором

Рис. 3. Динамика уровня угроз инновационного потенциала экономической безопасности в трех наиболее выраженных субъектах ПФО

Анализ показал, что Республика Мордовия несмотря на невысокие значения уровня экономической безопасности демонстрирует положительную динамику уровня угроз, величина которого снизилась с -1,11 до -0,45. В Республик Татарстан уровень угроз имел тенденцию к снижению, до 2020 г., затем возрастал и в 2023 году составил -0,22. В Нижегородской области уровень угроз существенно не менялся, что свидетельствует о неизменном уровне экономической безопасности.

Линейная аппроксимация (представляет собой уравнение парной линейной регрессии зависимости риска  $f$  от времени  $t$ ) иллюстрирует наличие положительной динамики уровня угроз экономической безопасности для Республики Мордовия, Удмуртской Республики, Пермского края и Самарской области (рис. 4)



Источник: составлено автором

Рис. 4. Динамики уровня угроз инновационного потенциала экономической безопасности регионов ПФО со статистически значимой зависимостью от фактора времени

Единственным регионом с отрицательным статистически значимым коэффициентом является Республика Татарстан. Это означает, что несмотря на лидирующие позиции по большому количеству показателей инновационного развития, уровень угроз для экономической безопасности региона повышается. Взаимосвязь параметров инновационного потенциала, угроз экономической безопасности и направлений формирования региональной политики в разрезе субъектов ПФО представлена в таблице 5.

В состав инструментов развития инновационного потенциала экономической безопасности регионов первой группы целесообразно включить: развитие кадрового потенциала на основе разработки новых образовательных программ, учитывающих потребности производства региона, развитие образовательной инфраструктуры; повышению эффективности использования объектов инновационной инфраструктуры, создание научно-исследовательских подразделений, занимающихся НИОКР; повышение инвестиционной привлекательности региона за счет участия в федеральных программах и национальных проектах, финансируемых из федерального бюджета.

Таблица 5.

**Взаимосвязь параметров инновационного потенциала, угроз  
экономической безопасности и направлений формирования региональной  
политики в разрезе субъектов ПФО**

I группа. Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Ульяновская область		
Характеристики инновационного потенциала экономической безопасности	Уровень угрозы экономической безопасности	Направления развития инновационного потенциала экономической безопасности
Отдельные отрицательные значения подиндексов инновационного потенциала, предкризисные зоны по отдельным группам факторов	Низкий уровень угроз	Регионы находятся в зоне устойчивой динамики инновационного развития, что обуславливает применение инструментов ее поддержания и сохранения достигнутого уровня инновационного потенциала экономической безопасности
II группа. Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область		
Отрицательные значения подиндексов инновационного потенциала всем группам показателей, отрицательные значения сводного индекса инновационного потенциала, кризисная зона по всем группам факторов	Угроза потери инновационного потенциала, высокий уровень угроз экономической безопасности	Необходима разработка региональной концепции инновационного развития с учетом состояния инновационного потенциала региона в качестве соучастника стратегии развития соседнего (близлежащего) региона в рамках технологической (отраслевой) составляющей.

Источник: составлено автором

Основным направлением развития регионов второй группы выступает интеграция в национальные и межрегиональные цепочки создания стоимости в высокотехнологичных, инновационных или традиционных отраслях экономики при снижении логистических издержек.

### III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования решена научная задача, заключающаяся в разработке теоретико-методического подхода к обеспечению

экономической безопасности на основе реализации ее инновационного потенциала как адаптационного механизма к изменениям факторов внешней среды в условиях высокой волатильности последней. В ходе исследования получен ряд новых результатов: доказана необходимость использования динамического подхода к трактовке экономической безопасности, учитывающего перманентные изменения в составе ее субъектов, объектов, характере взаимодействий между ними, в содержании угроз и их источников; предложена трактовка инновационного потенциала экономической безопасности, накопление и реализация которого обеспечивает устойчивое развитие и динамическое равновесие национальной экономики; предложена классификация угроз экономической безопасности, которая основана на учете их зависимости от неопределенности факторов внешней среды, обусловленной непрерывным характером нелинейных инновационных процессов; сформирована система частных показателей инновационного потенциала экономической безопасности; предложен новый методический подход к оценке уровня инновационного потенциала экономической безопасности, реализация которого позволяет уточнить состав параметров сводного индекса безопасности региона; уточнен инструментарий обеспечения экономической безопасности региона, основанный на учете особенностей его инновационного потенциала и предполагающий разработку и реализацию инструментов, направленных на повышение его эффективности. Перспективными направлениями дальнейших исследований являются изучение изменений в уровне экономической безопасности под влиянием изменений составляющих инновационного потенциала в рамках политики обеспечения технологического суверенитета, оценки инновационного потенциала экономической безопасности регионов с учетом ресурсной базы и отраслевой структуры экономики, инструментов интеграции региональной инновационной стратегии в стратегию обеспечения экономической безопасности. Решение указанных проблем предполагают проведение исследований условий достижения технологического суверенитета с учетом различий в уровне экономической безопасности российских регионов.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (ВАК):**

1. Пантелеев Е.М. Обеспечение экономической безопасности в контексте инновационного развития / Е.М. Пантелеев // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2024. - №3. – С. 192-202 (0,37 п.л.).

2. Пантелеев Е.М. Инновационный потенциал как фактор обеспечения экономической безопасности на уровне региона / Е.М. Пантелеев // Экономические науки. – 2024. - №3 (232). – С. 291-296 (0,39 п.л.).

3. Пантелеев Е.М. Оценка функциональных ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности региона / Е.М. Пантелеев, С.В. Киселев // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – Т.14. - №9А. – С. 284-297 (0,52 п.л. /0,3 п.л.).

4. Пантелеев Е.М. Анализ тенденций развития кадровых ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности региона / Е.М. Пантелеев // Финансовый бизнес. - №8. – 2024. – С. 33-41 (0,45 п.л.).

5. Пантелеев Е.М. Оценка уровня безопасности субъектов Приволжского федерального округа / Е.М. Пантелеев // Modern Economy Success. – 2025. - №1. – С. 285-295 (0,37 п.л.).

6. Пантелеев Е.М. Управление инновационной безопасностью регионов в условиях высокого уровня волатильности инновационных рисков / Е.М. Пантелеев, С.В. Киселев // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2025. №1 (154). - С. 95-108 (0,55 п.л./0,4 п.л.).

7. Пантелеев Е.М. Инновационный потенциал как фактор обеспечения инновационной безопасности регионов / Е.М. Пантелеев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2025. - №1. - С.58-66. (0,32 п.л.).

### **Научные труды, опубликованные в иных изданиях:**

8. Пантелеев Е.М. Экономическая безопасность региона с позиций ресурсного подхода / Е.М. Пантелеев // Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития: сборник статей Международной научно-практической конференции (15 декабря 2023 г., г. Киров). В 2-х ч. Ч.2 / Уфа: Аэтерна, 2023. - С. 67-73 (0,25 п.л.).

9. Пантелеев Е.М. Инновационная безопасность на уровне региона: ресурсный потенциал, признаки, определения / Е.М. Пантелеев // Актуальные вопросы современной науки: сборник статей XV Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2024. – С. 153-158 (0,3 п.л.).

10. Пантелеев Е.М. Анализ ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности региона / Е.М. Пантелеев // Вопросы науки и образования: новые подходы и актуальные исследования: материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Чебоксары, 26 июля 2024 г.) / гл. ред. В.И. Кожанов. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2024. - С. 215-226 (0,38 п.л.)

11. Пантелеев Е.М. Оценка кадровых ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности региона / Е.М. Пантелеев // Интеграционные процессы в современной науке: новые подходы и актуальные вопросы. Сборник научных трудов по материалам XXIII Международной научно-практической конференции (г. Анапа, 27 июля 2024). – Анапа: Изд-во «НИЦЭСП» в ЮФО, 2024. - С. 64-75 (0,56 п.л.).

12. Пантелеев Е.М. Оценка инвестиционных ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности региона / Е.М. Пантелеев // Концепция, теория и методика фундаментальных и прикладных научных исследований: сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции с международным участием (22 августа 2024 г., г. Чебоксары). – Уфа: OMEGA SCIENCE, 2024. – С. 73-85 (0,62 п.л.).

13. Пантелеев Е.М. Оценка инновационного потенциала обеспечения инновационной безопасности регионов / Е.М. Пантелеев // Социально-экономические системы и правовые постулаты современности: проблемы устойчивости, пути развития: сборник научных статей – ООО «ЦЕНТР-ПРЕСС», - Москва, 2025. – С. 40-46 (0,3 п.л.).

14. Пантелеев Е.М. Оценка рисков инновационной безопасности субъектов Приволжского федерального округа / Е.М. Пантелеев // Пути совершенствования правового регулирования и социально-экономических отношений в условиях модернизации национального законодательства: Сборник научных статей. – Краснодар: Новация, 2025. – С. 67-74.