



На правах рукописи

М. Ю. Степушов

СТЕПУШОВ Михаил Юрьевич

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОЙ
БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2026

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

Научный руководитель: *Плясов Константин Анатольевич,*
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: *Пастухов Павел Сисоевич,*
доктор юридических наук, профессор,
Пермский государственный национальный
исследовательский университет,
профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики;

Лелетова Марина Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
Академия управления МВД России,
доцент кафедры уголовной политики

Ведущая организация: Уфимский университет науки и технологий

Защита состоится 19 ноября 2026 г. в 11:00 на заседании диссертационного совета 03.2.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://на.мвд.рф>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



С.В. Юматов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Устойчивая национальная безопасность Российской Федерации обеспечивается системным единством различных направлений государственной деятельности, в числе которых важнейшее место занимает экономическая безопасность. От экономической и финансовой устойчивости зависит обороноспособность, политическая определенность и социальная стабильность государства. Укрепление экономической безопасности путем выявления и устранения глобальных и локальных факторов, создающих угрозы для устойчивого экономического функционирования России, является важнейшей задачей науки и практики.

В настоящее время серьезную угрозу экономической безопасности представляют противоправные деяния, совершаемые в кредитно-финансовой сфере. Наиболее опасными являются преступления, обозначенные в ст. 172 («Незаконная банковская деятельность») Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Данные преступления, как правило, влекут за собой совершение еще целого ряда преступлений, предусмотренных ст. 171, 172, 172¹, 173¹, 174¹, 187, 210 УК РФ, что в значительной мере усугубляет их общественную опасность.

Незаконная банковская деятельность (далее – НБД) явление крайне сложное и неоднородное. Оно имеет глубокие и разветвленные корни в современной экономике России. Положение усугубляется тем, что данный вид преступности не особо порицается обществом. Более того, НБД скрытно поощряется отдельными участниками экономической деятельности. Статистика показывает, что на НБД существует спрос со стороны немалого количества предпринимателей и банкиров. Так, после запуска Центральным банком России (далее – ЦБ РФ) платформы «Знай своего клиента» в России на 15 % выросло число новых юридических лиц. Ежедневно открывается около тысячи компаний – до половины из них могут быть причастны к обналичиванию в

качестве фирм-однодневок¹. В 2025 г. объем подозрительных операций по сравнению с 2024 г. снизился на 19 % и составил 72,6 млрд рублей². Вместе с тем есть все основания полагать, что масштабы этого криминального явления гораздо шире. НБД – один из самых латентных видов преступности. Данное обстоятельство порождает различные коррупционные схемы, что в свою очередь также подрывает основы экономической безопасности.

Общая неблагоприятная криминологическая характеристика НБД конкретизируется в рамках практической деятельности оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел, сталкивающейся со значительными трудностями выявления, раскрытия и расследования НБД. Указанные сложности обусловлены объективными и субъективными причинами.

Объективно работу правоохранителей затрудняет законспирированный и организованный характер этой деятельности; вовлечение в нее профессионалов, использующих новейшие технические средства. Значительно усложняют противодействие НБД закрытость, элитарность банковской системы, а также институт банковской тайны. Несмотря на то что начиная с 2022 г. доступ к банковской тайне был несколько упрощен³, проблема взаимодействия органов публичного уголовного преследования с Федеральной службой финансового мониторинга (далее – Росфинмониторинг), ЦБ, банками, другими партнерами остается актуальной.

Происходящие серьезные перемены в банковской сфере, обновление законодательства, регулирующего банковскую деятельность, неизбежно отражаются на работе правоохранителей по противодействию преступлениям в

¹ См.: *Грушко М.* ЦБ: после запуска антиотмывочной платформы в России на 15 % выросло число фирм-однодневок // Новостное интернет-издание Lenta.ru: сайт. URL: <https://lenta.ru/news/2023/06/07/odnodnevki/>. Дата публикации: 7 июня 2023 г.

² Структура подозрительных операций и отрасли экономики, формировавшие спрос на теневые финансовые услуги // Центральный Банк России: официальный сайт. URL: https://www.cbr.ru/analytics/podft/resist_sub/2024/ (дата обращения: 15.07.2026).

³ О внесении изменений в статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статью 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: федеральный закон от 1 апреля 2022 г. № 77-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 14, ст. 2190.

финансово-кредитной сфере. Использование преступниками новых цифровых технологий, применение новых криминальных схем по маскировке своей преступной деятельности также требуют новых научных подходов к совершенствованию противодействия НБД.

Правоохранительные органы демонстрируют определенные успехи на данном направлении деятельности. Результаты работы по выявлению и раскрытию преступлений, предусмотренных ст. 172 УК РФ, по России неоднозначные: в 2017 г. было зарегистрировано 223 преступления, предусмотренные ст. 172 УК РФ, 2018 г. – 205, в 2019 г. – 188, в 2020 г. – 150, в 2021 г. – 123, в 2022 г. – 118, в 2023 г. – 115, в 2024 г. – 113, в 2025 г. – 108. В суды было направлено в 2017 г. – 85 уголовных дел, 2018 г. – 118, 2019 г. – 132, в 2020 г. – 151, в 2021 г. – 128 и в 2022 г. – 112, 2023 г. – 117, 2024 г. – 116, 2025 г. – 111¹. Осуждено по ст. 172 УК РФ в 2016 г. – 28 лиц, 2017 г. – 217, 2018 г. – 327, 2019 г. – 380, 2020 г. – 349, 2021 г. – 336, 2022 г. – 385, в 2023 г. – 364, в 2024 г. – 325, в 2025 г. – 347².

Таким образом, можно говорить о том, что за последние годы правоохранители наработали значительный положительный опыт противодействия НБД³. Вместе с тем практика противодействия НБД позволила обратить внимание на системные проблемы современной организации уголовно-правового процессуального противодействия преступности, в том числе касающиеся осуществления уголовного преследования и доказывания.

¹ Сводный отчет о результатах работы по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 гг.: сборник по Российской Федерации / ФКУ «ГИАЦ МВД России». Москва, 2017–2025. Ф. 050. Кн. 700. Режим доступа: по подписке (дата обращения: 27.02.2026).

² Данные судебной статистики // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 28.02.2026).

³ За последние годы следователями Следственной части Главного следственного управления Главного управления МВД России по Нижегородской области было окончено расследованием и направлено в суд 32 уголовных дела о НБД. Почти все лица, привлеченные к уголовному преследованию, были осуждены судами. Таким образом, нижегородские правоохранители наработали значительный положительный опыт противодействия НБД.

Данные проблемы не могут быть решены методом проб и ошибок. Не могут быть они решены и в рамках существующей уголовно-процессуальной формы. Проблемы эффективного противодействия НБД с привлечением передового уголовно-процессуального инструментария требуют тщательного теоретико-правового исследования положительного и отрицательного опыта деятельности оперативных и следственных аппаратов по противодействию НБД, а также целенаправленного изучения судебной практики. Глубокий и разветвленный теоретико-прикладной подход позволит выявить сложившиеся правовые стандарты и практические стереотипы правоохранительной деятельности, сепарировать ее достижения и просчеты, сформулировать научно-обоснованные предложения по оптимизации действующего законодательства. Данный подход невозможен без расстановки новых теоретико-методологических аспектов в теории уголовного преследования и доказывания, что также подчеркивает необходимость диссертационного исследования.

Тема диссертации приобретает особое значение в контексте обеспечения безопасности банковского сектора, играющего критически важную роль для экономики в условиях экономических санкций и сложной политической обстановки.

Степень разработанности темы. Различные аспекты противодействия преступлениям в финансово-кредитной сфере, включая преступления, связанные с НБД, активно исследуются учеными, представляющими уголовно-правовые науки. Результаты исследования уголовно-правовых аспектов противодействия НБД нашли отражение в работах С. С. Витвицкой, Б. В. Волженкина, А. С. Деминой, Н. О. Дулатбекова, А. Э. Жалинского, И. А. Клепицкого, Л. Л. Кругликова, В. Ф. Лапшина, Р. А. Лавроненко, Н. А. Лопашенко, А. Н. Ляско, Е. Ю. Максимовой, Э. Мурадова, Ш. Ш. Муцаловой, А. А. Коренной, В. А. Мазурова, А. В. Наумова, Т. И. Розовской, Ю. Б. Самойловой, В. Г. Стаценко, В. И. Тюнина, Ю. В. Трунцевского, П. С. Яни и др. В 2007 г. А. Ж. Саркисян была защище-

на кандидатская диссертация на тему «Незаконная банковская деятельность (уголовно-правовые аспекты)» (Ростов-на-Дону).

Уголовно-процессуальные вопросы деятельности правоохранительных органов по выявлению, расследованию и раскрытию преступлений, связанных с НБД, исследовались Н. С. Быстровой С. В. Власовой, В. С. Выскуб, Б. Я. Гавриловым, М. В. Зяблиной, К. В. Камчатовым, О. В. Левченко, Н. В. Летелкиным, Е. Н. Кичкиным М. П. Поляковым, Н. С. Сомовым, А. Ю. Пригодой, Ю. В. Царевой, В. Ю. Яргутовой и др.

Криминалистическая сторона противодействия НБД затрагивалась Р. С. Белкиным, А. Ю. Винокуровым, Ю. П. Гармаевым, Г. А. Густовым, Н. А. Даниловой, В. Д. Ларичевым, В. О. Лапиным, А. А. Лопатиной, А. Ф. Лубиным, В. А. Образцовым, П. А. Панфиловым, Н. В. Поляковым, А. Н. Рогожкиным, Д. Н. Рудовым, Ю. Б. Самойловой, Ю. В. Сомовым, Т. И. Розовской, В. Г. Стаценко, А. В. Шмониным и др.

В рамках тематики НБД были защищены докторские диссертации: Данилова Н. А. Методика расследования преступлений в сфере банковской деятельности: вопросы теории и практики (СПб, 2006); Шмонин А. В. Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий (М., 2007); кандидатские диссертации: Рогожкин А. Н. Предварительное расследование и судебное рассмотрение дел о преступлениях в сфере банковской деятельности (Н. Новгород, 2003); Поляков Н. В. Особенности методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств (Красноярск, 2021).

Указанные авторы исследовали целый ряд важнейших проблем и создали хорошую доктринальную почву для углубленного изучения НБД в рамках настоящего исследования. Вместе с тем уголовно-процессуальные аспекты выявления, раскрытия и расследования преступлений, предусмотренных ст. 172 УК РФ, а также других преступлений, сопровождающих НБД, пока не были предметом специального комплексного исследования, опира-

ющего на межотраслевой подход к разрешению проблемы повышения эффективности противодействия НБД.

Тематика противодействия НБД средствами уголовного процесса содержит ряд нерешенных проблем, требующих новых подходов, в том числе использования наработок Нижегородской научной школы процессуалистов (далее – ННШП) об уголовно-процессуально-правовой организации противодействия экономической преступности.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере государственно-правового противодействия НБД.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные элементы системы государственно-правового противодействия НБД, постулируемые в научной доктрине, закрепляемые в законодательстве и проявляющиеся в правоприменительной практике.

Цель диссертационного исследования – научное объяснение особенностей раскрытия и расследования преступлений, связанных с НБД, и разработка на основе этого знания теоретической концепции противодействия указанным преступлениям, способствующей совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и повышению эффективности практической деятельности.

В задачи исследования входит:

- разработка понятийного аппарата для теоретического и практического анализа уголовно-процессуальных аспектов противодействия НБД;
- конкретизация проблем уголовно-процессуального взаимодействия правоохранительных органов при осуществлении противодействия преступлениям, связанным с НБД;
- определение признаков НБД, необходимых для конкретизации предмета и пределов доказывания по данной категории уголовных дел;
- выявление закономерностей формирования доказательств и иных фактических оснований привлечения к уголовному преследованию лиц, совершивших преступления в сфере НБД;

- уточнение проблем следственной практики по выявлению, расследованию, раскрытию преступлений, связанных с НБД;
- установление проблем практического использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) для установления фактов НБД;
- исследование особенностей производства по уголовным делам о преступлениях, связанных с НБД, в суде;
- формирование предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства, оптимизирующих противодействие НБД.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод познания явлений объективной правовой действительности в сфере уголовно-процессуального противодействия НБД в их взаимосвязи и развитии. В ходе исследования применялся формально-логический метод, позволивший выстроить последовательную систему суждений об исследуемом явлении, опирающуюся на эмпирические факты и теоретико-методологические положения. Аналитический метод и метод синтеза способствовали установлению целостного представления о компонентах уголовно-процессуального противодействия НБД. С помощью социологического метода актуализировано мнение сотрудников правоохранительных органов относительно различных аспектов противодействия НБД. Благодаря статистическому методу, удалось получить и оценить данные, об эффективности современного уголовно-процессуального противодействия НБД. При проведении исследования нашли применение также частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования.

В качестве **теоретической базы** исследования выступают фундаментальные разработки отечественной правовой доктрины: теории права, науки уголовно-процессуального, уголовного, административного права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, науки управления, криминологии, социологии, логики. Теоретической базой авторской концеп-

ции уголовно-процессуальных аспектов противодействия НБД выступили разработки ННШП об уголовно-право-процессуальном противодействии преступлениям экономической направленности.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного и иного федерального законодательства России, а также нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. При формировании авторской позиции использовались постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления Верховного Суда РФ. В качестве эмпирической базы выступили статистические данные о результатах деятельности органов уголовного преследования и судов с 2020 по 2026 г.; материалы 76 уголовных дел; данные электронных ресурсов, включая базу судебных актов, судебных решений «СудАкт» (<https://sudact.ru/>); результаты анкетирования 182 сотрудников ЭБиПК, 112 следователей, руководителей следственных органов, 115 сотрудников прокуратуры в Приволжском, Северо-Западном и Центральном федеральных округах.

Научная новизна исследования состоит в разработке оригинальной научной концепции, отражающей уголовно-процессуальные аспекты противодействия НБД. В ходе исследования выявлены и проанализированы специфические особенности формирования доказательств и осуществления уголовного преследования в рамках уголовно-процессуального противодействия НБД, в частности, установлены этапы формирования стандарта «процедурного знания» и конкретизированы основные процессуальные и организационные принципы деятельности субъектов уголовного преследования. Обновлен понятийный аппарат для комплексного и глубокого понимания уголовно-процессуального противодействия НБД в контексте межотраслевого характера научной специальности 5.1.4 и разработок ННШП об уголовно-право-процессуальном противодействии преступлениям экономической направлен-

ности. Достаточно новыми являются авторские предложения по выдвижению и доказыванию обвинения в НБД, а также позиции о стандартах и технологиях доказывания по уголовным делам о преступлениях, связанных с НБД. Элементы новизны содержатся в подходе к технологии формирования доказательств с использованием результатов ОРД и комбинированных следственно-оперативных операций, а также в авторской схеме преобразования следственных уголовно-процессуальных доказательств в судебные доказательства.

Автором показаны новые элементы процессуальных и организационных форм взаимодействия субъектов публичного уголовного преследования и доказывания при уголовно-процессуальном противодействии НБД. Определены недостатки и направления совершенствования современной уголовно-процессуальной организации противодействия НБД. Разработан авторский законопроект, в котором предложены изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) и другие законы.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Уголовно-процессуальные аспекты противодействия НБД – это специфические элементы правоохранительной деятельности субъектов публичного уголовного преследования на различных этапах уголовного судопроизводства, актуализируемые преимущественно в институтах обвинения и доказывания. Системное объединение указанных элементов друг с другом и иными средствами противодействия экономической преступности образуют особые технологии доказывания НБД, позволяющие оптимальным образом формировать «процедурное знание» (систему доказательств) и оказывать эффективное уголовно-правовое воздействие на НБД и иные виды экономической преступности.

2. Специфика технологий доказывания преступлений в сфере НБД обусловлена невозможностью решения задач уголовного преследования исключительно уголовно-процессуальными средствами. Данное обстоятельство обусловлено объективной спецификой банковской деятельности и постоянно

эволюционирующими способами совершения и сокрытия преступлений в сфере НБД. В связи с этим в рамках уголовного преследования субъектов НБД актуализируется правило обязательного включения в систему доказательств данных, опирающихся на результаты ОРД, и информации, предоставленной иными правоохранительными, контрольно-надзорными органами и учреждениями. Формирование доказательств на основе указанных информационных источников составляет базовую технологию доказывания НБД.

3. Правило обязательного включения в систему доказательств НБД данных, опирающихся на результаты ОРД предполагает обязательное приращение процесса доказывания этапом оперативно-розыскного обнаружения и собирания доказательств. Из результатов ОРД, системно оформленных по соответствующим ведомственным правилам, формируются следственные доказательства, которые преобразуются в судебные средства доказывания обвинения субъектов НБД.

4. Практическая эффективность реализации уголовно-процессуальных аспектов противодействия НБД достигается с помощью строгого соблюдения процессуальных и организационных принципов деятельности субъектов уголовного преследования и взаимодействующих с ними структур. К числу таких принципов относятся усиленная подследственность и высокий должностной уровень взаимодействующих субъектов. В соответствии с ними, предварительное следствие по делам о преступлениях в сфере НБД должно поручаться органу предварительного следствия исключительно на уровне субъекта Российской Федерации. В круг субъектов публичного уголовного преследования и доказывания должны включаться сотрудники оперативных аппаратов также не ниже уровня субъекта Российской Федерации;

5. Технологии доказывания НБД преследуют цель формирования стандарта «процедурного знания» достаточного для законного и обоснованного привлечения преступников к уголовному преследованию. В рамках реализации уголовно-процессуальных аспектов противодействия НБД данный стандарт включает четыре этапа: (1) формирование оперативно-розыскного по-

вода путем регистрации рапорта оперуполномоченного территориального органа МВД России на уровне субъекта Российской Федерации об обнаружении признаков НБД; (2) оценка наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступлений, предусмотренных ст. 171, 172, 172¹, 173¹, 174¹, 187, 210 УК РФ, и вынесение постановления о возбуждении уголовного дела; (3) формирование обвинения путем применения средств противодействия НБД и вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого, предъявление обвинения, составление обвинительного заключения; (4) поддержание обвинения прокурором путем утверждения обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд. Выраженной формальной спецификой в контексте противодействия НБД обладает первый этап, поскольку предполагает наличие специфического (оперативно-розыскного) повода. Специфика остальных этапов проявляется на уровне деятельности по конкретным уголовным делам.

6. Уголовно-процессуальные аспекты противодействия НБД могут быть дифференцированы и алгоритмизированы в зависимости от этапа досудебного производства. В стадии возбуждения уголовного дела они складываются из совокупности проверочных, следственных и оперативно-розыскных действий следственных органов, оперативных аппаратов, экспертно-криминалистических подразделений, подразделений документальных исследований УЭБиПК территориального органа МВД России на уровне субъекта Российской Федерации. В стадии предварительного расследования уголовно-процессуальные аспекты противодействия НБД складываются из особых методов формирования доказательств, правовых стандартов применения мер процессуального принуждения, тактико-организационных особенностей проведения следственных действий и способах взаимодействия правоохранительных органов.

7. Получение надежного «процедурного знания», изобличающего лицо (лиц) в совершении НБД, требует непрямого комплексного производства следственных, процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприя-

тий и их комбинаций, проводимых одновременно членами следственной группы с включенными в нее оперуполномоченными, специалистами, с участием лиц, подозреваемых в причастности к НБД, на месте совершения преступления. Только комплексный подход в сочетании с плюрализмом законных процессуальных и непроцессуальных действий позволяет качественно преобразовать данные, полученные в ходе ОРД до уровня полноценных уголовно-процессуальных доказательств.

8. В целях обеспечения единства и преемственности следственного и судебного доказывания НБД, осуществляемого на основе результатов ОРД, целесообразно: 1) внедрить в процесс доказывания практику допроса в суде оперуполномоченных и руководителей оперативных подразделений при необходимости выяснения обстоятельств проведения и результатов оперативно-розыскных мероприятий; 2) приравнять «исследование документов», проведенное специалистом-ревизором ЭБиПК, к заключению специалиста как источнику доказательств; 3) представлять государственному обвинителю в суде дела оперативного учета для подтверждения обоснованности проведения оперативно-розыскных мероприятий, если иными мерами невозможно устранить сомнения на этот счет.

9. В целях повышения эффективности уголовно-процессуального противодействия НБД с целесообразно: 1) разрешить использование в уголовно-процессуальном доказывании наряду с широким применением результатов ОРД использование результатов расследований государственных органов, организаций, обеспечивающих правопорядок в финансово-кредитной сфере, банковской деятельности; 2) расширить полномочия прокуратуры, оперативных и следственных аппаратов по выявлению, досудебному расследованию преступлений и выдвижению обвинения; 3) традиционное документирование результатов оперативной и следственной деятельности заменять использованием технических средств; 4) возложить противодействие НБД на специализированный государственный орган, совмещающий полномочия на ведение финансовой и банковской разведки и расследования; 5) создать институт

специализированных прокуроров, уполномоченных на ведение надзора за деятельностью такого органа; 6) на уровне ведомственных нормативных актов определить прокурора в качестве полномочного координатора взаимодействия и межведомственного информационного обмена при противодействии НБД, в том числе путем установления порядка возбуждения уголовных дел о преступлениях в указанной сфере с согласия прокурора.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии концептуальных разработок в области теории уголовно-процессуальных доказательств, углублении положений о технологиях и стандартах формирования уголовно-процессуальных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с НБД, путем преобразования «альтер-процессуального» знания в «процедурное» знание. Теоретические объяснения специфики уголовно-процессуальной организации противодействия НБД в современных условиях дополняют учение об уголовно-право-процессуальном противодействии экономической преступности и вносят вклад в отечественную уголовно-процессуальную доктрину.

Практическая значимость исследования состоит в разработке предложений по совершенствованию УПК РФ и федеральных законов, регулирующих деятельность субъектов уголовно-процессуального противодействия НБД и выработке рекомендаций по оптимизации практической деятельности участников уголовно-процессуального противодействия НБД.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на международных, всероссийских, межведомственных научных и научно-практических мероприятиях, проходивших в 2021–2026 гг. в Белгороде, Костроме, Краснодаре, Курске, Москве, Нижнем Новгороде, Орле, Уфе.

Материалы исследования внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Нижегородской области, следственного управления МВД Республики Северная Осетия – Алания, а также используются при проведении учебных занятий по уголовному

процессу, криминалистике и ОРД в Нижегородской академии МВД России, Нижегородском государственном университете имени Н. И. Лобачевского и Приволжском филиале Российского государственного университета правосудия (РГУП).

Результаты исследования нашли отражение в 17 опубликованных работах, в том числе в пяти статьях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем опубликованных работ 7,86 п. л.

Структура диссертации включает введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список литературы и пять приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, определены степень ее научной разработанности, объект и предмет, цели и задачи исследования, раскрыты методологическая основа и методики исследования, дана характеристика теоретической, нормативной, эмпирической и иной информационной базы исследования, показана научная новизна работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представлена теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования, структуре диссертации.

Глава первая «Общая характеристика уголовно-процессуального противодействия незаконной банковской деятельности» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Незаконная банковская деятельность как объект уголовно-процессуального противодействия» дается уголовно-правовая характеристика НБД как объекта уголовно-процессуального противодействия, излагается авторская трактовка правовой организации противо-

действия НБД как элемента механизма обеспечения финансовой устойчивости Российской Федерации.

НБД тесно переплетена с другими видами преступной деятельности: совершением налоговых преступлений, легализацией преступных доходов, незаконным предпринимательством. Часто это различные компоненты организованной преступной деятельности, осуществляемой в экономической, финансово-кредитной сфере, поэтому типичным можно считать ситуацию, когда субъектам НБД вменяются и другие преступления. Этим обуславливается сложность предмета обвинения и предмета уголовно-процессуального доказывания по данной категории уголовных дел.

В параграфе уточняется понятие НБД для единообразного понимания правоприменителями (для целей ст. 172 УК РФ). Исходя из серьезных изменений в судебной практике дается определение признаков субъекта НБД. Через призму составов преступлений, относящихся к НБД, криминалистических признаков НБД делаются выводы о предмете и пределах доказывания по данной категории уголовных дел.

Указывается на то, что при документировании преступлений, квалифицируемых по ст. 173¹, 173² УК РФ, возникает ряд проблем, связанных в том числе с доказыванием умысла, направленного у фигурантов на незаконную регистрацию юридических лиц.

Одним из основных источников наличных денежных средств, используемых в НБД, выступают торгово-розничные организации. В настоящее время возникают сложности по привлечению к уголовной ответственности, в том числе по ст. 172, 174 УК РФ, представителей вышеуказанных организаций. Под уголовную ответственность по ст. 172 УК РФ попадают только действия представителей площадок по обналичиванию денежных средств, что существенно снижает эффективность противодействия незаконным финансовым операциям. С целью подведения правовой основы для привлечения к уголовному преследованию всех субъектов, причастных к незаконному об-

наличиванию денежных средств, включая руководителей торгово-розничных организаций, предлагается внести изменения в ст. 172 УК РФ.

Во втором параграфе «Доказывание и уголовное преследование в составе уголовно-процессуального противодействия незаконной банковской деятельности» дается уголовно-процессуальная, криминалистическая характеристика двум главным составляющим уголовно-процессуального противодействия НБД.

Автор определяет такие понятия, как «уголовно-процессуальное противодействие», «технология формирования доказательств», «правовой стандарт», применительно к специфике противодействия НБД.

Разрабатывается авторское представление о технологии доказывания (формирования доказательств) и получения «процедурного знания», через использование которого по определенным стандартам реализуется уголовное преследование лица, совершившего преступление, связанное с НБД. Выявляются базовые технологии выработки процедурного знания о НБД, необходимого для привлечения к уголовному преследованию субъектов этой преступной деятельности, а также уголовно-процессуальные и криминалистические закономерности доказывания и уголовного преследования при противодействии НБД. Приводятся особенности выявления этих преступлений подразделениями ЭБиПК и перевода результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовно-процессуальные (судебные) доказательства. Отмечается, что важный вклад в стандарт «основание возбуждения уголовного дела» вносят специалисты-ревизоры УЭБиПК, эксперты ЭКО ГУ МВД России, которые своими действиями, составляемыми документами, заключениями экспертиз подводят «научную основу» под это «процедурное знание».

В третьем параграфе «Взаимодействие субъектов уголовно-процессуального противодействия незаконной банковской деятельности» приводится характеристика уголовно-процессуального, криминалистического, организационного и других аспектов взаимодействия субъектов уголовно-процессуального противодействия НБД.

В уголовно-процессуальной организации противодействия НБД обязательным является присутствие в числе субъектов публичного уголовного преследования наряду со следователями сотрудников оперативных аппаратов, а также сотрудников специальных экспертных подразделений органов внутренних дел. Для противодействия НБД характерно участие Росфинмониторинга, Федеральной налоговой службы, Федеральной таможенной службы, а также ЦБ.

В параграфе анализируются информационный, силовой, организационный, тактический аспекты взаимодействия субъектов уголовно-процессуального противодействия НБД.

В качестве мер по повышению прежде всего информационного взаимодействия между партнерами противодействия НБД предлагается создание единого официального центра взаимодействия, каковым видится прокуратура, в которой надо бы выделить специализирующихся на финансовых расследованиях прокуроров, имеющих доступ к банковской тайне безо всяких ограничений.

Мерами улучшения взаимодействия субъектов противодействия НБД могли бы стать: (1) электронное взаимодействие, организованное юридически и технически через прокуратуру; (2) допущение результатов расследований, проверок Росфинмониторинга, Федеральной налоговой службы, других контрольно-надзорных органов, а также ЦБ в качестве доказательств – «иных документов»; (3) расширение практики допросов сотрудников указанных учреждений в качестве свидетелей обвинения. В связи с этим предлагаются изменения в ст. 89 и 140 УПК РФ.

Глава вторая «Особенности уголовно-процессуального противодействия незаконной банковской деятельности в отдельных стадиях уголовного судопроизводства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Установление преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью, и изобличение лиц, причастных к их совершению, в стадии возбуждения уголовного дела» исследуются зако-

номерности установления факта НБД в первой стадии уголовного судопроизводства.

При осуществлении уголовно-процессуального противодействия преступлениям, связанным с НБД, выявляемых оперативным путем, действует специальный, урегулированный ведомственными нормативными актами, механизм определения готовности материалов для реализации посредством регистрации рапорта оперуполномоченного в виде повода. «Коллективным субъектом» принятия данного решения являются начальник ГУ МВД России, руководители УЭБиПК, ГСУ ГУ МВД России по субъекту федерации.

В первой стадии процесса продолжается негласная, односторонняя избличительная, доказательственная деятельность органа предварительного следствия во взаимодействии с оперуполномоченными, выявившими это преступление, под надзором прокурора.

Выявляются и анализируются технологии формирования доказательств совершения преступления, связанного с НБД: (1) технология формирования доказательств из задокументированных результатов негласных ОРМ, в которых зафиксировано само событие преступления (видеозапись, оперативно-служебные документы) – негласное наблюдение; (2) технология преобразования в следственное доказательство результатов негласных ОРМ, проведенных по судебному решению (прослушивание телефонных и иных переговоров, снятие информации с технических каналов связи); (3) технология формирования из материальных и информационных результатов ОРД путем проведения специальных исследований и проведения экспертиз – получение «научных доказательств обвинения»; (4) технология формирования доказательств в виде «иных документов» из задокументированных различными способами результатов гласных и негласных ОРМ.

Для доследственной проверки факта НБД в стадии возбуждения уголовного дела не присуще формирование личных доказательств. Необходимой компонентой выработки решения в стадии является технология формирования научного уголовно-процессуального знания в виде справки о результатах

ОРМ – «специального исследования» или заключения специалиста ЭКЦ, подготовленного по поручению следователя, включающее такой обязательный признак состава преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, как «извлечение дохода в крупном или особо крупном размере». Заключение Контрольно-методического управления ГСУ ГУ МВД России и также неформально обозначенная позиция прокуратуры являются слагаемыми первого правового стандарта начала уголовного преследования в рамках стадии возбуждения уголовного дела – через вынесение следователем постановления о возбуждении уголовного дела.

Во втором параграфе «Особенности предварительного расследования преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью» выявляются процессуальные и криминалистические особенности противодействия НБД в стадии предварительного расследования.

Особенности расследования преступлений, связанных с НБД, проявляются в технологии формирования уголовно-процессуальных доказательств, правовых стандартах применения мер процессуального принуждения, тактико-организационных моментах проведения следственных действий, взаимодействии правоохранительных органов.

Предварительное следствие по этим делам ведется следователями из числа сотрудников следственного аппарата на уровне субъекта Федерации. Оперативное сопровождение предварительного следствия является обязательным со стороны УЭБиПК ГУ МВД России.

Выделены две базовые технологии формирования следственным путем обвинительных доказательств в ходе предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, связанных с НБД: 1) технология формирования доказательств, основанная на использовании результатов ОРД и 2) технология формирования доказательств без использования результатов ОРД. Разновидностями первой базовой технологии признаны следующие: (а) технология формирования доказательств из задокументированных результатов негласных ОРМ, в которых зафиксировано само событие преступления (видеоза-

пись, оперативно-служебные документы), путем осмотра, приобщения к делу в качестве вещественных доказательств; проведения иных следственных действий; (б) технология преобразования в следственные доказательства результатов негласных ОРМ, проведенных по судебному решению (прослушивание телефонных и иных переговоров, снятие информации с технических каналов связи); (в) технология формирования из материальных и информационных результатов ОРД путем назначения и проведения экспертиз следственного научного доказательства – заключения судебной экспертизы; (г) технология формирования доказательств в виде «иных документов» из задокументированных различными способами результатов ОРМ – через их осмотры и приобщение к уголовному делу; (д) технология формирования вещественных доказательств из материалов, полученных при проведении ОРМ; (е) технология формирования допросами, очными ставками и другими следственными действиями личных доказательств.

Особое внимание в параграфе уделяется такому смешанному сложному процессуально-оперативному способу формирования процедурного знания, как «реализация», который представляет собой проведение комплекса запланированных следственных действий (прежде всего обыск помещения) и ОРМ с участием лиц, подозреваемых в причастности к НБД, и на месте совершения преступления. Обычным исходом предварительного следствия является направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору для направления в суд. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям не практикуется.

В третьем параграфе «Рассмотрение уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконной банковской деятельностью, в суде» анализируется судебный фазис формирования фактического основания уголовно-правового воздействия на лиц, осуществлявших НБД.

Судебный фазис уголовно-процессуального противодействия является продолжением и развитием досудебного. Доминирующими в технологии доказывания являются техники представления обвинителем следственных уго-

ловно-процессуальных доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, а также исследование этих доказательств и обоснование на их основе судом своих решений.

Анализируются наиболее распространенные по данной категории уголовных дел технологии формирования судебных доказательств: (1) технология формирования личных доказательств включает две взаимодополняющие техники; (2) технология формирования «документальных доказательств» заключается в представлении путем оглашения государственным обвинителем материалов уголовного дела в виде документов, содержащих эти сведения; (3) технология формирования вещественных доказательств в виде предъявления государственным обвинителем и осмотр участниками судебного следствия предметов и документов, изъятых в ходе ОРД и получивших статус вещественных доказательств через следственные осмотры; (4) технология формирования научного процедурного знания, в основе которой лежит оглашение гособвинителем заключений судебных экспертиз, проведенных по делу, иных документов, составленных специалистами в ходе досудебного выявления и расследования фактов НБД. Предлагается использование («прото-процедурного») знания о НБД в виде *дела оперативного учета*. В этой связи обосновываются предложения о внесении соответствующих изменений в Федеральный закон «Об ОРД» и УПК РФ.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертационного исследования:

Статьи в научных журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Степушов, М. Ю. Правовая организация противодействия незаконной банковской деятельности: проблемы совершенствования / М. Ю. Степу-

шов. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 1 (53). – С. 246–250.

2. **Степушов, М. Ю.** О правовом стандарте использования в уголовно-процессуальном доказывании результатов оперативного эксперимента, проверочной закупки, наблюдения / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 4 (36). – С. 33–38.

3. **Степушов, М. Ю.** Технология формирования в досудебном производстве процедурного знания о преступлениях, связанных с незаконной банковской деятельностью / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 1 (15). – С. 109–118.

4. **Степушов, М. Ю.** К вопросу об организации уголовно-право-процессуального противодействия преступлениям в сфере банковской деятельности / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 7. – С. 610–612.

5. **Степушов, М. Ю.** Доказывание и уголовное преследование в составе уголовно-право-процессуального противодействия незаконной банковской деятельности / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2025. – № 7. – С. 394–396.

Иные публикации:

6. **Степушов, М. Ю.** Проблемы правового регулирования деятельности по выявлению и раскрытию преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Вестник института права Башкирского государственного университета. – 2020. – № 4. – С. 127–133.

7. **Степушов, М. Ю.** Некоторые особенности предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконной банковской деятельностью / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // I Стоя-

новские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее : материалы научно-практической конференции. К 200-летию со дня рождения Николая Ивановича Стояновского и 10-летию образования Следственного комитета Российской Федерации. – Москва, 2021. – С. 134–137.

8. **Степушов, М. Ю.** Формирование уголовно-процессуальных доказательств из результатов оперативно-разыскной деятельности по уголовным делам о незаконной банковской деятельности / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIV Международной научно-практической конференции (Красноярск, 8–9 апреля 2021 г.) : в 2 частях. Ч. 1. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2021. – С. 164–166.

9. **Степушов, М. Ю.** Технология формирования доказательств в ходе досудебного производства по уголовным делам о незаконной банковской деятельности / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Уголовная политика в области обеспечения экономической безопасности: вызовы и угрозы : сборник материалов Международного круглого стола (Москва, 30 ноября 2021 г.). – Москва : Юриспруденция, 2021. – С. 233–237.

10. **Степушов, М. Ю.** Особенности технологии формирования доказательств по уголовным делам о незаконной банковской деятельности / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования : сборник научных трудов IV Международной научной конференции (Курск, 19 ноября 2021 г.) / отв. ред. А. А. Горохов : в 2 томах. Т. 1. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 369–372.

11. **Степушов, М. Ю.** Использование результатов ОРД в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Дискуссионные аспекты развития уголовно-процессуального законодательства и его применения : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 12 ноября 2020 г.) / Нижегородская науч-

ная школа процессуалистов. – Альманах № 4. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2021. – С. 399–403.

12. **Степушов, М. Ю.** Уголовно-процессуальное доказывание при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : материалы Международной научно-практической конференции (Краснодар, 2 апреля 2021 г.) : в 2 частях. Ч. 2. – Краснодар : Кубанский государственный университет, 2021. – С. 110–115.

13. **Степушов, М. Ю.** К вопросу об особенностях расследования и раскрытия преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе : сборник трудов Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (Кострома, 22–23 апреля 2022 г.). – Кострома : Костромской государственный университет, 2022. – С. 261–264.

14. **Степушов, М. Ю.** Использование в уголовных делах о незаконной банковской деятельности доказательств, сформированных из результатов оперативно-розыскной деятельности / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Университетские правовые диалоги «Право и предпринимательство» : материалы Международной научно-практической конференции (Челябинск, 24–25 марта 2022 г.). Часть II. – Челябинск : ЮУрГУ, 2022. – С. 130–133.

15. **Степушов, М. Ю.** Оперативно-розыскное обеспечение надлежащего исполнения обязанностей обвиняемым, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей : сборник статей XX Международной научно-практической конференции «Уголовно-

процессуальные и криминалистические чтения на Алтае» (Барнаул, 27 мая 2022 г.). – Выпуск XVIII. – Барнаул : Алтайский государственный университет, 2022. – С. 152–155.

16. **Степушов, М. Ю.** Некоторые особенности технологии доказывания по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконной банковской деятельностью / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития : материалы Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 2 декабря 2022 г.). – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 352–355.

17. **Степушов, М. Ю.** Проблемы совершенствования организации внешнего взаимодействия при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / М. Ю. Степушов. – Текст : непосредственный // Криминалистическое обеспечение безопасности Российской Федерации в финансовой сфере (65-е ежегодные Криминалистические чтения): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции (Москва, 24 мая 2024 г.): в 2 частях. Ч. 2. – Москва : Академия управления МВД России, 2024. – С. 125–133.

Общий объем опубликованных работ 7,86 п. л.