

Марков Максим Геннадиевич

**ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ В ПОРЯДКЕ ГРАЖДАНСКОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА ДЕЛ, ВЫТЕКАЮЩИХ
ИЗ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты:

Свирин Юрий Александрович
доктор юридических наук, профессор,
ОУП ВО «Академия труда и социальных
отношений», профессор кафедры
гражданского права и процесса

Зарубина Мария Николаевна
кандидат юридических наук, доцент,
Северо-Западный филиал
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия имени
В.М. Лебедева», доцент кафедры
гражданского процессуального права

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»

Защита диссертации состоится «20» ноября 2026 года в 14:30 на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/27-08-2026-1d.pdf>).

Автореферат разослан «___» октября 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время сеть «Интернет» быстро развивается и имеет большое значение как в качестве информационного пространства, так и в качестве коммуникационной системы. Подавляющее большинство граждан РФ пользуются сетью «Интернет» на постоянной основе. Из практически любого взаимодействия между гражданами и организациями в сети «Интернет» вытекают гражданские правовые отношения, участники которых могут недобросовестно использовать (и используют) данные им гражданские права и свободы. Быстрое развитие информационных технологий и расширение вовлеченности в них граждан порождают не только появление новых форм материально-правовых отношений в сети «Интернет», но и способствуют появлению новых особенностей в рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства, вытекающих из таких правоотношений, нуждающихся в особом внимании правоведов в целях разработки оптимального научно-обоснованного механизма судопроизводства по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет».

Специфика цифровой среды предопределяет трансформацию классических институтов гражданского процесса. Удаленный характер правоотношений, анонимность участников, трансграничность распространения информации и сложность фиксации противоправных действий в динамике создают существенные препятствия для оперативной и эффективной судебной защиты. Особую остроту приобретают проблемы доказывания: определение достоверности и допустимости электронных доказательств, фиксация содержания веб-страниц, установление субъекта, ответственного за действия в сети.

Следует отметить, что высокая степень вовлеченности граждан в цифровую среду и их зависимость от интернет-сервисов в повседневной жизни и профессиональной деятельности превращает недобросовестное поведение в сети из частноправового деликта в фактор, способный оказывать негативное влияние на состояние защищенности широкого круга лиц. Отсутствие четко выстроенных

и предсказуемых процессуальных алгоритмов рассмотрения соответствующих категорий дел способно не только затруднить восстановление нарушенного права конкретного лица, но и подорвать общее доверие граждан к институту судебной защиты в современных условиях цифровизации общественных отношений.

Существующие процессуальные механизмы не в полной мере адаптированы к скорости обновления информации в цифровой среде, что влечет риски утраты доказательств, затягивания судебных разбирательств и неправильного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Все вышеуказанное определяет актуальность избранной темы диссертационного исследования и обуславливает ее социальную значимость в направлении выработки оптимальных основ рассмотрения споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет».

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Своевременность настоящего диссертационного исследования определена недостаточной научной разработанностью поднимаемых в нем проблем. На момент написания работы собственно процессуальным особенностям рассмотрения дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», диссертационных и иных монографических исследований не посвящалось.

Следует отметить, что в 2024 г. В.Д. Мельник была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, имеющая своим предметом онлайн-урегулирование интернет-споров, связанных с приобретением товаров и услуг. Также стоит упомянуть кандидатскую диссертацию А.В. Незнамова, защищенную в 2010 г. по теме «Особенности компетенции по рассмотрению Интернет-споров: национальный и международный аспекты».

Отдельные содержательные моменты предмета настоящего исследования были отражены в работах ученых, внесших существенный вклад в развитие теоретической основы деликтных правоотношений в сети «Интернет» и особенностей их рассмотрения, таких как: Б.Э. Алиусманов, В.В. Богомолова, А.Т. Боннер, Ю.Ф. Вацковский, С.Б. Вепрев, А.К. Жарова, М.Н. Зарубина, Е.М. Кобзаренко, Е.А. Кондратьева, В.В. Котлярова, Е.Н. Кузнецов,

Ю.А. Максименкова, С.В. Малахов, И.Р. Медведев, М.А. Митрофанова, А.А. Савинова, Т.В. Сахнова, Ю.А. Свирин, М.К. Треушников, Н.М. Тулина, А.К. Шереметьева и другие.

Труды перечисленных авторов создали необходимую методологическую и доктринальную базу для изучения правоотношений, осложненных использованием цифровых технологий. Однако проведенный анализ позволяет заключить, что комплексные монографические исследования, специально посвященные именно процессуальным особенностям рассмотрения гражданских дел о защите прав, нарушенных в результате недобросовестного использования сети «Интернет» (включая аспекты доказывания, обеспечения иска, определения надлежащего ответчика и юрисдикции), в науке гражданского процессуального права до настоящего времени отсутствовали.

Приведенные выше положения об актуальности и степени разработанности темы настоящего исследования предопределили и **цель диссертационной работы**: формирование комплексного научного представления о процессуальных особенностях рассмотрения судами споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», с определением специфики реализации процессуальных институтов на каждой стадии гражданского судопроизводства.

Для достижения сформулированной цели в работе были поставлены и решены следующие **задачи**:

определить предмет и признаки дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»;

провести категоризацию споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»;

установить специфику субъектного состава при рассмотрении в судах споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»;

определить процессуальные особенности стадии возбуждения судопроизводства по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет»;

выявить процессуальные особенности стадии подготовки дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»;

раскрыть процессуальные особенности стадии судебного разбирательства по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет»;

сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения при рассмотрении в судах споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет».

Объектом исследования являются гражданские процессуальные правоотношения, возникающие в ходе рассмотрения судами споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет».

Предмет исследования образуют нормы права процессуально-отраслевой и материально-отраслевой принадлежности, регулирующие отношения, связанные с рассмотрением дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», судебная практика их применения, а также доктринальные положения в области цивилистического процесса, материальных отраслей права и общей теории права.

Теоретическая основа исследования исходит из гипотез, научных разработок, концепций, содержащихся в трудах правоведов, среди которых: А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, А.Б. Алиева, Б.Э. Алиусманов, С.Ф. Афанасьев, Н.П. Афанасьева, А.Т. Боннер, К.Л. Брановицкий, Н.А. Брежнева, Д.Х. Валеев, Ю.Ф. Вацковский, С.Б. Вепрев, М.А. Викут, А.К. Жарова, М.Н. Зарубина, Н.И. Ивуть, К.А. Исмаилова, Н.О. Князькина, Е.М. Кобзаренко, Е.А. Кондратьева, В.В. Котлярова, А.Н. Кузбагаров, Е.Н. Кузнецов, Р.А. Кушхов, В.В. Лазарев, Н.В. Ласкина, Ю.А. Максименкова, С.В. Малахов, Т.Н. Маслова, И.Р. Медведев, М.А. Митрофанова, Р.В. Новиков, И.Б. Новицкий, А.Г. Нуриев, И.Н. Поляков, И.К. Пискарев, А.Г. Плешанов, М.И. Проскурякова, И.В. Решетникова, Е.В. Рузанова, А.А. Савинова, Т.В. Сахнова, Ю.А. Свирин, М.К. Треушников, Л.В. Туманова, Г.В. Хамидуллина, С.Н. Федулова, М.С. Шакарян, Д.М. Шараев, А.К. Шереметьева, Л.Р. Юлбердина, В.В. Ярков и другие авторы.

Нормативную базу исследования составили правовые акты разной юридической силы: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, Постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные акты, которые так или иначе затрагивают вопросы правового регулирования гражданского судопроизводства и правоотношений, возникающих вследствие недобросовестного использования сети «Интернет», а также ряд других нормативных правовых актов.

Эмпирической основой исследования является практика Верховного Суда РФ, районных судов РФ и арбитражных судов РФ.

Методологическую основу исследования составила совокупность методов познания, разработанных наукой и апробированных практикой. Диссертационная работа основывается на всеобщем диалектическом методе научного познания, позволившем выявить сущность процессуальных особенностей рассмотрения споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», с учетом стадийности движения гражданского судопроизводства. При помощи системного подхода были исследованы предмет и признаки дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», а также проведена категоризация указанных споров. Кроме того, при написании были использованы общенаучные методы исследования (анализ, синтез, сравнение, обобщение, аналогия, типология, индукция, дедукция и др.) и частнонаучные (формально-юридический, метод сравнительного правоведения и межотраслевой метод юридических исследований), позволившие раскрыть процессуальные особенности всех стадий гражданского судопроизводства по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет».

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые выработано комплексное авторское научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров в судах, возникающих из деликтных правоотношений в сети «Интернет». По-новому определены предмет и признаки дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»; проведена категоризация споров, вытекающих из недобросовестного

использования сети «Интернет»; установлена специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»; выявлены процессуальные особенности стадии возбуждения судопроизводства по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет»; показаны процессуальные особенности стадии подготовки дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»; раскрыты процессуальные особенности стадии судебного разбирательства по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет».

Результаты исследования нашли отражение в выводах и положениях, выносимых на защиту:

1. Дела, вытекающие из недобросовестного использования сети «Интернет», представляют собой самостоятельную категорию гражданских дел, объединенных единством трех сущностных признаков: 1) особой средой совершения юридически значимых действий, порождающих спорные правоотношения – сетью «Интернет», определяемой как международная информационно-телекоммуникационная сеть, в которой информация маршрутизируется с помощью средств вычислительной техники на основе единого протокола TCP/IP; 2) материально-правовой природой требований, вытекающих преимущественно из деликтных обязательств (обязательств вследствие причинения вреда), где термин «недобросовестное использование» трактуется шире традиционного принципа добросовестности и охватывает все действия, повлекшие вред личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, независимо от характера правомерности действий лица; 3) смешанной процессуальной компетенцией, обусловленной субъектным составом дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», и характером спорных правоотношений, что выражается в возможности рассмотрения таких дел как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами в зависимости от статуса сторон и содержания спора.

2. На основе материально-правовой общности регулируемых отношений выделяется классификация дел, вытекающих из недобросовестного

использования сети «Интернет», включающая четыре основные категории: 1) дела о нарушении прав субъектов персональных данных в сети «Интернет»; 2) дела о нарушении интеллектуальных прав в сети «Интернет»; 3) дела, связанные с распространением ненадлежащей рекламы и недобросовестной конкуренцией в сети «Интернет»; 4) дела об опровержении порочащих сведений (защите чести, достоинства и деловой репутации) в сети «Интернет». Предложенная классификация обладает признаком устойчивости и охватывает наиболее значимые и распространенные группы правонарушений в цифровой среде, однако является открытой в силу динамичного развития самого объекта регулирования – сети «Интернет».

3. Субъектный состав дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», характеризуется единством процессуального и материально-правового статусов участников, что позволяет рассматривать их как «форму» и «содержание» соответствующих правоотношений. Выделен «специальный» субъектный состав дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» и разделенный на следующие категории субъектов: 1) владельцы информации; 2) поставщики и модераторы информации; 3) потребители информации.

4. Выявлено, что определение надлежащего ответчика по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет», не обладает однородностью и единообразием, в отсутствие прямых законодательных разъяснений провайдер хостинга зачастую становится ответчиком в силу невозможности идентификации конечного нарушителя. Вместе с тем, научно обосновано, что определение ответчика по подобного рода делам зависит от возможности и осведомленности истца подать исковое заявление в отношении конкретного известного ему лица. Предлагается перенести правила субсидиарной ответственности на деликтные правоотношения в части возможности обратиться с требованием к субсидиарному должнику, что установит прерогативу гарантии судебной защиты прав над невозможностью защитить свои права любым возможным способом.

5. В целях устранения правовой неопределенности и противоречивой судебной практики по делам о недобросовестном использовании сети «Интернет» научно обоснована необходимость выделения «электронных доказательств» в качестве самостоятельного средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Существующая квалификация электронных сообщений и документов в качестве письменных доказательств не учитывает специфику их формирования, фиксации и оценки (легкость модификации, недокументированный статус, зависимость от технической инфраструктуры), что требует установления дефиниции и критериев допустимости электронных доказательств. В частности, следует установить, что документы, полученные посредством информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет», могут быть представлены в суд в форме распечаток соответствующих материалов (скриншотов). Такие распечатки признаются допустимыми доказательствами, если они заверены лицами, участвующими в деле, и содержат указание на адрес интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также на точное время ее получения.

6. Ввиду того, что большинство деликтов в сети «Интернет» носят длящийся характер (непрерывный доступ к информации, ее неограниченное распространение), а понятие «длящегося правонарушения» разработано преимущественно в публичных отраслях права, сделан вывод о необходимости официального толкования данной категории применительно к гражданско-правовым отношениям. Предлагается унификация подходов к определению момента начала течения срока исковой давности по интернет-деликтам, выражающаяся в установлении презумпции, согласно которой по требованиям, вытекающим из нарушения прав и законных интересов лиц в сети «Интернет», факт обнаружения потерпевшим лицом нарушения своего права считается юридически неопределимым, а, следовательно, срок исковой давности не может считаться пропущенным, пока нарушителем или иным заинтересованным лицом не будет доказано обратное – то есть не будет представлено достоверных доказательств того, что истец узнал или заведомо должен был узнать о нарушении в конкретную, более раннюю дату.

7. Выявлена объективная потребность в дифференциации сроков рассмотрения интернет-споров в зависимости от их категории. Обосновано, что для дел о защите авторских и смежных прав в сети «Интернет», характеризующихся высокой степенью динамичности правонарушения (в частности, появлением копий сайтов в сети «Интернет») и массовостью обращений, целесообразно установление сокращенного срока их рассмотрения (до одного месяца), что позволит обеспечить оперативность судебной защиты и будет способствовать реализации принципа процессуальной экономии.

8. Аргументирована необходимость законодательного признания доменного имени самостоятельным средством индивидуализации юридического лица. Отсутствие такого статуса порождает неопределенность в определении предмета доказывания по делам о киберсквоттинге, вынуждая суды квалифицировать действия ответчика через призму нарушения прав на товарный знак либо акта недобросовестной конкуренции, что не всегда позволяет в полной мере защитить права потерпевшей стороны.

9. Выявлена и обоснована доказательственная ценность метаданных, лог-файлов, данных с онлайн-сервисов и иных «специфических» электронных источников по делам об интернет-деликтах. Доказано, что метаданные выполняют двойственную функцию: в материально-правовом аспекте они являются персональными данными (цифровым следом пользователя), а в процессуальном – выступают в качестве самостоятельного и зачастую ключевого средства верификации иных доказательств (подтверждение авторства, времени создания/изменения контента, факта распространения информации).

10. Обоснована необходимость введения в категорию «электронных доказательств» процессуальной нормы, регламентирующей порядок работы со сведениями, доступ к которым ограничен. В частности, целесообразно законодательно закрепить право суда и участников процесса использовать программно-аппаратные средства доступа к информационным ресурсам, информационно-телекоммуникационным сетям, доступ к которым ограничен, в целях доступа к таким ресурсам в случаях, когда это необходимо для исполнения судебных полномочий.

Сформулированные автором выводы и рекомендации позволяют научно обоснованно усовершенствовать порядок применения норм, регулирующих процессуальные особенности рассмотрения споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», с учетом соблюдения баланса интересов субъектов таких отношений.

Проведенное исследование позволило сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, в частности:

1. В целях дополнения существующего перечня средств доказывания «электронными доказательствами» внести следующие изменения:

1) Внести изменение в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ и изложить в следующей редакции:

«Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, электронных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».

2) Внести изменения в ч. 2 ст. 64 АПК РФ и изложить в следующей редакции:

«В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, электронные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы».

3) Исключить из содержания ст. 71 ГПК РФ и ст. 75 АПК РФ упоминание документов, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документов, подписанных электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

4) Дополнить гл. 6 ГПК РФ и гл. 7 АПК РФ статьями под названием «Электронные доказательства» со следующей легальной дефиницией: «Электронными доказательствами являются, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, документы, полученные

посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.».

5) Включить в содержание статьи «Электронные доказательства» в ГПК РФ и АПК РФ нормы со следующим содержанием: «Документы, полученные посредством информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет», могут быть представлены в суд в форме распечаток соответствующих материалов (скриншотов). Такие распечатки признаются допустимыми доказательствами, если они заверены лицами, участвующими в деле, и содержат указание на адрес интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также на точное время ее получения.»

2. Дополнить ч. 2 ст. 154 ГПК РФ нормой, согласно которой дела о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», рассматриваются и разрешаются до истечения месяца со дня поступления заявления в суд.

Теоретическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации выводы представляют собой решение задач, имеющих существенное значение для развития теории гражданского процессуального права, а также отечественной правовой науки в целом.

Автором внесен личный вклад в учение о процессуальных особенностях рассмотрения российскими судами отдельных категорий гражданских дел на примере споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет».

Полученные результаты способствуют уточнению доктринальных подходов к процессу доказывания, особенностям определения надлежащей стороны в обязательстве, определению подсудности интернет-деликтов, а также особенностям гражданского судопроизводства на отдельных его стадиях в суде первой инстанции.

Практическая значимость исследования заключается в формировании актуальных выводов и положений по теме исследования, которые могут быть использованы органами законодательной власти для формирования новых норм действующего законодательства относительно порядка и особенностей рассмотрения дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы также могут быть значимы для правоприменительной деятельности. Кроме того, результаты представленного исследования могут быть использованы в учебном процессе в рамках преподавания курсов «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс» и др.; в процессе подготовки соответствующей учебной литературы, лекций и учебно-методических пособий.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечена использованием методологии, соответствующей целям и задачам настоящего исследования, изучением научной и учебной литературы, нормативной базы, судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Выводы и предложения, сделанные в процессе исследования, являются достоверными и аргументированными, основанными на изучении нормативно-правовых актов, всестороннем анализе научных работ прежних лет по исследуемой теме, а также на применении апробированного научно-исследовательского материала.

Апробация и внедрение результатов исследования. Настоящая диссертационная работа была подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения и выводы настоящего диссертационного исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии, докладывались диссертантом на международных и всероссийских научных конференциях, среди которых: Вторые всероссийские научно-практические чтения с международным участием «Перспективы развития гражданского процессуального права»

(г. Саратов, 16 сентября 2023 г.); IV Саратовский юридический форум «Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России» (г. Саратов, 4-8 июня 2024 г.); X Международная научно-практическая конференция молодых ученых, аспирантов и магистрантов «Источники гражданского процессуального права» (г. Гродно, 15 мая 2025 г.).

Также автором было принято участие в VII Всероссийском ежегодном конкурсе «Российская юстиция в XXI веке: проблемы, реалии, перспективы» (г. Екатеринбург, 2025 г.), занято третье место во Всероссийском конкурсе 2022 года на лучшую законодательную инициативу по совершенствованию судебных и внесудебных форм разрешения споров, проводимом Комиссией по анализу, развитию и совершенствованию процессуальных и внепроцессуальных форм разрешения споров Ассоциации юристов России (г. Москва, 2022 г.).

Основные положения диссертационного исследования отражены в семи научных публикациях, три из которых – статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Структура работы обусловлена указанной выше целью и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, приводится степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость, степень достоверности полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1 «Общие положения о делах, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»» состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются предмет, признаки и категории дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», анализируется субъектный состав споров в указанной сфере.

В § 1 «Предмет, признаки и категории дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» выделяется предмет споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», посредством определения признаков и категорий рассматриваемых дел.

Выделены основные признаки дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет»:

- 1) особая сфера действия правоотношений – сеть «Интернет»;
- 2) правоотношения возникают из деликтных обязательств субъектов сети «Интернет»;
- 3) смешанная процессуальная компетенция при рассмотрении дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет».

Определено, что сеть «Интернет» – это международная информационно-телекоммуникационная сеть, в которой информация маршрутизируется с помощью средств вычислительной техники на основе единого протокола TCP/IP.

Под недобросовестным использованием сети «Интернет» понимается причинение вреда личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица и иное нарушение прав вне зависимости от характера правомерности действий лица.

Обоснована классификация дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», по критерию вида деликта, из которого возник спор, на следующие основные категории:

- 1) дела, связанные с нарушением прав субъектов персональных данных в сети «Интернет»;
- 2) дела, вытекающие из нарушения интеллектуальных прав в сети «Интернет»;

3) дела, возникающие вследствие распространения ненадлежащей рекламы и недобросовестной конкуренции в сети «Интернет»;

4) дела об опровержении информации в сети «Интернет», содержащей порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сведения.

В § 2 «Субъектный состав дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» определяется субъектный состав по делам, возникшим из исследуемых споров, на основе процессуального и материально-правового статуса субъектов гражданских процессуальных правоотношений.

Определена роль лиц, участвующих в деле, и других участников процесса при рассмотрении споров, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет». Отмечено, что каждое лицо в гражданском процессе имеет свой особый правовой статус в материальных правоотношениях, которые стали предметом судебного разбирательства. При этом указанный материально-правовой статус субъекта, преимущественно сторон, имеет большое значение в процессе. Отдельно выделена роль прокурора при рассмотрении указанных споров, обоснованная часто встречающейся трансформацией частных деликтов в сети «Интернет» в устойчивое нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

Проанализирован материально-правовой статус субъектов дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», на основе ранее выделенных категорий дел.

Предложена классификация специальных субъектов по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет», предполагающая выделение следующих субъектов:

владельцы информации в сети «Интернет»;

поставщики и модераторы информации в сети «Интернет»;

потребители информации в сети «Интернет».

Глава 2 «Особенности стадийного движения гражданского судопроизводства по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет», в суде первой инстанции» состоит из трех

параграфов, посвященных возбуждению, подготовке, а также судебному разбирательству в суде по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет».

В § 1 «Стадия возбуждения гражданского судопроизводства по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет» исследуются основные задачи и проблемы, возникающие на стадии возбуждения судопроизводства по делам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет».

Констатирована широкая судебная компетенция при рассмотрении указанных споров и выделена особая роль Московского городского суда и Суда по интеллектуальным правам.

Обосновано, что ключевой проблемой на стадии возбуждения дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», является определение надлежащего ответчика. В качестве определяющих факторов при выборе надлежащего ответчика в сети «Интернет» названы техническая и юридическая возможность идентификации лица в совокупности с особенностями ответственности информационного посредника.

Автором выявлено, что необходимость соблюдения обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров о нарушении исключительного права юридического лица другим юридическим лицом вступает в зависимость от проблемы идентификации надлежащего ответчика.

В § 2 «Подготовка дел по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет» к судебному разбирательству» автором подробно рассматриваются вопросы представления доказательств участниками процесса, особенности допустимости, относимости и достоверности представленных доказательств.

Установлено, что сведения, полученные с использованием сети «Интернет», приравниваются действующим процессуальным законодательством к письменным доказательствам. Вместе с тем анализ правоприменительной практики и научной доктрины выявил правовую неопределенность в части порядка надлежащего

заверения таких сведений. С учетом выявленной архаичности категории «письменные доказательства» применительно к цифровой среде, обосновывается необходимость введения самостоятельного процессуального института – «электронных доказательств» как особого средства доказывания.

В частности, автором установлены специфические особенности исчисления и применения сроков исковой давности по делам, связанным с недобросовестным использованием сети «Интернет». Констатируется объективная сложность в установлении момента обнаружения потерпевшим лицом нарушения своих прав в сети «Интернет», что напрямую обусловлено специфическими свойствами цифровой среды. Диссертантом предлагается унификация подходов к определению момента начала течения срока исковой давности по интернет-деликтам, выражающаяся в установлении презумпции, согласно которой по требованиям, вытекающим из нарушения прав и законных интересов лиц в сети «Интернет», факт обнаружения потерпевшим лицом нарушения своего права считается юридически неопределимым, а, следовательно, срок исковой давности не может считаться пропущенным, пока нарушителем или иным заинтересованным лицом не будет доказано обратное – то есть не будет представлено достоверных доказательств того, что истец узнал или заведомо должен был узнать о нарушении в конкретную, более раннюю дату.

В § 3 «Судебное разбирательство по спорам, вытекающим из недобросовестного использования сети «Интернет» анализируется адаптация общих правил судебного разбирательства, регламентированных ГПК РФ и АПК РФ, к рассмотрению интернет-споров.

Определены законные и разумные сроки судопроизводства при рассмотрении дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет», их соответствие специфике материально-правовых отношений в цифровой среде.

Рассмотрен вопрос распределения бремени доказывания между истцом и ответчиком применительно к спорам об интернет-деликтах. Анализируемая автором судебная практика демонстрирует дуализм подхода к распределению бремени доказывания в зависимости от субъектного состава исследуемых

правоотношений. В споре между равными профессиональными участниками рынка суды последовательно применяют общее правило распределения бремени доказывания. Однако в спорах с участием потребителя, который заведомо является так называемой «слабой стороной», Верховный Суд РФ допускает исключение из общего правила.

Рассмотрено понятие «киберсквоттинга» как вида предпринимательской деятельности в сети «Интернет», особенности его правового регулирования. Киберсквоттинг заключается в регистрации доменных имен узнаваемых компаний и их последующей перепродаже заинтересованным в этом адресе лицам. Установлено, что право на доменное имя не признается законодателем в качестве средства индивидуализации юридического лица, что приводит к неоднозначной судебной практике.

Выявлено, что суды признают допустимыми и не испытывают сложностей при оценке таких специфических доказательств из цифровой среды, как метаданные, лог-файлы и информация, агрегированная онлайн-сервисами. В качестве примера автором приведено исследование судом информации с онлайн-сервиса «Wayback Machine», который хранит исторические снимки веб-страниц. Автором установлен вспомогательная функция метаданных как средства подтверждения других доказательств.

Определено, что в условиях современной правовой политики государства в сфере регулирования сети «Интернет», законодателем не урегулирован вопрос непосредственного исследования судом доказательств на сайтах в сети «Интернет», доступ к которым ограничен. Обоснован вывод о необходимости законодательного закрепления права суда и участников процесса использовать программно-аппаратные средства доступа к информационным ресурсам, информационно-телекоммуникационным сетям, доступ к которым ограничен, в целях доступа к таким ресурсам в случаях, когда это необходимо для исполнения судебных полномочий.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, делаются выводы по его результатам.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Марков, М.Г. Некоторые категории дел, вытекающих из недобросовестного использования сети «Интернет» и особенности их рассмотрения / М.Г. Марков // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14. – № 8А. – С. 112–119. (0,6 а.л.).

2. Марков, М.Г. Правовая сущность и правовое регулирование «Больших данных» в сети «Интернет» / М.Г. Марков // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 9 (208). – С. 233–234. (0,3 а.л.).

3. Марков, М.Г. Интернет-пиратство, способы защиты от него и особенности рассмотрения дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав, в порядке гражданского судопроизводства / М.Г. Марков // Правовая политика и правовая жизнь. – 2026. – № 1. – С. 286–291. (0,4 а.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

4. Марков, М.Г. Правовой статус скриншота как способа установления обстоятельств дела в гражданском судопроизводстве / М.Г. Марков // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. Всерос. науч.-практ. проц. чтений с междунар. участием / [М.А. Агаларова, М.А. Азовцев, М.В. Андрианова и др.]; под ред. О.В. Исаенковой; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2025. – С. 264–267. (0,2 а.л.).

5. Марков, М.Г. Субъектный состав дел, возникающих вследствие нарушения прав субъектов персональных данных в сети «Интернет» / М.Г. Марков // Вопросы российской юстиции. – 2025. – № 38. – С. 362–366. (0,2 а.л.).

6. Марков, М.Г. Определение надлежащего ответчика при распространении неправомерной информации в сети «Интернет» / М.Г. Марков // Право. Законодательство. Личность. – 2025. – № 1 (40). – С. 36–40. (0,3 а.л.).

7. Марков, М.Г. Нормы гражданского процессуального права в источниках, регулирующих отношения в сфере оказания услуг связи / М.Г. Марков // Источники гражданского процессуального права: сборник материалов X Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и магистрантов «Источники гражданского процессуального права» / Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»; ответственный редактор И.Э. Мартыненко. – Гродно: ГрГУ им. Янки Купалы, 2025. – 125 с. – Деп. в ГрГУ им. Янки Купалы 25.11.2025. № 0027/25112025. – С. 64–66. (0,2 а.л.).