



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

A stylized handwritten signature in blue ink, likely belonging to the author, Pavel Vladimirovich Limonov.

Лимонов Павел Владимирович

**ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ**

Специальность 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена в отделе административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

- Научный руководитель:** **Зырянов Сергей Михайлович**, доктор юридических наук, профессор; главный научный сотрудник отдела административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
- Официальные оппоненты:** **Старостин Сергей Алексеевич**
доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра административного права и процесса им. Л.Л. Попова
Рукавишников Сергей Михайлович
кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и муниципального права имени профессора В.М. Манохина ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)»
- Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится «15» октября 2026 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета 02.1.002.02 при ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, Большая Черемушkinsкая ул., д.34, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, Большая Черемушkinsкая ул., д.34 и на сайте Института: <http://izak.ru/scitnce/dissertatsionnye-sovety/dissertatsii/>

Автореферат разослан «_____» _____ 2026 года.

Учёный секретарь
доктор юридических наук, профессор

Н.А. Поветкина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Поддержка конкуренции является конституционно закрепленным принципом, реализация которого в отсутствие эффективного механизма правового регулирования защиты конкуренции не представляется возможной, что в результате препятствует институированию устойчивых к глобальным вызовам рыночных отношений. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным справедливо отмечено, что конкуренция является залогом динамичного развития страны¹. Цель обеспечения устойчивости к внешним факторам и преодоление сдерживающих барьеров для обеспечения дальнейшего экономического роста неразрывно связана с задачей развития добросовестной конкуренции².

Современное российское антимонопольное законодательство, ядром которого является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)³, имеет ряд пробелов в части регулирования противодействия недобросовестной конкуренции, являющихся причиной неправильной оценки действий хозяйствующих субъектов, вторжения антимонопольного органа в компетенцию других органов, и, как следствие, вынесения неправомерных решений и увеличения числа судебных процессов по их оспариванию. Все это в совокупности негативно отражается на эффективности антимонопольного регулирования, создает большую нагрузку на суды, нарушает принцип законности, и является препятствием экономического роста государства в целом. Выявление и устранение указанных «*casus omissus*»⁴, имеет важное

¹ См.: Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на XXI съезде партии «Единая Россия» 17.12.2023 г. // Президент России : сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73013> (дата обращения 02.08.2025).

² См.: распоряжение Правительства РФ от 08.10.2025 № 2816-р «Об утверждении Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2026 - 2030 годы» // СЗ РФ. 2025. № 41. ст. 6077.

³ См.: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

⁴ *Casus omissus* (лат.) – «Случай, непредусмотренный законом»

доктринальное и практическое значение⁵. В Докладе о состоянии конкуренции за 2025 год в антимонопольные органы поступило 846 заявлений о нарушениях ст. 14.8 Закона о защите конкуренции (в 2024 году – 740 заявлений), что составляет четверть от общего количества поступивших заявлений в категории дел о недобросовестной конкуренции⁶. При этом, в 19 случаях было принято решение о признании нарушений. Аналогично в 2024 году факт нарушения был установлен по 16 заявлениям⁷. Приведенная статистика лишь подтверждает тот факт, что на практике антимонопольный орган нередко вынужден сталкиваться с проявлениями недобросовестных практик, специальные признаки которых не формализованы, что требует углубленной теоретической разработки.

Важность углубленного и систематизированного исследования публично-правового противодействия недобросовестной конкуренции обусловлена необходимостью определения и разработки действенных форм осуществления превентивного регулирования в соответствии с предметом Закона о защите конкуренции.

Необходимость переосмысления сущности действующих правовых регуляторов и их адаптации к изменившимся общественным отношениям объясняется также развитием цифровых технологий, созданием высокотехнологичной продукции и внедрением передовых разработок в различные сферы жизни общества, которые обоснованно рассматривать в качестве вызова, стоящего перед Российской Федерацией⁸. Формирование правовых основ защиты конкуренции в цифровой среде первоначально требует теоретического исследования общих и специальных признаков возможных злоупотреблений для последующей разработки эффективных инструментов противодействия, что в совокупности отражает одну из научных идей настоящего

⁵ См.: Экономические казусы законодательства : монография / под ред. Н. М. Казанцева. — М. : Проспект, 2019. С. 12.

⁶ См.: Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2025 год // ФАС России : сайт. URL: <https://fas.gov.ru/documents/b-n-9d187889-9937-4606-9158-310732847800> (дата обращения 01.05.2026).

⁷ См.: Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2024 год // ФАС России : сайт. URL: <https://fas.gov.ru/documents/689965> (дата обращения 02.08.2025).

⁸ См.: Указ Президента РФ от 28.02.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2024. № 10. ст. 1373.

исследования, реализация которой способна внести вклад в развитие науки публичного права и науки конкурентного права, а также стать ориентиром для правотворческой деятельности по совершенствованию антимонопольного законодательства.

Традиционно изучение конкуренции относимо к сфере науки частного права, однако, настоящее исследование ориентировано на раскрытие их сущности с позиций публично-правового регулирования, направленного на защиту от недобросовестной конкуренции, что также свидетельствует об актуальности избранной темы.

Результатом теоретического исследования станет получение углубленных и систематизированных знаний об институте недобросовестной конкуренции, способных послужить ориентиром для создания новых эффективных инструментов противодействия и совершенствования антимонопольной политики в данном направлении.

Степень научной разработанности темы. Путь развития конкурентного права в России обладает спецификой, несвойственной для западных стран. В советское время данная отрасль находилась в состоянии стагнации, поскольку конкуренции как таковой не существовало ввиду особенностей экономического строя советского государства. Однако, формирование воззрений о конкуренции, монополизме, а также недобросовестной конкуренции, началось во второй половине XIX века. На проблемы развития института недобросовестной конкуренции было указано Шершеневичем Г.Ф. Его тезис о несовершенстве и неполноценности мер правовой защиты от недобросовестных конкурентных действий находит свое отражение и в современной действительности.

Исследование публично-правового регулирования конкуренции проводилось Артемьевой Е.А., Вознесенским К.Л., Евсиковым А.М., Кагановым В.М., Карловым С.А., Киневым А.Ю., Масловым А.О., Писенко К.А., Полуэктовым А.Б., Рукавишниковым С.М. и др.

В частноправовых отраслях проблематике недобросовестной конкуренции посвящены научные труды Варламовой А.Н., Клейн Н.И., Кондратовской С.Н.,

Паращука С.А., Серегина Д.И., Сеницына С.А., Тотьева К.Ю. и другими авторами.

Значительный вклад в развитие конкурентного права как учебной дисциплины внесен Артемьевым И.Ю., Бадмаевым Б.Г., Егоровой М.А., Казарян К.В., Киневым А.Ю., Петровым Д.А., Попондопуло В.Ф., Пузыревским С.А., Сушкевичем А.Г., Цинделиани И.А. и др.

О.А. Городовым разработано учебно-практическое пособие, которое стало основой для возникновения субдисциплины, посвященной институту недобросовестной конкуренции.

Изучение аспектов воздействия цифровых технологий на состояние конкуренции рассматривались ранее в работах Андреевой Л.В., Арутюнян А.А., Ашфа Д.М., Добробабы М.Б., Емельянова А.С., Зульфугрзаде Т.Э., Истомина В.Г., Кожевиной О.В., Лаптева В.А., Левушкина А.Н., Хабриевой Т.Я. и др.

Исследованию проблематики определения места конкурентного права в системе научных специальностей по праву посвящены научные труды Грачевой Е.Ю. и Власенко Н.А.

В доктрине российского права вопросы, связанные с исследованием административно-правовых режимов в публично-правовом регулировании, получили свое отражение в трудах таких ученых, как Алексеев С.С., Бахрах Д.Н., Емельянов А.С., Зырянов С.М., Ноздрачев А.Ф., Попов Л.Л., Румянцев Н.В., Серков П.П., Старилов Ю.Н., Старостин С.А.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в области противодействия недобросовестной конкуренции, поддержания честных методов конкурентной борьбы, защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов и потребителей.

Предмет исследования – нормативные правовые акты Российской Федерации и зарубежных стран, международные соглашения, регулирующие сферу конкуренции, правоприменительная практика административных и судебных органов, рекомендательные акты антимонопольного органа, а также научные труды специалистов в области административного, конкурентного и

иных отраслей права, затрагивающих вопросы правового регулирования объекта исследования.

Цель данной работы состоит в разработке и обосновании положений, составляющих теоретическую основу публично-правового регулирования деятельности по противодействию недобросовестной конкуренции.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **научные задачи**:

1. Охарактеризовать сущность конкуренции как объекта публично-правовой защиты.

2. На основе исследования общих и специальных признаков недобросовестной конкуренции произвести объективизацию категории. Предложить методику исключения реализации правоприменителем дискреционных полномочий при принятии решения о применении мер административного принуждения в отношении лиц, действующих недобросовестно.

3. Основываясь на компаративном анализе отечественного и зарубежного законодательства, а также международно-правовых актов, сформировать авторскую классификацию внешних проявлений недобросовестной конкуренции.

4. Дать характеристику правовому статусу антимонопольного органа как субъекта механизма правового регулирования противодействия недобросовестной конкуренции. Предложить решение проблемы отсутствия в существующей системе органов исполнительной власти субъекта, ответственного за выработку антимонопольной политики.

5. Определить особенности административных процедур при рассмотрении дел о недобросовестной конкуренции.

6. На основе исследования публично-правовых средств противодействия недобросовестной конкуренции разработать проект рекомендательного акта с целью унификации правоприменительной практики в отношении непоименованных форм недобросовестной конкуренции.

Методологическую основу настоящего исследования составили общелогические методы: анализ теоретической и практической составляющих выбранной тематики, последующий синтез данной информации, конкретизация положений, абстрактность содержания которых требует детального раскрытия смысла, а также метод аналогии.

Помимо перечисленных общелогических, также были использованы следующие частно-научные юридические методы.

Сравнительно-правовой метод, используемый при изучении отечественного антимонопольного законодательства, а также антимонопольного законодательства зарубежных стран, интеграционных объединений и международных объединений с последующим их сопоставлением, предназначен для выявления как преимуществ, так и недостатков действующих в Российской Федерации норм, а также разработке решений по восполнению пробелов нормативной базы.

При помощи системного метода институт недобросовестной конкуренции рассматривался комплексно, в совокупности доктринальных концепций отечественных правоведов, а также с позиций регулирования различными правовыми системами, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Использование юридической герменевтики при проведении настоящего исследования обосновано необходимостью оперирования значительным количеством оценочных понятий, в числе которых также понятие недобросовестной конкуренции. В совокупности с обобщением правоприменительной практики изучение толкования тех или иных действий арбитражными судами Российской Федерации, а также антимонопольными органами позволяет выявить и систематизировать неформализованные проявления недобросовестной конкуренции.

При разработке собственных дефиниций терминов, отсутствующих в отечественном законодательстве, либо требующих конкретизации, был применен формально-догматический метод.

Теоретическая основа исследования сформирована трудами отечественных правоведов: Авхадеевой В.Р., Азаровой Е.Г., Андриченко Л.В., Алешина К.Н., Аникиной Н.А., Ардаева А.К., Артемьева И.Ю., Артемьевой Е.А., Артющенко Д.В., Арутюняна А.А., Ашфа Д.М., Башлакова-Николаева И.В., Бахрах Д.Н., Бербеневой А.Д., Боголюбова С.А., Варламовой А.Н., Власенко Н.А., Вознесенского К.Л., Гаврилова Д.А., Глониной В.Н., Грачевой Е.Ю., Груничевой А.С., Гуцу С.Р., Депутатовой Е.Ю., Дмитриковой Е.А., Добробабы М.Б., Дозорцева В.А., Евсикова А.М., Егоровой М.А., Емельянова А.С., Еременко В.И., Ермильченко Ю.Е., Захаровой Д.Д., Зульфугарзаде Т.Э., Зырянова С.М., Ильяшенко С.Б., Исайчевой Е.А., Истомина В.Г., Кабытова П.П., Каганова В.М., Калмыковой А.В., Каплунова А.И., Карлова С.А., Касьянова Ю.В., Киндеркнехт А.С., Кинева А.Ю., Клейн Н.И., Князевой И.В., Комковой А.А., Кондратовской С.Н., Кониевой Ф.И., Кротова К.С., Крымова С.М., Кузнецова К.С., Курбанова Р.А., Курдина А.А., Курындина П.А., Куришевой О.А., Лаптева В.А., Левушкина А.Н., Малаховой Н.Л., Мальцевой О.В., Мартыненко Г.И., Мартыненко И.П., Медведева Д.Р., Моисеева А.М., Молчанова А.В., Москвитина О.А., Ноздрачева А.Ф., Паращука С.А., Петрова Д.А., Полуэктова А.Б., Попова Л.Л., Попондопуло В.Ф., Пузыревского С.А., Рукавишникова С.М., Серегина Д.И., Серкова П.П., Сеницына С.А., Склярской Я.В., Соколова А.Ю., Старилова Ю.Н., Старостина С.А., Студеникиной М.С., Тенишева А.П., Тимошенко А.С., Тихомирова Ю.А., Тотьева К.Ю., Тюлина А.В., Франкевич О.П., Хабриевой Т.Я., Чепурновой Н.М., Чудинова О.Р., Шергина А.П., Щерба Т.Э., Юровой И.О., Янович И.С. и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют международные правовые акты в области регулирования конкуренции, Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации Федеральной антимонопольной службы и иных органов исполнительной власти, утвержденные стратегические акты.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ), обзоры судебной

практики и определения ВС РФ, судебная практика российских арбитражных судов, доклады о состоянии конкуренции, письма и разъяснения ФАС России, вынесенные им решения по конкретным делам.

Научная новизна диссертационного исследования определяется поставленными целями и задачами, а также полученными результатами, которые стали основанием для формирования комплексного теоретически обоснованного подхода к решению вопросов, возникающих в процессе публично-правового регулирования недобросовестной конкуренции.

Проведенное исследование позволило предложить ряд авторских теоретических концепций, имеющих значение для публично-правового противодействия недобросовестной конкуренции, касающихся формирования понятийно-категориального аппарата, включая определения понятий «противоправная конкуренция», «деловая репутация организации», «цифровой рынок», характеристику содержания недобросовестных конкурентных действий в цифровой среде, связанных с использованием технологии *deepfake*, фиктивных отзывов и копированием листинга. Также, произведена разработка вопроса об экспансии средств «мягкого права», основанных на вовлечении владельцев цифровых платформ в деятельность по противодействию недобросовестной конкуренции, вместо установления соответствующей императивной обязанности.

Важным результатом работы, отражающим научную новизну, стала разработка законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» в части уточнения положений о правовом регулировании административных процедур по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также проекта рекомендательного акта, ориентированного на формирование систематизированной научно-практической основы противодействия недобросовестным конкурентным действиям, квалифицируемым по ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

Научная новизна диссертационного исследования, свидетельствующая о личном вкладе автора в науку, состоит также в сформулированных теоретических и практических **положениях, выносимых на защиту:**

1. Аргументировано, что с позиций публично-правового регулирования конкуренцию следует рассматривать как состояние соперничества между функционирующими в сфере частного права хозяйствующими субъектами, не вступающими в правоотношения друг с другом. В глобальном, национальном, региональном и местном масштабах конкуренция обеспечивает повышение общего уровня благосостояния. Однако недобросовестные либо противоправные действия отдельных хозяйствующих субъектов приводят к негативным последствиям не только для их конкурентов, но и для общества и государства, негативно воздействуя на уровень благосостояния, что переводит проблему из частной сферы в публичную и обуславливает необходимость использования публично-правовых средств защиты конкуренции. В целях противодействия недобросовестной конкуренции устанавливаются специальные публично-правовые режимы, предполагающие публично-правовые, преимущественно административно-правовые средства обеспечения соблюдения режимных правил всеми хозяйствующими субъектами, а также уполномоченными органами государственной власти и органами местного самоуправления.

2. Необходимость использования для квалификации актов недобросовестной конкуренции оценочных категорий ограничивает возможности правоприменителя, избегающего использования дискреционных полномочий, в части применения мер административного принуждения в отношении лиц, действующих недобросовестно. Вследствие этого правоприменение ограничивается воздействием в основном на хозяйствующих субъектов, нарушающих обязательные требования, не обеспечивая должной защиты хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции.

Для устранения указанной проблемы предложено внедрить в практику деятельности антимонопольного органа институт прецедента, предусматривающий признание комиссией антимонопольного органа конкретных деяний нарушающими права конкурентов, и утверждение их в качестве актов противоправной конкуренции. Это позволит правоприменителю при выявлении новых фактов антиконкурентного поведения не доказывать их

недобросовестность, а использовать ранее формализованные и зафиксированные в рамках единого документа элементы состава правонарушения для применения мер административного принуждения.

3. Установлено, что многообразие существующих форм противоправной конкуренции не укладывается в рамки сформированных научных классификаций, утративших свою актуальность с течением времени. В основе классификации лежит разделение по сфере правового регулирования и форме влияния на свободу конкуренции. Представляется, что предложенная классификация соответствует духу времени и способна охватить максимально обширный круг возможных проявлений. Таким образом, выделены следующие типы:

- деяния, непосредственно нарушающие законодательные предписания;
- деяния, нарушающие законодательные предписания иной правовой природы, но признаваемые нарушениями антимонопольного законодательства в силу их влияния на свободу конкуренции;
- деяния, рассматриваемые как нарушения требований иных отраслей законодательства, но опосредованно посягающие на свободу конкуренции;
- деяния, прямо не нарушающие законодательные предписания, но оказывающие негативное влияние на свободу конкуренции.

4. Антимонопольный орган представляет собой обособленную организационную структуру, входящую в настоящее время в систему Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, но наделенную Законом о защите конкуренции собственным статусом, сочетающим функции федерального министерства и федеральной службы (функции по нормативно-правовому регулированию, контролю (надзору) и юрисдикционные функции). Одним из важных преимуществ, вытекающих из особенностей правового статуса антимонопольного органа, является возможность самостоятельно определять и внедрять в практику антимонопольного регулирования более эффективные формы и методы защиты конкуренции, в том числе, инструменты «мягкого права», а также гибко реагировать на появление новых практик.

Существенным недостатком, вытекающим из особенностей правового статуса антимонопольного органа, является отсутствие в системе государственной власти субъекта, ответственного за выработку антимонопольной политики. Предложено предоставить соответствующее полномочие антимонопольному органу, для чего необходимо предусмотреть в ст. 22 и ст. 23 Закона о защите конкуренции соответствующие функцию и полномочия.

5. Установлено, что несогласованность положений гл. 9 Закона о защите конкуренции с корреспондирующими нормами КоАП РФ создает правовую неопределенность между двух конкурирующих производств – производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства и производства по делу об административных правонарушениях, и, как следствие, приводит к неоправданным затратам процессуальных средств, снижая эффективность применяемых мер административного принуждения. В целях устранения данного юридического дефекта в диссертации предлагается упорядочить механизм принятия комиссией антимонопольного органа, его руководителем (заместителем руководителя) и уполномоченными должностными лицами процессуальных решений. А также разработан соответствующий проект федерального закона, представленный в приложении № 1.

6. Проведенный в диссертации анализ антимонопольного регулирования деятельности цифровых платформ показал, что законодательство не учитывает возникающие в их деятельности косвенные сетевые эффекты и не содержит действенных механизмов противодействия недобросовестной конкуренции в этой области.

Доказано, что технические возможности, находящиеся в распоряжении владельцев цифровых платформ, позволяют им оказывать противодействие недобросовестным практикам на цифровых рынках. В целях стимулирования обращения владельцев цифровых платформ к этим средствам предложено использовать передовые правовые методы мета-регулирования и саморегулирования, предусматривающие принятие владельцами цифровых

платформ под руководством антимонопольного органа собственных стандартов защиты конкуренции.

7. В качестве официального документа, систематизирующего решения комиссии антимонопольного органа, формализующие недобросовестные практики в качестве актов противоправной конкуренции, предложен проект рекомендательного акта – «Черная книга» о недобросовестных конкурентных практиках, квалифицируемых по ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она представляет собой комплексное исследование правового регулирования противодействия недобросовестной конкуренции, рассматривающее данное явление с позиции публичного права. В рамках исследования создается системное представление о сущности противодействия недобросовестной конкуренции, развивается понятийный аппарат публично-правовой науки за счет введения новых концепций и категорий; формулируются научно обоснованные выводы о правовом статусе ФАС России; рассматриваются в новом ракурсе административные процедуры по делам о нарушении запрета недобросовестной конкуренции; формируются теоретические выводы об изменениях сущности механизма противодействия недобросовестной конкуренции, вызванных процессом цифровизации.

Результаты исследования вносят вклад в развитие теории публичного права, могут служить отправной точкой для дальнейших исследований проблематики публично-правового противодействия недобросовестной конкуренции.

Практическая значимость работы. Важным результатом проведенного исследования является создание авторского понятийно-категориального аппарата, ориентированного на устранение коллизий, осложняющих правоприменительную практику антимонопольного органа. Кроме того, предложенные законопроект и проект рекомендательного акта обладают потенциалом к применению в качестве

основы для разработки комплекта правок к действующему законодательству в части противодействия недобросовестной конкуренции. Полученные выводы также могут быть использованы в дальнейших исследованиях института недобросовестной конкуренции и при чтении базовых учебных курсов по публичному, административному и конкурентному праву.

Степень достоверности исследования и апробация. Работа прошла рецензирование и была обсуждена на совместном заседании отдела административного законодательства и процесса и лаборатории правового регулирования информационных технологий и защиты информации ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация, её содержание и основные выводы отражены в 8 опубликованных научных работах, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Выводы и положения диссертационного исследования были представлены в докладах на различных научно-практических мероприятиях, в том числе:

– доклад на тему «Взаимодействие стран ЕАЭС в вопросах защиты конкуренции» на ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича, на тему: «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения)» (г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский университет МВД России, 21 марта 2025 года).

– доклад на тему «Влияние цифровизации на формы недобросовестной конкуренции» на XII Общероссийском годовом собрании теоретиков права, посвященном 100-летию со дня рождения И.С. Самощенко, на тему: «Систематизация законодательства: от устоявшихся концепций к современным

новациям» (г. Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП), 6 марта 2025 года).

– доклад на тему «Проблемы применения административной ответственности за нарушение требований антимонопольного законодательства» на международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Юрия Марковича Козлова, на тему: «Институт административного принуждения в современных политико-правовых реалиях» (г. Москва, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 20 февраля 2025 года).

– доклад на тему «Меры административного принуждения, применяемые в целях защиты конкуренции» на международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы применения норм административного права (Кореневские чтения)» (г. Москва, Московский университет МВД РФ имени В.Я. Кикотя, 14 февраля 2025 года).

Структура и объем исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и двух приложений.

Основное содержание работы

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены объект и предмет исследования, цель и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, степень научной разработанности темы, раскрыты методологическая и теоретическая основы исследования, эмпирическая и нормативная базы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации результатов и структуре диссертационного исследования.

Первая глава «Недобросовестная конкуренция как публично-правовая категория» состоит из трех параграфов, посвященных исследованию содержания и соотношения категорий «конкуренция» и «недобросовестная конкуренция» с позиций публичного права, а также проведению сравнительно-правового анализа положений отечественного антимонопольного законодательства об институте недобросовестной конкуренции с зарубежными аналогами и международным правом.

В первом параграфе «Конкуренция как объект публично-правовой защиты» рассматриваются подходы к определению понятия «конкуренция» и его сущности с позиции публично-правового регулирования. Автором обосновывается необходимость рассмотрения конкуренции в качестве юридического состояния, поддерживаемого посредством установления административно-правового режима.

Диссертантом доказывается, что в отличие от распространенного в юридической науке понимания конкуренции как общественных отношений, ее надлежит рассматривать в качестве юридического состояния, характеризующегося соперничеством между функционирующими в сфере частного права хозяйствующими субъектами, не вступающими в правоотношения друг с другом. В данных условиях наличие правоотношений между конкурирующими субъектами может быть квалифицировано в качестве антиконкурентного соглашения или свидетельствовать о согласованности

действий, что противоречит предмету и цели антимонопольного законодательства.

Автор дела делает заключение о том, что при анализе конкуренции с позиций публичного права неизбежно приходится учитывать также и цивилистическую природу данной категории, что обосновано необходимостью синергетического подхода для сохранения взаимосвязи «горизонтальной» сущности состояния конкуренции с рамками правомерного поведения конкурирующих субъектов, определенными и обеспеченными государством посредством «вертикального» воздействия.

Диссертант делает вывод о том, что режимный метод защиты конкуренции, обеспеченный системой юридическо-организационных гарантий, основанных на запретах, предписаниях и санкциях, применяемых уполномоченным органом, представляется наиболее оптимальным для достижения цели повышения уровня общего благосостояния, определяемого, в том числе, степенью защищенности прав и законных интересов частных лиц от недобросовестных или неправомерных действий, ориентированных на получение конкурентных преимуществ.

Второй параграф «Признаки недобросовестности актов конкуренции» посвящен исследованию теоретической и нормативной базы об общих и частных признаках недобросовестной конкуренции, а также о подходах к научной классификации форм.

Диссертантом обоснован вывод о том, что заимствованное законодателем понятие «недобросовестность», обширно применяемое в западных правовых системах, характеризуется значительной степенью диспозитивности, предопределяющей возникновение сложностей правоприменения. Вследствие чего меры административного принуждения применяются преимущественно к лицам, нарушающим обязательные требования, а деяния, характеризующиеся оценочными категориями, остаются без внимания.

Предложено устранить проблему путем внедрения в Закон о защите конкуренции института прецедента, предусматривающего систематизацию в рамках единого документа решений комиссии антимонопольного органа,

которыми недобросовестные практики формализованы в качестве актов противоправной конкуренции, что позволит правоприменителю руководствоваться зафиксированными элементами состава правонарушения, не прибегая к реализации дискреционных полномочий.

Также предлагается дополнить Закон о защите конкуренции термином «противоправная конкуренция», под которым надлежит понимать действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, осуществляемые самостоятельно или опосредованно, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, и противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, а также могли нарушить или нарушили права и законные интересы потребителей.

Третий параграф «Толкование недобросовестной конкуренции в международном праве и правовых системах зарубежных стран» ориентирован на проведение компаративистского исследования зарубежных и международно-правовых аналогов отечественной правовой основы противодействия недобросовестной конкуренции.

В ходе проведенного исследования были выявлены истоки проблем, с которыми сталкивается отечественный правоприменитель при квалификации деяний хозяйствующих субъектов в качестве актов недобросовестной конкуренции. Показано, что зарубежный законодатель идет по общему для всех стран пути детализации законодательства и все более углубленного уточнения составов правонарушений, посягающих на свободу конкуренции. При этом, основным отличием зарубежных моделей защиты конкуренции следует считать их большую объективизацию, выражающуюся в учете вреда, причиняемого третьим лицам (потребителям и хозяйствующим субъектам, не являющимся конкурентами).

В результате проведения сравнительно-правового исследования диссертантом сформирована классификация форм противоправной конкуренции,

в основе которой лежит разделение по сфере правового регулирования и по форме влияния на свободу конкуренции. Ее элементами являются (1) деяния, непосредственно нарушающие законодательные предписания; (2) деяния, нарушающие законодательные предписания иной правовой природы, но признаваемые нарушениями антимонопольного законодательства в силу их влияния на свободу конкуренции; (3) деяния, рассматриваемые как нарушения требований иных отраслей законодательства, например, о защите прав потребителей или трудового законодательства, но опосредованно посягающие на свободу конкуренции; (4) деяния, прямо не нарушающие законодательные предписания, но оказывающие негативное влияние на свободу конкуренции.

Последний вид антиконкурентных актов соответствует легальной дефиниции недобросовестной конкуренции в Законе о защите конкуренции.

Вторая глава «Противодействие недобросовестной конкуренции» состоит из трех параграфов, посвященных исследованию частей механизма публично-правового противодействия недобросовестной конкуренции, включая анализ правового статуса субъектов правоприменения, особенности проведения административных процедур по делам о нарушении антимонопольного законодательства, а также средства публично-правового противодействия, применяемые уполномоченными органами.

В первом параграфе «Институциональная структура механизма правового регулирования противодействия недобросовестной конкуренции» в качестве основного предмета исследования выступает правовой статус антимонопольного органа, и его взаимодействие с другими субъектами публично-правового регулирования.

Диссертантом обоснован вывод о том, что антимонопольный орган обладает двойственным правовым статусом. С одной стороны, он наделен Законом о защите конкуренции отдельными функциями федерального министерства и федеральной службы (функции по нормативно-правовому регулированию, контролю (надзору) и юрисдикционные функции), а с другой – представляет

собой вертикально интегрированную в систему ФАС России организационную структуру.

Автором предложено решение проблемы отсутствия в существующей системе органов исполнительной власти субъекта, ответственного за выработку антимонопольной политики, путем наделения антимонопольного органа соответствующей функцией и полномочиями посредством внесения правок в ст. 22 и ст. 23 Закона о защите конкуренции. Особый правовой статус антимонопольного органа предоставляет ему возможность самостоятельно определять и внедрять в практику антимонопольного регулирования новые формы и методы защиты конкуренции, выбирая наиболее эффективные правовые средства, разрабатывая проекты федеральных законов и правовых актов Правительства РФ, что свидетельствует о фактической реализации функции по выработке антимонопольной политики. Оптимальность выбора антимонопольного органа в качестве субъекта, ответственного за выработку антимонопольной политики, объясняется также наличием у него обширных информационных и аналитических ресурсов, а также полномочий по взаимодействию как с иными органами и организационными структурами, входящими в систему исполнительной власти, так и с зарубежными антимонопольными органами и организационными структурами международных организаций (МСАП в СНГ, ЕЭК в ЕАЭС).

Второй параграф «Особенности административных процедур при рассмотрении дел о недобросовестной конкуренции» ориентирован на выявление характерных признаков, присущих стадиям административных процедур по делам о нарушении запрета недобросовестной конкуренции.

Специфика обращения правоприменителя с оценочными категориями оправдывает целесообразность образования института коллегиального вынесения решений комиссией антимонопольного органа (не существовавшего до вступления в силу действующего Закона о защите конкуренции), призванного обеспечить относительную объективность при квалификации деяний, а также институтов пересмотра решений комиссии и рассмотрения жалоб на них

Коллегией ФАС России. В сущности, данные инструменты устанавливают административный контроль за административным усмотрением для минимизации рисков нарушения прав и законных интересов частных лиц в результате принятия административного дискреционного акта.

Автором аргументирована недостаточная согласованность положений гл. 9 Закона о защите конкуренции с корреспондирующими нормами КоАП РФ, являющаяся причиной правовой неопределенности, ставящей под сомнение конституционность ряда положений в обоих нормативно-правовых актах, касающихся вопросов о сроках давности привлечения к ответственности и пересмотре решений комиссии. В целях устранения образовавшегося правового разрыва между процедурой возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и процедурой возбуждения дела об административном правонарушении, диссертантом подготовлен проект федерального закона, вносящий изменения в Закон о защите конкуренции, который представлен в приложении № 1 к диссертационному исследованию. Законопроектом предложено ввести в состав комиссии антимонопольного органа должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, а также возбуждать дело об административном правонарушении в случае установления факта нарушения антимонопольного законодательства.

Автором обосновано, что в сфере торговли в качестве специального признака противоправной конкуренции может выступать причинение вреда (ущерб деловой репутации) третьим лицам; в контрактной системе – виновное нарушение требований, предъявляемых к участникам закупки для получения конкурентных преимуществ, а также извлечение преимуществ из осуществления деятельности без договора, заключенного по результатам конкурентных процедур.

Третий параграф «Публично-правовые средства противодействия недобросовестной конкуренции» направлен на исследование классических, а также вновь возникающих инструментов противодействия недобросовестной

конкуренции, основанных на правовых методах мета-регулирования и саморегулирования.

Проведенный анализ исследованных инструментов противодействия, объединенных предметом и целью, позволяет автору сформулировать вывод о том, что механизм противодействия недобросовестной конкуренции образован регулирующими данные правоотношения конституционно-правовыми, административно-правовыми и гражданско-правовыми нормами императивного характера, положениями международных договоров и принятыми на их основании актами межгосударственных органов, рекомендательными актами Верховного Суда РФ и антимонопольного органа, а также судебной и административно-правовой формами защиты от недобросовестной конкуренции.

Диссертантом установлено, что действующее определение «сетевого эффекта» (ч. 4.1 ст. 4 Закона о защите конкуренции) охватывает лишь двусторонний сетевой эффект, оставляя без внимания косвенный сетевой эффект, при котором рост ценности основного продукта ведет к возникновению и росту ценности дополнительных продуктов. Во избежание возникновения новых форм злоупотреблений, предложено устранить данный пробел путем дополнения ч. 4.1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соответствующей оговоркой, предусматривающей изменение потребительской ценности цифровой платформы не только в зависимости от количества покупателей и продавцов, но также от количества смежных программ, в том числе, цифровых экосистем.

Организация взаимодействия между продавцами и покупателями в рамках платформенной бизнес-модели способствует появлению новых форм недобросовестных практик с использованием цифровых технологий, создающих угрозу существующему правовому режиму защиты конкуренции. В целях эффективного противодействия недобросовестной конкуренции в цифровой среде автором предложено расширение практики использования технических возможностей цифровых платформ. Обращение к данным средствам представляется возможным за счет использования правовых методов мета-регулирования и саморегулирования, предполагающих вовлечение владельцев

цифровых платформ в деятельность по разработке собственных стандартов защиты конкуренции, стимулирование использования практик антимонопольного комплаенса.

Проект «Белой книги ФАС России по взаимодействию маркетплейсов с правообладателями и продавцами в рамках предотвращения реализации контрафактного товара на платформах маркетплейсов» признается диссертантом в качестве формы документа, требуемого для начала реформирования антимонопольного законодательства и перехода от ретроспективного регулирования к превентивному. В целях систематизации неформализованных проявлений недобросовестной конкуренции, в качестве приложения № 2 автором представлен проект «Черной книги о недобросовестных конкурентных практиках, квалифицируемых по ст. 14.8 Закона о защите конкуренции». Предложено использовать данную форму документа для объединения решений комиссии антимонопольного органа, как прецедентов, формализующих недобросовестные практики в качестве актов противоправной конкуренции, фиксирующих элементы состава правонарушения.

В **заключении** автором приводятся общие выводы по проведенному исследованию в соответствии с обозначенной целью и задачами.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в
следующих работах, опубликованных автором:**

Статьи, опубликованные в журналах, указанных в Перечне рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

1. Лимонов, П.В. Демпинг и антиконкурентные соглашения как формы недобросовестной конкуренции дезорганизационного характера / П.В. Лимонов // Юридическая наука. – 2025. – № 7. – С. 70-74. – 0,63 п.л.
2. Лимонов, П.В. Деятельность ФАС России по противодействию недобросовестной конкуренции на цифровых рынках / П.В. Лимонов // Юридическая наука. – 2025. – № 7. – С. 87-91. – 0,59 п.л.
3. Лимонов, П.В. Институт недобросовестной конкуренции в международном праве и праве зарубежных стран / П.В. Лимонов // Закон и власть. – 2024. – № 6. – С. 38-42. – 0,77 п.л.
4. Лимонов, П.В. Манипулятивное воздействие на деловую репутацию как форма недобросовестной конкуренции на цифровом рынке / П.В. Лимонов // Юридическая наука. – 2024. – № 11. – С. 211-215. – 0,71 п.л.

Иные публикации:

1. Аспекты толкования понятия недобросовестной конкуренции в отечественном, зарубежном и международном праве // Обществознание и социальная психология. – 2022. – № 5-2 (35). – С. 174-179. – 0,5 п.л.
2. К вопросу о толковании положений ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Обществознание и социальная психология. – 2022. – № 5-2 (35). – С. 189-192. – 0,33 п.л.

3. Роль ВТО в обеспечении развития конкуренции в сфере международной торговли в международной научно-практической конференции // Актуальные проблемы теории, методологии и практики научной деятельности. Уфа, 2020. – С. 158-162. – 0,27 п.л.

4. Международно-правовые нормы о недобросовестной конкуренции // Актуальные проблемы теории, методологии и практики научной деятельности. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2020. – С. 162-164. – 0,17 п.л.