



На правах рукописи

Сапрыкина Татьяна Олеговна

**ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА (УЩЕРБА) ПОТЕРПЕВШЕМУ
ОТ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ МЕРАМИ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель: **Мартыненко Наталия Эдуардовна,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Пудовочкин Юрий Евгеньевич,**
доктор юридических наук, профессор,
федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)», профессор кафедры уголовного права

Корнеев Сергей Александрович,
кандидат юридических наук, федеральное
казенное образовательное учреждение высшего
образования «Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»,
доцент кафедры уголовного права

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится 15 октября 2026 г. в 10 час. 30 мин.
на заседании диссертационного совета 03.2.001.03, созданного на базе
Академии управления МВД России, по адресу: 125993, г. Москва, ул. Зои
и Александра Космодемьянских, д. 8, ауд. № 404-406.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном
сайте Академии управления МВД России: <https://a.mvd.rf>.

Автореферат разослан 29 июня 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

Крымов Виталий Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется продолжающимися дискуссиями в научном сообществе, а также существующими проблемами нормотворческого и правоприменительного характера, связанными с возмещением вреда (ущерба) от насильственных преступлений уголовно-правовыми мерами.

Так, в теории уголовного права до настоящего времени не установлено уголовно-правовое значение возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений, не определено, является ли возмещение формой реализации уголовной ответственности или условием ее реализации. Также отсутствует и единая точка зрения на разграничение понятий «вред» и «ущерб». Применительно к насильственным преступлениям такая неопределенность требует поиска новой конструкции, включающей виды причиненного вреда и правила возмещения причиненного ущерба потерпевшему, так как уголовный закон игнорирует физический вред как самостоятельный объект возмещения (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), несмотря на то, что при насильственных преступлениях он является основным и требует денежной оценки.

Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) в ст. 52 закрепила положение о том, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и возмещение причиненного вреда (ущерба). Ежегодно в Российской Федерации (далее – РФ) совершается около двух миллионов преступлений. В общей структуре преступности около 9,2% преступлений являются насильственными. Особенностью этих преступлений является не только их повышенная общественная опасность, но и то, что потерпевшим от этих преступлений может быть только физическое лицо, которому преступлением причиняется физический, моральный

и имущественный вред (ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)). И этот вред (ущерб) должен быть возмещен.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) хотя и не имеет задачи возмещения вреда (ущерба), тем не менее, содержит статьи, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности, от наказания, смягчение наказания, условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания, в которых возмещение вреда (ущерба) выступает одним из условий их применения.

Наибольшие проблемы уголовно-правового возмещения вреда (ущерба) возникают при совершении насильственных преступлений. Законодатель, включая в уголовный закон компенсаторные нормы, как правило, распространяет их на преступления небольшой и средней тяжести, при том, что около 60% насильственных преступлений относятся к категории тяжких и особо тяжких, что делает невозможным применение многих компенсаторных норм и препятствует, с одной стороны, реализации конституционного права потерпевшего на возмещение вреда (ущерба), а с другой – не стимулирует лицо, совершившее преступление, к возмещению причиненного вреда (ущерба).

При этом основная проблема возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений, на наш взгляд, состоит в том, что правоприменительная практика не имеет формализованных критериев определения размера возмещения вреда (ущерба). Это порождает у правоприменителя сложности при установлении суммы, подлежащей возмещению, ведет к различной оценке однородного по тяжести вреда и, как следствие, к неудовлетворенности потерпевших от насильственных преступлений размерами компенсационных сумм.

Помимо этого, в уголовном законе не закреплена обязанность лица, совершившего насильственное преступление, возместить причиненный вред (ущерб). Вследствие этого потерпевший оказывается лишенным гарантированной защиты, которая должна соответствовать тяжести вреда,

характеру посягательства и конституционно установленному приоритету охраны личности, ее достоинства, жизни и здоровья (ст. 2, 21 Конституции РФ), что особенно значимо при совершении насильственных преступлений.

Таким образом, дальнейшая теоретическая разработка проблем возмещения вреда (ущерба), причиненного потерпевшему от насильственных преступлений, обусловлена необходимостью реализации конституционного положения о возмещении вреда (ущерба) потерпевшему от насильственного преступления уголовно-правовыми мерами, потребностью определения уголовно-правового значения возмещения вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями, необходимостью обоснования понятий «вред», «ущерб», используемых в уголовном законе, потребностью формализации критериев денежной оценки вреда (ущерба), причиняемого жизни и здоровью потерпевшего, и морального вреда (ущерба) при совершении насильственных преступлений и подлежащего возмещению в уголовном законе, недостаточной научной разработанностью проблем возмещения вреда (ущерба), причиненного потерпевшему от насильственных преступлений, уголовно-правовыми мерами.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы возмещения вреда, уголовно-правовой охраны потерпевших и сущности насильственных преступлений исследовались в работах:

Н.Э. Мартыненко (2015), Э.Л. Сидоренко (2003), где рассмотрены вопросы правового статуса потерпевших, их место в структуре уголовных правоотношений и составе преступления, дана криминологически значимая классификация потерпевших.

В работах Н.В. Анисимковой (2008), А.М. Каримова (2020), С.А. Корнеева (2022), С.А. Шумакова (2022) определены задачи возмещения вреда (ущерба), виды причиняемого вреда (ущерба) и способы его компенсации.

В исследованиях А.Н. Ильяшенко (2003), С.Н. Мальцевой (2005), А.В. Наумова (1996), О.В. Старкова (1992), Р.Д. Шарапова (2001),

Б.В. Яцеленко (2024) раскрыта сущность насилия, даны криминологически значимые признаки насильственных преступлений, их классификация и особенности.

В исследовании Ю.Е. Пудовочкина (2022) раскрыты статистические аспекты применения института освобождения от уголовного наказания, определены этапы развития современной уголовной политики.

Вопросы уголовно-процессуальных аспектов возмещения вреда (ущерба) и защиты прав потерпевших освещены в трудах: В.В. Дубровина (2010), З.З. Зинатуллина (1974), Д.А. Иванова (2018), Н.В. Кузнецовой (1997), где рассмотрены механизмы реализации права потерпевшего на возмещение вреда (ущерба), исследован порядок его взыскания в рамках уголовного судопроизводства, взаимодействие гражданского и уголовного процессов, особенности доказывания размера вреда (ущерба).

В трудах В.В. Батуева (1999), Л.Д. Кокорева (1964), В.Я. Понарина (1994), И.И. Потеружа (1963), В.М. Савицкого (1963), С.А. Синенко (2014) определено процессуальное положение потерпевшего, разработана концепция восстановительного правосудия в отношении потерпевшего, проанализированы вопросы обеспечения гражданского иска на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Проблемы гражданско-правового регулирования возмещения вреда (ущерба), включая деликтные обязательства, анализировались в работах М.А. Гацкого (2006), С.В. Егизаровой (2007), Е.А. Михно (1998), А.М. Эрделевского (2000), где рассмотрены вопросы определения размера вреда (ущерба), соотношения имущественного и морального вреда (ущерба), механизмы их компенсации.

Вопросы возмещения вреда (ущерба) в теории и практике рассматриваются как важная составляющая учения о функциях уголовного права, что находит отражение в исследованиях В.В. Похмелкина (1990), В.Д. Филимонова (2004) и других авторов. В исследовании Н.Г. Иванова (2024) освещен вопрос регламентации принципа правовой определенности.

Социально-правовое содержание возмещения несовершеннолетними вреда (ущерба), причиненного в результате совершения преступления, рассмотрено А.В. Коробкиным (2019).

Проблемы правового регулирования и правовой оценки возмещения вреда (ущерба) от преступления также рассматривались в работах Н.В. Анисимковой, (2008), А.В. Суслина (2005), где при выделении многофункциональности возмещения вреда (ущерба) в системе уголовно-правовых отношений, определяется ряд причин неудовлетворительного возмещения, среди которых, в частности, преобладает приоритет защиты прав виновных лиц, а не потерпевших и отсутствие заимствования положительного опыта возмещения вреда (ущерба) зарубежных стран.

Одним из последних диссертационных исследований является работа М.С. Афанасовой (2023), в которой определены пределы уголовного закона в части возмещения вреда от преступления, а также обоснованы возможности использования уголовно-правовых конструкций для компенсации затрат государства на осуществление уголовного преследования.

Накопление знаний в исследуемой области позволило создать значительный теоретический базис для решения актуальных проблем возмещения вреда (ущерба) потерпевшему от преступления. Однако имеющийся научный арсенал нельзя считать исчерпывающим. В осуществлении дополнительной разработки нуждаются: проблема определения уголовно-правового значения возмещения вреда (ущерба); определение насилия в качестве основания для специального регулирования возмещения вреда (ущерба); подходы к формализации вреда (ущерба), причиняемого насильственными преступлениями; особенности возмещения вреда (ущерба) при совершении неоконченного насильственного преступления и преступления, совершенного в соучастии; возмещение вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями, лицам, к которым перешли права потерпевшего в уголовном процессе, посредством применения уголовно-

правовых мер; методики установления, оценки и возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений.

Недостаточное внимание исследователей в области уголовного права и процесса к этим вопросам обуславливает наличие в науке определенного пробела, восполнению которого призвано послужить настоящее исследование.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере возмещения вреда (ущерба) потерпевшему от насильственных преступлений уголовно-правовыми мерами.

Предметом исследования являются особенности возмещения вреда (ущерба) потерпевшему, причиненного насильственными преступлениями, уголовно-правовыми мерами, его уголовно-правового регулирования и специальных режимов возмещения такого вреда (ущерба).

Цель и задачи исследования. Целью исследования являются дополнение имеющихся научных знаний о возмещении вреда (ущерба) потерпевшему, в том числе от насильственных преступлений, уголовно-правовыми мерами и разработка предложений, направленных на его совершенствование.

Для достижения цели необходимо осуществить решение следующих задач:

1. Определить уголовно-правовое значение возмещения вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями, уточнив при этом понятия вреда и ущерба;
2. Выявить особенности, определяющие насилие в качестве основания специального регулирования возмещения вреда (ущерба) потерпевшему уголовно-правовыми мерами;
3. Разработать формализованный подход к возмещению вреда (ущерба) жизни и здоровью потерпевшего, причиненного применением насилия, уголовно-правовыми мерами;
4. Предложить формализованный подход к возмещению причиненного насильственными преступлениями вреда (ущерба), не относящегося к вреду здоровью потерпевшего, уголовно-правовыми мерами;

5. Установить особенности возмещения вреда (ущерба) потерпевшему при неоконченном насильственном преступлении и совершении насильственного преступления в соучастии уголовно-правовыми мерами;

6. Разработать специальные правила возмещения вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями, лицам, к которым перешли права потерпевшего в уголовном процессе, посредством применения уголовно-правовых мер.

Методология и методы исследования. Основным методологическим компонентом настоящего диссертационного исследования выступает диалектический метод познания, позволивший выявить проблемы возмещения вреда (ущерба) потерпевшему от насильственных преступлений, а также установить уголовно-правовое значение возмещения причиняемого преступного вреда (ущерба).

В процессе подготовки исследования использовались как общенаучные методы исследования (классификация, дедукция, индукция, анализ, синтез, аналогия), так и частнонаучные методы познания, а именно:

- формально-логический метод, позволивший проанализировать и определить насилие как основание для специального регулирования возмещения вреда (ущерба) потерпевшему;
- метод анализа документов, с помощью которого выявлены компенсаторные нормы в УК РФ;
- социологические (экспертный опрос, анкетирование), позволившие изучить позиции потерпевших от насильственных преступлений, следователей, судей судов общей юрисдикции и специалистов-нейрофизиологов относительно вопросов возмещения вреда (ущерба), причиняемого насильственными преступлениями;
- контент-анализ интернет-ресурсов, позволивший наиболее точно раскрыть содержание понятий «моральный вред», «физический вред» и т.д.;
- логико-языковой, который позволил выявить содержание уголовно-правовых и иных терминов;

– сравнительно-правовой метод, который позволил сопоставить процедуры возмещения вреда (ущерба) в России, США и государствах СНГ (Кыргызстан, Таджикистан) и выявить положительные черты каждого подхода. Изучен опыт штатов Нью-Йорк, Калифорния, Мичиган, где возмещение вреда (ущерба) здоровью основано на «тарифных таблицах»; а также практика стран СНГ (Кыргызстан и Таджикистан), где функционируют государственные компенсационные фонды для потерпевших на случай отсутствия или имущественной несостоятельности причинителя вреда.

Теоретической основой исследования стали основополагающие идеи и концепции Л.Д. Гаухмана, А.А. Герцензона, Н.И. Загородникова, Н.И. Коржанского, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Э.Ф. Побегайло, Н.С. Таганцева, а также наиболее значимые результаты научных исследований других ученых-правоведов.

Нормативную правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, нормы международного права, российское уголовное, гражданское, уголовно-процессуальное законодательство, положения иных федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, а также зарубежное законодательство, в той или иной степени регулирующие исследуемые общественные отношения.

Эмпирическая основа исследования включает в себя:

– сведения, полученные в результате изучения 675 приговоров, постановлений федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей, а также определений и постановлений Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам за период с 2020 по 2025 годы. Отбор судебных актов осуществлялся в части, касающейся правовой оценки возмещения вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями. Репрезентативность данной выборки обеспечивается охватом судов различных уровней (районные, областные и Верховный Суд РФ); широкой географией (представлены суды из Центрального федерального округа, Северо-Западного федерального округа, Южного федерального округа, Уральского федерального

округа, Дальневосточного федерального округа и др.); временным промежутком (2020-2025 гг.), отражающим актуальную правоприменительную практику;

– результаты экспертного опроса 17 специалистов-нейрофизиологов, проведенного в Институте высшей нервной деятельности и нейрофизиологии Российской академии наук (ИВНД РАН). Отбор респондентов осуществлялся по критериям наличия научных трудов и практического опыта в области исследования физиологических и психологических последствий травматических воздействий от насильственного преступления, что позволило получить экспертные оценки относительно природы и степени физического и морального вреда, причиняемого насильственными преступлениями;

– результаты опроса 405 следователей, проходящих службу в Астраханской области, г. Москве, г. Волгограде, г. Санкт-Петербурге, г. Екатеринбурге. Выборка охватывает следователей, специализирующихся на расследовании насильственных преступлений, что подтверждается их профессиональным опытом (не менее 3 лет работы по данной категории дел). Репрезентативность выборки обеспечивается географией, включающей крупные административные центры, представляющие различные федеральные округа; значительным объемом выборки, позволяющим выявить устойчивые тенденции правоприменительной практики, наличием у респондентов непосредственного опыта установления вреда (ущерба), причиненного насильственным преступлением, применения компенсаторных норм (ст. 75, 76, 76.2, 78.1, 79, 80, 80.2, 82, 82.1 УК РФ);

– результаты опроса 59 судей судов общей юрисдикции, осуществляющих правосудие в Астраханской области, г. Волгограде, г. Москве, г. Санкт-Петербурге, г. Екатеринбурге. Отбор судей производился по критерию наличия опыта рассмотрения уголовных дел о насильственных преступлениях, включая вопросы возмещения вреда (ущерба) в рамках гражданского иска. Репрезентативность выборки обусловлена участием судей из регионов с различной судебной практикой и уровнем профессиональной

подготовки респондентов, подтверждённым многолетним стажем работы судьями районного, городского и областного звена;

– результаты опроса 93 потерпевших от насильственных преступлений. География опроса соответствует местам проведения исследования среди следователей и судей (Астраханская область, г. Волгоград, г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Екатеринбург), что обеспечивает согласованность данных. В выборку включались лица, признанные потерпевшими по уголовным делам о преступлениях против жизни и здоровья. Отбор респондентов обусловлен их вовлеченностью в исследуемые правоотношения и необходимостью учета разнообразия социально-демографических характеристик (пол, возраст, род занятий).

Научная новизна исследования состоит в разработке нового подхода к возмещению вреда (ущерба), причиняемого потерпевшему насильственными преступлениями, особенность которого заключается в формализации критериев оценки как вреда, причиняемого жизни и здоровью, так и иных его видов (не связанных с причинением вреда здоровью), что направлено на реализацию принципов справедливости и равенства граждан перед законом.

Элементами научной новизны, в частности, обладают:

– предложение о законодательном закреплении уголовно-правовой обязанности возмещения вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями; о дополнении п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ указанием на «возмещение физического вреда (ущерба)» в случаях совершения насильственного преступления;

– вывод о наличии специфики вреда от насильственных преступлений, predetermined природой насилия как подавления воли потерпевшего и выражающейся в комплексном характере причиняемого вреда (ущерба) (физического, психического и морального), что требует установления специальных правил его возмещения;

– критерии формализации оценки возмещения вреда (ущерба), причиненного здоровью потерпевшего и морального вреда (ущерба)

от насильственных преступлений и новый подход к их возмещению в денежном выражении;

– выводы о необходимости введения особых правил возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений, совершенных в соучастии, построенные на основе систематизации проанализированных данных судебной практики и теоретических концепций в исследуемой области;

– подходы к возмещению вреда (ущерба) от насильственных преступлений в случаях неоконченного преступления и отсутствия непосредственного потерпевшего.

Положения, выносимые на защиту:

1. Неопределенность терминов вред и ущерб, которые используются в уголовном законе при описании смягчающих обстоятельств, условий освобождения от уголовной ответственности и наказания, признаков основного или квалифицированного состава насильственных преступлений, позволяет предложить подход к их разграничению, согласно которому вред рассматривается как фактические негативные последствия преступления (физические, имущественные, моральные), а ущерб – как их стоимостное выражение, подлежащее возмещению. В этой связи предлагается использовать бинарную конструкцию «возмещение вреда (ущерба)» в компенсационных нормах УК РФ, подчеркивающую единство факта причинения и его денежной оценки.

Применительно к возмещению предлагается выделять три вида ущерба, подлежащих денежной оценке: физический ущерб (денежная оценка вреда жизни и здоровью), моральный ущерб (денежная оценка физических и нравственных страданий) и имущественный ущерб (денежная оценка реального ущерба). Необходимость такого предложения обусловлена отсутствием в уголовном законодательстве унифицированных критериев перевода физического и морального вреда в стоимостную форму, что порождает правоприменительную неопределенность при возмещении вреда (ущерба) потерпевшим от насильственных преступлений.

2. Вывод о том, что возмещение вреда (ущерба), причиненного насильственным преступлением, не является ни самостоятельной задачей уголовного права, ни целью применения наказания, ни обязанностью лица, совершившего преступление, что не способствует восстановлению гарантированного ст. 52 Конституции РФ права потерпевшего на возмещение вреда (ущерба), причиненного в результате совершения, в том числе, насильственного преступления. В уголовном праве возмещение вреда (ущерба) от преступления, в том числе насильственного, выступает только как условие реализации уголовной ответственности, которое должно быть выражено в уголовно-правовой обязанности лица, совершившего преступление.

3. Результативность уголовно-правовых мер возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений, 60% которых относятся к категории тяжких и особо тяжких и не подпадают под институты освобождения от уголовной ответственности и наказания, может быть обеспечена путем введения новой иной меры уголовно-правового характера – «Возмещение вреда (ущерба) от насильственных преступлений», обязывающей лицо, совершившее насильственное преступление, возместить причиненный преступлением вред (ущерб). Реализация данного предложения потребует дополнение УК РФ новой главой 15.3 «Возмещение вреда (ущерба) от насильственных преступлений».

4. В уголовном законе возмещение имущественного ущерба и морального вреда потерпевшему, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, выступают в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Однако положения данной нормы не учитывают того, что при совершении насильственных преступлений причиняется не только моральный вред (ущерб), но и вред (ущерб) жизни и здоровью, который тоже подлежит возмещению. В целях восстановления принципа справедливости полагаем необходимым дополнить положения п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ указанием на необходимость возмещения физического вреда (ущерба) потерпевшему.

5. Уголовный закон по-разному формулирует компенсаторные нормы. В одних случаях для их применения требуется возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда, в других – только заглаживание причиненного вреда. Принимая во внимание то, что при совершении насильственного преступления загладить вред (ущерб), причиненный жизни и здоровью невозможно, этот вред (ущерб) можно только возместить, предлагается гармонизировать все уголовно-правовые нормы, предусматривающие возможность освобождения лица от уголовной ответственности или от наказания указав в них в качестве одного из условий обязательное возмещение вреда (ущерба) потерпевшему. Это положение предлагается распространить на ст. 75, 76, 76.2, 78.1, 79, 80, 80.2, 82, 82.1 УК РФ.

6. Специфика вреда от насильственных преступлений, имеющего комплексный характер (неразделимое единство телесных повреждений, психических расстройств, нравственных и физических страданий), детерминирована умышленно-деструктивной природой насилия, выражающейся в целенаправленном подавлении воли потерпевшего и направленности на причинение страданий. Данная имманентная связь деяния и последствий, отсутствующая в ненасильственных преступлениях, обосновывает необходимость специального уголовно-правового регулирования возмещения такого вреда (ущерба), отличного от общих гражданско-правовых механизмов.

Действующий порядок возмещения, не содержащий формализованных критериев оценки комплексного вреда (ущерба), не позволяет адекватно возместить последствия насильственного посягательства. В этой связи предлагается внедрение формализованных методик денежной оценки: а) вреда (ущерба), причиненного жизни и здоровью; б) вреда (ущерба), не связанного с причинением вреда жизни и здоровью потерпевшего от насильственных преступлений, с установлением фиксированных сумм компенсации.

7. В целях формализации вреда (ущерба), причиняемого жизни и здоровью потерпевшего от насильственных преступлений и подлежащего возмещению, предлагается, помимо компенсации морального и имущественного вреда, ввести систему дополнительных фиксированных выплат за вред, причиненный жизни и здоровью. Необходимость данного предложения обусловлена наличием государственных фиксированных выплат при причинении вреда здоровью (смерти) в чрезвычайных обстоятельствах и их отсутствием в случаях совершения насильственных преступлений. Размер предлагаемых выплат подлежит дифференциации в зависимости от степени тяжести причиненного вреда.

8. Насильственные преступления не всегда влекут за собой причинение вреда здоровью. В результате совершения насильственных преступлений потерпевшему может быть причинен моральный вред (ущерб), который включает в себя нравственные и физические страдания и клинически диагностируемые психические расстройства, не подпадающие под критерии степени тяжести вреда здоровью. Такой вред (ущерб) также должен подлежать возмещению с установлением фиксированных денежных границ в зависимости от категории тяжести насильственного преступления. Границы компенсационных сумм должны быть строго формализованы.

9. Особенность проявления объективной стороны неоконченных насильственных преступлений требует отдельных правил возмещения вреда (ущерба) при приготовлении и покушении на преступление:

- при приготовлении к насильственному преступлению (ч. 1 ст. 30 УК РФ) в силу отсутствия вреда (ущерба), причиняемого потерпевшему, на данной стадии его возмещение не осуществляется;

- при покушении на насильственное преступление (ч. 3 ст. 30 УК РФ) вред (ущерб), причиненный здоровью, и вред (ущерб), не относящийся к здоровью потерпевшего (телесные повреждения, соматические расстройства, не подпадающие под критерии степени тяжести вреда здоровью,

имущественный вред), должен быть возмещен в границах его реального причинения; моральный вред (ущерб) должен быть возмещен с учетом фиксированных границ компенсационных сумм в зависимости от категории совершенного насильственного преступления, при этом максимальный размер возмещения морального вреда (ущерба) не может быть более $\frac{3}{4}$ компенсационной суммы, назначаемой за оконченное насильственное преступление.

10. В целях реализации предупредительной задачи уголовного закона и усиления ответственности по возмещению причиненного вреда (ущерба) за групповой характер насильственного преступления предложено специальное правило возмещения вреда (ущерба) в случае совершения насильственного преступления, совершенного в соучастии, увеличивающее общую сумму компенсации (установленную на основании критериев формализации оценки и возмещения каждого причиненного вида вреда (ущерба)) на 5% за совершение преступления организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией) солидарно, то есть одинаково, вне зависимости от роли каждого участника.

11. Разработан механизм возмещения вреда (ущерба) потерпевшим от насильственных преступлений в случае смерти потерпевшего при наличии лиц, которым переходят права потерпевшего, и при их отсутствии.

В случае смерти потерпевшего и с учетом самостоятельного возмещения каждого из видов причиненного вреда (ущерба) предлагается:

а) при наличии у потерпевшего близких лиц (ст. 42 УПК РФ) в их пользу осуществлять переход прав на возмещение имущественного и морального вреда (ущерба), тогда как компенсацию за физический вред (ущерб) (смерть) перечислять в фонд поддержки пострадавших от преступлений;

б) при отсутствии у потерпевшего близких лиц (ст. 42 УПК РФ) весь объем компенсации направляется в фонд поддержки пострадавших от преступлений.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научного представления о возмещении вреда (ущерба) от насильственных преступлений как необходимом условии реализации уголовной ответственности, выражающемся в уголовно-правовой обязанности виновного лица. Обоснована специфика вреда, обусловленная природой насилия (подавление воли потерпевшего, комплексность последствий), что требует особого уголовно-правового регулирования. Разработанные критерии формализации оценки и возмещения вреда жизни, здоровью и иных видов вреда, включая систему фиксированных компенсационных выплат, дифференцированных по тяжести вреда и категориям преступлений, создают научную основу для единообразной судебной практики. Предложенные модели возмещения вреда при неоконченных преступлениях, в соучастии (специальная надбавка за групповой характер), а также в исключительных случаях отсутствия или смерти потерпевшего (механизмы перехода права на возмещение) вносят вклад в теорию реализации прав потерпевшего и теоретически обосновывают баланс интересов государства, виновного лица и общества. В целом исследование формирует новую теоретическую модель возмещения вреда от насильственных преступлений, обогащая доктрину уголовного права и создавая научный фундамент для совершенствования законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что представленные выводы и предложения могут быть использованы сотрудниками органов предварительного следствия при принятии решения об освобождении виновного от уголовной ответственности и наказания, при установлении вреда (ущерба), причиненного потерпевшему насильственными преступлениями; судами при оценке и возмещении причиненного потерпевшему вреда (ущерба) и назначении справедливой компенсации – на основании представленных авторских подходов.

Вместе с тем результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплины

«Уголовное право», «Уголовный процесс», «Предварительное следствие» в образовательных организациях высшего образования, а также в процессе дополнительного профессионального образования сотрудников органов внутренних дел по программам повышения квалификации.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяются системным подходом к исследованию проблем, связанных с возмещением вреда (ущерба) потерпевшему от насильственных преступлений, обеспечением репрезентативности использованных данных, применением необходимых методов научного познания, значительным количеством проанализированных нормативных, доктринальных и иных источников.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовной политики Академии управления МВД России, а также на следующих научно-представительских мероприятиях: международная научно-практическая конференция «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы (к 100-летию со дня рождения Н.А. Стручкова)» (Москва, 30.09.2022); международный форум молодых ученых, состоявшийся на базе Академии управления МВД России (Москва, 01.12.2023); международная научно-практическая конференция «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы (к 100-летию со дня рождения Г.М. Миньковского)» (Москва, 29.09.2023); международная научно-практическая конференция «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы», посвященная 90-летию со дня рождения Г.А. Аванесова (Москва, 27.09.2024); международная научно-практическая конференция «Концепции развития и эффективного использования научного потенциала общества» (Стерлитамак, 25.05.2023); всероссийская научно-практическая конференция «Устойчивое развитие общества: новые научные подходы и исследования» (Москва, 18.12.2023).

Основные результаты диссертационной работы отражены в 11 научных публикациях соискателя, в том числе 6 – в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Кроме того, результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс и научную деятельность Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова и Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, а также в практическую деятельность УМВД России по г. Астрахани.

Структура диссертации определяется поставленными целью и задачами, включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, обозначается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи, методология и методы исследования, его теоретическая, нормативная правовая и эмпирическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются выносимые на защиту положения, приводятся сведения об апробации полученных в процессе исследования результатов, научная обоснованность и достоверность результатов исследования, раскрыта структура диссертации.

Первая глава **«Теоретические основы возмещения вреда (ущерба) потерпевшему, причиненного насильственными преступлениями»**, включает два параграфа.

В первом параграфе **«Уголовно-правовое значение возмещения вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями»**

сформулирована теоретическая основа для понимания уголовно-правового значения института возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений.

Разграничено содержание категорий «вред» и «ущерб». «Вред» обозначает фактические негативные последствия преступного деяния – физические, психические, имущественные потери. «Ущерб» – это денежное выражение вреда, подлежащее возмещению. Для обозначения единства фактического основания и его стоимостной оценки в процессе возмещения в диссертации используется двойное наименование «вред (ущерб)». В целях развития данного подхода выделены три категории ущерба: 1) физический ущерб (денежная оценка вреда жизни и здоровью), 2) моральный ущерб (денежная оценка нравственных и физических страданий); 3) имущественный ущерб (денежная оценка потерь имущества). Это позволяет обосновать возможность возмещения причиняемого насильственным преступлением вреда через его стоимостное выражение, определяемое с помощью предлагаемых в настоящем исследовании критериев формализации вреда (ущерба) от насильственных преступлений, что формирует новый подход к пониманию ущерба в уголовном праве.

Обоснована необходимость перехода от гражданско-правового регулирования возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений к уголовно-правовому ввиду имеющихся недостатков в механизме реального восстановления нарушенных прав потерпевших, что подтверждается результатами анализа официальных статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (лишь около 50% потерпевших получают компенсацию, а в случаях причинения вреда насильственными преступлениями этот показатель остается еще более низким), результатами опроса практикующих юристов (81% следователей, 67% судей) и самих потерпевших (79%), подтвердивших сформировавшуюся социальную потребность в изменении подхода к возмещению вреда (ущерба) от насильственных преступлений.

Учитывая синкретичность вреда от насильственных преступлений (единство физического, психического и морального) и посягательство на личность как высшую конституционную ценность (ст. 2 Конституции РФ), обозначено предложение о признании возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений условием реализации уголовной ответственности, которое должно быть выражено в уголовно-правовой обязанности лица, совершившего преступление, возникающей из факта совершения преступления.

Данная обязанность выступает неотъемлемым условием реализации уголовной ответственности, поскольку без возмещения вреда (ущерба) потерпевшему от насильственного преступления ответственность, реализуемая посредством осуждения, наказания, иных мер уголовно-правового характера или освобождения от уголовной ответственности и от наказания, остается формальной, так как в отсутствие восстановления нарушенных прав потерпевшего уголовно-правовой конфликт не может считаться исчерпанным.

В зависимости от момента и способа исполнения обязанности по возмещению вреда (ущерба) возможны две формы:

1. Добровольная реализация обязанности. Здесь возмещение вреда (ущерба) выступает условием такой реализации уголовной ответственности, которая осуществляется посредством освобождения от ответственности, освобождения от наказания или смягчения наказания.

2. Принудительная реализация обязанности наступает, если она не исполнена добровольно. В этом случае государство обязано обеспечить восстановление прав потерпевшего императивными мерами. Обязанность возместить вред (ущерб) выступает условием реализации уголовной ответственности, выраженной в качестве иной меры уголовно-правового характера, направленной на восстановление нарушенного права (блага).

На основе изложенной теоретической платформы сформулированы предложения по совершенствованию законодательства: закрепить в УК РФ уголовно-правовую обязанность возмещения вреда (ущерба); гармонизировать

терминологию в статьях 75, 76, 76.2, 78.1, 79, 80, 80.2, 82, 82.1 УК РФ, распространив на них требование о возмещении вреда (ущерба); дополнить п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ указанием на возмещение физического вреда. Реализация этих предложений позволит выстроить систему, обеспечивающую восстановление прав потерпевших в соответствии с конституционным принципом приоритетной защиты прав человека.

Во втором параграфе **«Насилие как основание специального регулирования возмещения вреда (ущерба) потерпевшему уголовно-правовыми мерами»** определено, что насилие в уголовно-правовом смысле подразделяется на физическое и психическое. Физическое насилие представляет собой активное противоправное воздействие на тело и физиологические функции человека, совершаемое против или помимо его воли (удары, побои, истязания и др.), а также умышленное бездействие, создающее реальную угрозу жизни или здоровью. Психическое насилие выражается в противоправном воздействии на психику человека, осуществляемом против или помимо его воли (угрозы убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением имущества и др.). Исходя из этого, насильственное преступление характеризуется следующими признаками, отграничивающими их от иных преступных посягательств: 1) умышленный характер деяния; 2) наличие принудительного физического и (или) психического воздействия на потерпевшего (действие или бездействие); 3) причинение вреда жизни или здоровью потерпевшего либо создание реальной угрозы причинения такого вреда.

Установлено, что отсутствие специальных правил – научно обоснованных критериев формализации причиняемого вреда (ущерба), регламентации возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений в рамках уголовного судопроизводства – приводит к тому, что комплексный вред (единство физических, психических и нравственных страданий), причиняемый насильственными преступлениями, не возмещается в должной мере и надлежащим образом. Вред (ущерб) от насильственных преступлений требует

более тщательной, формализованной процедуры установления и возмещения, который, в отличие от вреда, причиняемого ненасильственными преступлениями (в том числе теми, которые могут повлечь вред здоровью), включает в себя обязательный компонент – подавление воли, умаление человеческого достоинства, унижение личности, что порождает особые, долгосрочные и трудно компенсируемые последствия (посттравматические стрессовые расстройства, глубокую социальную дезадаптацию, утрату чувства безопасности). Без установления таких правил сохраняется риск произвольных и несоразмерных компенсационных выплат, а также необоснованного бремени доказывания, возлагаемого на потерпевшего.

Обосновано, что такая дифференциация правового регулирования, основанная на тяжести причиненного вреда, порождаемого насилием, и ценности объекта посягательства (ст. 2, 21 Конституции РФ), соответствует принципу справедливости (ст. 6 УК РФ). Установление усиленных гарантий для защиты потерпевших от насильственных преступлений представляет собой меру, адекватную глубине и масштабу причиненного им вреда, позволяющую принять во внимание качественную разницу вреда. Таким образом, введение критериев формализации вреда (ущерба) и реализация возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений в рамках уголовного судопроизводства обеспечивает соблюдение принципов равенства, справедливости и соразмерности, обеспечивая дифференцированную защиту потерпевших в зависимости от тяжести посягательства на личность.

Вторая глава **«Уголовно-правовое регулирование возмещения вреда (ущерба) потерпевшему от насильственных преступлений»** включает два параграфа.

В первом параграфе **«Возмещение вреда (ущерба) жизни и здоровью потерпевшего, причиненного применением насилия, уголовно-правовыми мерами»** установлено, что наряду с телесными повреждениями, квалифицируемыми как вред здоровью различной степени тяжести, к физическому вреду относятся также поверхностные повреждения (ссадины,

ушибы) и незначительные соматические расстройства (головокружение, аритмия), не подпадающие под медицинские критерии степени тяжести.

Особое внимание уделено специфике вреда, причиненного здоровью в результате насильственного преступления, который (в отличие от ненасильственных повреждений) сопровождается психотравмирующим воздействием, нарушением личной неприкосновенности и долгосрочными последствиями. По результатам изучения судебной практики отмечено, что действующая система возмещения вреда (ущерба), причиненного здоровью потерпевшего от насильственных преступлений, основанная на компенсации только имущественных убытков – расходы на лечение, реабилитацию и упущенная выгода (ст. 1085, 1086 ГК РФ), а также на компенсации морального вреда потерпевшего близким родственникам, близким лицам, родственникам в случае смерти – игнорирует нематериальную ценность здоровья как блага, что приводит к несправедливым выплатам, ставящим размер компенсации в зависимость от дохода потерпевшего и документально подтвержденных затрат, без учета объективной тяжести вреда здоровью. Изучен зарубежный опыт, в частности использование в ряде штатов США тарифных таблиц, устанавливающих фиксированные выплаты за конкретные виды травм.

В результате исследования предложен подход к установлению фиксированных компенсационных сумм, дифференцированных по степени тяжести вреда (легкий – 250 тыс. руб., средней тяжести – 500 тыс. руб., тяжкий – 1,5 млн руб., смерть – 3 млн руб.), основанный на аналогии с существующими государственными фиксированными выплатами в случае причинения вреда здоровью или жизни при чрезвычайных обстоятельствах.

Данный подход направлен на обеспечение полноты возмещения причиненного преступлением вреда (ст. 52 Конституции РФ), унификацию судебной практики и защиту нематериальных благ – жизни и здоровья – независимо от социально-экономического статуса потерпевшего.

Во втором параграфе **«Возмещение причиненного насильственными преступлениями вреда (ущерба), не относящегося к вреду здоровью потерпевшего, уголовно-правовыми мерами»** проведен комплексный анализ проблем возмещения вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями, не относящегося к вреду здоровью потерпевшего. Определена специфика имущественного вреда (ущерба) от насильственных преступлений, обусловленная его прямой связью с посягательством на жизнь и здоровье, а также в сочетании с моральным вредом. Он включает: 1) прямой вред имуществу (повреждение вещей при нападении) и вред, причиненный имуществу, неразрывно связанному с личностью потерпевшего (имплант, протез), которые необходимо возмещать в порядке уголовного судопроизводства; 2) расходы на лечение и реабилитацию, иные расходы, а также 3) утраченный заработок, которые целесообразнее возмещать в порядке гражданского судопроизводства, что позволит избежать чрезмерной процессуальной нагрузки на следователя при установлении сложных гражданско-правовых расчетов.

Особое внимание уделено вопросу возмещения морального вреда (ущерба), включающего физические и нравственные страдания, а также клинически диагностируемые психические расстройства, не подпадающие под критерии определения степени тяжести вреда здоровью. Выявлена значительная вариативность судебных решений при определении размера компенсационных сумм, которая при аналогичных обстоятельствах свидетельствует об отсутствии единых подходов в правоприменительной практике и создает риск необоснованно заниженной или завышенной компенсации, что свидетельствует о необходимости формализации критериев оценки морального вреда (ущерба). При этом предлагаемая формализация не означает нивелирования индивидуальных особенностей страданий, а направлена на установление справедливых и предсказуемых границ компенсационных сумм. Обоснованность предлагаемых фиксированных границ компенсационных сумм подтверждается комплексом эмпирических данных:

во-первых, анализом 390 приговоров судов за период с 2020 по 2025 год, позволившим выявить усредненные суммы, наиболее часто присуждаемые судами; во-вторых, результатами опроса судей судов общей юрисдикции, обобщивших свой правоприменительный опыт; в-третьих, мнением самих потерпевших от насильственных преступлений относительно справедливого размера компенсации. Совокупность этих данных позволила предложить дифференциацию компенсационных сумм в зависимости от категории тяжести насильственного преступления (небольшой, средней, тяжкое, особо тяжкое) с установлением фиксированных границ возмещения, что может позволить устранить неоправданные различия при определении размера компенсации.

Рассмотрено содержание физического вреда (ущерба), не достигающего степени легкого вреда здоровью (ссадины, ушибы, соматические расстройства, головокружение и др.), и обоснована необходимость его компенсации по правилам возмещения морального и имущественного вреда (ущерба) в части понесенных потерпевшим расходов.

Третья глава **«Специальные режимы возмещения вреда (ущерба) от насильственных преступлений»** включает два параграфа.

В первом параграфе **«Возмещение вреда (ущерба) потерпевшему при неоконченном насильственном преступлении и совершении насильственного преступления в соучастии уголовно-правовыми мерами»** установлено, что на стадии приготовления к преступлению реальный вред (ущерб) физическому лицу, как правило, не причиняется, что исключает необходимость его возмещения, однако нарушается уголовно-правовой запрет, что влечет вред государству, возмещаемый через уголовное наказание. В отличие от этого, покушение на насильственное преступление уже предполагает частичную реализацию умысла, что может сопровождаться причинением физического (включающего вред здоровью, телесные повреждения и соматические расстройства, не подпадающие под критерии тяжести вреда здоровью, смерть), имущественного и морального вреда (ущерба).

Установлено, что покушение на совершение насильственного преступления повышает вероятность причинения вреда потерпевшему, особенно морального, поскольку сам факт агрессивных или жестоких действий (например, нападения, угрозы убийством), подавление воли потерпевшего путем принудительного воздействия создает психотравмирующую ситуацию, даже если физический вред был минимальным или отсутствовал.

На основе анализа судебной практики выявлено, что размер компенсационной суммы, подлежащей возмещению за причинение морального вреда (ущерба) при покушении на насильственное преступление, зачастую необоснованно приравнивается к выплатам за оконченное преступление, что противоречит принципу соразмерности. В этой связи, а также в целях правовой определенности при определении размера возмещения морального вреда (ущерба) за покушение на насильственное преступление предложено ввести коэффициент (3/4), понижающий общую компенсационную сумму, назначаемую за оконченное насильственное преступление, аналогичный правилам назначения наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ). Применение данной аналогии обосновано единой логикой правового регулирования, правовой определенностью возмещения вреда (ущерба), поскольку степень вреда (ущерба) при покушении объективно меньше, чем при оконченом преступлении.

Особое внимание уделено вопросам возмещения вреда (ущерба) при совершении преступления в соучастии. Предложено специальное правило возмещения вреда (ущерба) от насильственного преступления, совершенного в соучастии в составе организованной группы, преступного сообщества (преступной организации), согласно которому повышается стоимостной коэффициент возмещения всего причиненного вреда (ущерба) на 5% солидарной компенсацией ввиду повышенной общественной опасности преступлений, совершенных в такой форме соучастия, что требует усиленной компенсации вреда (ущерба), включая солидарную ответственность, даже если преступление не было доведено до конца. Данная надбавка выполняет

превентивную функцию, стимулируя соучастников к отказу от совершения преступления и к полному возмещению вреда (ущерба), поскольку даже незначительное, но гарантированное увеличение компенсационного бремени создает дополнительный сдерживающий эффект при принятии решения об участии в групповом посягательстве.

Разработан алгоритм возмещения вреда (ущерба) при совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, включающий солидарное возмещение вреда (ущерба) при неоконченном преступлении и возмещение вреда (ущерба) в зависимости от роли каждого в совершении преступления при доведении преступления до конца.

Во втором параграфе **«Возмещение вреда (ущерба), причиненного насильственными преступлениями, лицам, к которым перешли права потерпевшего в уголовном процессе, посредством применения уголовно-правовых мер»** раскрывается классификация видов потерпевших в зависимости от видов причиняемого им вреда (ущерба), где основными категориями выступают «непосредственный потерпевший» – лицо, которому преступлением напрямую причинен вред, чьи права и законные интересы пострадали в результате совершения преступления непосредственно, и «косвенный потерпевший» – лицо (один из близких родственников, близких лиц, родственников), в чью пользу, в случае отсутствия (смерти) потерпевшего, осуществляется процессуальный переход прав потерпевшего и которому таким преступлением причиняется «косвенный» вред (ущерб), выражающийся в расходах на лечение или погребение потерпевшего, расходах в связи с участием в уголовном судопроизводстве, а также в последствиях, связанных с потерей кормильца в лице потерпевшего.

Обосновано, что право на получение компенсации за причинение физического вреда (смерти) не должно переходить к косвенным потерпевшим во избежание необоснованного обогащения. Предложен механизм, дифференцирующий последствия смерти потерпевшего при или после совершения насильственного преступления: если у непосредственного

потерпевшего имеются близкие лица (ст. 42 УПК РФ), за ними сохраняется право на возмещение имущественного и морального вреда, причиненного потерпевшему, а выплата за физический вред (смерть) направляется в фонд поддержки пострадавших от преступлений; при отсутствии таких лиц – весь объем компенсации аккумулируется в этом фонде. Такой подход призван обеспечить целевое использование средств в интересах живых жертв и исключить получение компенсации лицами, не являвшимися непосредственными потерпевшими.

В заключении обобщены основные результаты исследования и сформулированы ключевые выводы теоретического и практического характера. Результаты исследования легли в основу положений, выносимых на защиту, и подтвердили достижение поставленной цели.

В приложении содержатся методические рекомендации по установлению, оценке и возмещению причиненного от насильственных преступлений неимущественного вреда потерпевшему; сформулированные на основе результатов исследования обобщенные предложения по совершенствованию законодательства; справка по результатам анализа материалов российской судебной практики; справки с обобщенными результатами экспертного опроса действующих специалистов-нейрофизиологов Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии Российской академии наук (ИВНД РАН), анкетирования сотрудников органов предварительного следствия, судей судов общей юрисдикции, а также потерпевших от насильственных преступлений; предложения по формализации компенсационных сумм.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в одиннадцати работах автора общим объемом 3,66 п.л.

Научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание

ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Блажкова, Т.О. Потерпевший в структуре объекта насильственного преступления / Т.О. Блажкова // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 6 (222). – С. 286-288 (0,36 п.л.).

2. Блажкова, Т.О. Проблемы разграничения морального и физического вреда / Т.О. Блажкова // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16, № 7. – С. 226-229 (0,38 п.л.).

3. Блажкова, Т.О. О важности признания возмещения физического и психического вреда от насильственных преступлений / Т.О. Блажкова // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 4 (191). – С. 323-324 (0,24 п.л.).

4. Блажкова, Т.О. Компенсаторные возможности Уголовного кодекса РФ и возмещение вреда от насильственных преступлений в условиях отсутствия или смерти потерпевшего: правовые коллизии и пути их преодоления / Т.О. Блажкова // Юридическая наука. – 2025. – № 5. – С. 496-499 (0,41 п.л.).

5. Блажкова, Т.О. Формализация морального и физического вреда, причиненного потерпевшему от насильственных преступлений, и его последующее возмещение / Т.О. Блажкова // Право и управление. – 2025. – № 5. – С. 247-251 (0,49 п.л.).

6. Сапрыкина, Т.О. Возмещение вреда (ущерба), причиненного потерпевшему неоконченными и совершенными в соучастии насильственными преступлениями / Т.О. Сапрыкина // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2025. – № 4 (82). – С. 66-72 (0,75 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

7. Блажкова, Т.О. Вред, причиняемый потерпевшему от насильственных преступлений / Т.О. Блажкова // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы (к 100-летию со дня рождения Г.М. Миньковского): сборник научных трудов по материалам международной

конференции, Москва, 29 сентября 2023 г. – М.: Академия управления МВД России, 2023. – С. 304-307 (0,17 п.л.).

8. Блажкова, Т.О. К вопросу о переходе прав умершего потерпевшего к его близким родственникам, близким лицам, родственникам / Т.О. Блажкова // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора Г.А. Аванесова, Москва, 27 сентября 2024 г. Ч. 2. – М.: Академия управления МВД России, 2024. – С. 33-36 (0,18 п.л.).

9. Блажкова, Т.О. Некоторые вопросы возмещения физического вреда потерпевшим от насильственных преступлений / Т.О. Блажкова // Концепции развития и эффективного использования научного потенциала общества: сборник статей международной научно-практической конференции, Стерлитамак, 25 мая 2023 г. – Уфа: Аэтерна, 2023. – С. 133-135 (0,17 п.л.).

10. Блажкова, Т.О. К вопросу о возмещении вреда от насильственных преступлений / Т.О. Блажкова // Наука, общество, инновации: актуальные вопросы современных исследований: сборник статей международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2023. – С. 154-156 (0,25 п.л.).

11. Блажкова, Т.О. Зарубежный опыт возмещения неимущественного вреда от насильственных преступлений: на примере США и Англии / Т.О. Блажкова // Устойчивое развитие общества: новые научные подходы и исследования: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, Москва, 18 декабря 2023 г. – М.: Изд. АНО ДПО «ЦРОН», Изд. АЛЕФ, 2023. – С. 63-67 (0,26 п.л.).

Сапрыкина Татьяна Олеговна

**ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА (УЩЕРБА) ПОТЕРПЕВШЕМУ
ОТ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ МЕРАМИ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 25 июня 2026 г. Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 1,45. Тираж 100 экз. Заказ № 187т

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Редакционно-издательского отдела Академии управления МВД России
125993, г. Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8