

Сиразитдинова Юля Руслановна

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ
В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» на кафедре гражданского и административного судопроизводства.

Научный руководитель	доктор юридических наук, профессор Никитин Сергей Васильевич
Официальные оппоненты	Молчанов Валерий Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» Борисова Виктория Федоровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
Ведущая организация	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Защита состоится «13» октября 2026 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета 78.2.001.04, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» [www.http://www.rgup.ru/](http://www.rgup.ru/).

Автореферат разослан «____» _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.В. Ефимов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования раскрывается в следующих аспектах.

Социально-экономический аспект. Современный этап развития административного судопроизводства в Российской Федерации характеризуется активным становлением и институциональным укреплением механизмов судебного контроля за деятельностью публичной власти. В этих условиях проблематика процессуального доказывания приобретает особую научно-практическую значимость, поскольку именно посредством доказывания обеспечивается достижение таких целей административного правосудия, как восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, а также законности в публично-правовой сфере.

Доктринальный аспект. Процессуальное доказывание в административном судопроизводстве представляет собой комплексную категорию, в которой соединяются элементы как материального, так и процессуального права, что обуславливает ее межотраслевой характер и необходимость многоуровневого теоретического осмысления.

Отечественными учеными-процессуалистами накоплен значительный научный потенциал, ставший основой учения о судебных доказательствах и позволяющий развивать современные подходы к их исследованию и оценке. При этом вопросы процессуального доказывания в административном судопроизводстве до настоящего времени не подвергались комплексному изучению. В рамках современной доктрины административного судопроизводства, как сравнительно молодой отрасли научного знания, вопросы процессуального доказывания по административным делам разработаны не так глубоко.

Особенности распределения обязанности доказывания, пределов активности суда, предмета доказывания требуют концептуального переосмысления в свете задач административного судопроизводства, а также обеспечения баланса частных и публичных интересов при рассмотрении и разрешении административных дел.

Правотворческий аспект. С принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) и дальнейшим развитием правосудия по делам, возникающим из публичных правоотношений, в том числе с

появлением в судах новых категорий административных дел, в судебной практике выявлены проблемы, связанные с судебным доказыванием, в частности, отсутствует нормативное регулирование распределения обязанностей по доказыванию в делах последующего судебного контроля, когда сторона, оспаривающая законность правового акта, фактически не является «слабой» стороной. Также в целях повышения правовой определенности целесообразно детализировать порядок выявления и исключения недопустимых доказательств, закрепить требования к форме и содержанию ходатайства о признании доказательства недопустимым.

Правоприменительный аспект усиливается в контексте цифровизации судебной деятельности, которая радикально изменяет традиционные формы получения, фиксации и оценки доказательств. Внедрение электронного документооборота, использование систем видеоконференцсвязи, электронных доказательств, трансформация правил их допустимости и достоверности требуют обновления процессуально-правовых подходов к доказыванию. Отсутствие единых теоретических и практических критериев оценки доказательств, несформированность общих требований к форме и содержанию заявления о фальсификации, порядку подачи и рассмотрения такого заявления – все это порождает противоречия в судебной практике и снижает предсказуемость правоприменения.

Таким образом, исследование вопросов процессуального доказывания направлено на совершенствование теоретических основ административного судопроизводства, разработку предложений по оптимизации правового регулирования и повышению качества судебных решений, что соответствует приоритетам развития правового государства и судебной реформы в Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы.

Проблематика доказывания как межотраслевого института процессуального права традиционно является одной из центральных тем отечественной цивилистической процессуальной науки и входит в предмет научных изысканий специалистов в сфере гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

В трудах представителей дореволюционной российской юридической науки категория процессуального доказывания еще не обособилась в качестве самостоятельного предмета научных исследований. Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, В.М. Гордон, К.И., Малышев, А.С. Окольский, И.Е. Энгельман и Т.М. Яблочков исследовали отдельные элементы судебного доказывания, включая бремя доказывания, оценку доказательств, предмет доказывания и сопутствующие вопросы, преимущественно анализировали в контексте общих вопросов гражданского процесса без их концептуализации в качестве самостоятельных проблем процессуальной теории.

Теория активной роли суда в доказывании, когда доказывание представляет собой деятельность не только сторон, но и суда по установлению обстоятельств дела с помощью доказательств получила свое развитие в трудах О.В. Баулина, Е.Ю. Веденеева, С.В. Курылёва, Н.Д. Лордкипанидзе, В.В. Молчанова, И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, Я.Л. Штутина, К.С. Юдельсона.

В работах С.М. Амосова, С.Ф. Афанасьева, С.Ш. Болтуева, Л.А. Ванесовой, В.А. Елизарова, А.Ф. Клейнмана, Е.А. Наховой, С.В. Никитина, К.А. Павленко, Л.П. Смышляева, В.Н. Щеглова получила развитие классическая теория понимания доказывания, согласно которой суд не является субъектом доказывания, а его деятельность по установлению обстоятельств дела не считается доказательственной.

На современном этапе изучение правовой природы процессуального доказывания продолжилось. В ряде диссертаций и монографий затрагиваются отдельные аспекты доказывания и доказательств в гражданском и административном судопроизводстве. В частности, О.Л. Бегдан в работе «Концентрация доказательств в гражданском судопроизводстве» (2018) говорит о формировании полноты доказательственного материала в гражданском судопроизводстве путем сбора и представления доказательств, В.О. Робышев, основываясь на английском опыте, раскрывает вопросы исследования и оценки свидетельских показаний, письменных и вещественных доказательств («Оценка доказательств в английском гражданском процессе», 2022), П.Д. Шкурова разбирает особенности правовой природы письменных доказательств, их соотношение с электронными доказательствами («Письменные доказательства в гражданском и административном

судопроизводстве», 2019), С.П. Грубцова исследует сущность правовых презумпций, признаки и их классификацию в административном судопроизводстве («Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве», 2020).

Предметом научных изысканий в области арбитражного процессуального права выступали вопросы определения предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в рамках дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Существенный вклад в исследование данных вопросов внесли Л.В. Туманова, Ю.А. Попова, И.С. Королёв, А.А. Лим, М.Н. Кузьмина.

Наряду с общетеоретическими работами, указанные аспекты доказывания получили свое развитие и при исследовании отдельных категорий дел гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, в частности, в трудах В.А. Кирсанова, М.С. Носенко, С.В. Никитина, А.С. Вельмина, Н.А. Бурашниковой, А.А. Чубаковой.

Несмотря на богатое научное наследие в области доказывания и судебных доказательств, современная доктрина административного судопроизводства требует всестороннего исследования данной сферы.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка научных представлений о процессуальном доказывании в административном судопроизводстве как особом виде доказательственной деятельности сторон и иных заинтересованных лиц, направленной на обоснование своих требований и возражений по административным делам.

Для достижения сформулированной цели представляется необходимым решить следующий комплекс исследовательских **задач**:

- определить понятие, структуру доказывания по административным делам как самостоятельного вида процессуального доказывания и раскрыть процесс доказывания по административным делам как комплекс действий субъектов доказывания;
- установить специфические черты доказывания в административном судопроизводстве, определяющие его отличие от иных процессуальных форм;

- определить круг субъектов доказывания в административном судопроизводстве;
- раскрыть особенности фактических обстоятельств, образующих предмет доказывания по делам, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства;
- выявить особенности средств доказывания, используемых при рассмотрении административных дел;
- обосновать теоретическое и практическое назначение формирования перечня необходимых (обязательных) доказательств по административным делам;
- выявить особенности действия правила распределения обязанностей по доказыванию в административном судопроизводстве.

Объект исследования. Объектом исследования выступают правоотношения, формирующиеся в процессе осуществления доказывания по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в рамках административного судопроизводства.

Предметом исследования выступают принципы и нормы российского процессуального права, регулирующие процессуальное доказывание в административном судопроизводстве, теоретические положения, раскрывающие его сущность, структуру, особенности субъектного состава и средств доказывания, а также текущая судебная практика по данному вопросу.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: диалектический, формально-логический, восхождение от абстрактного к конкретному, а также частнонаучные методы: историко-правовой, формально-юридический.

Диалектический метод лежит в основе всего исследования и использован для познания процессуального доказывания как динамического явления, развивающегося во взаимосвязи с изменениями правовой системы и практики административного судопроизводства. С его помощью анализируются взаимосвязь и противоречия между принципом состязательности и активной ролью суда, между публичным и частноправовым началом в доказывании, а также тенденции развития доказательственного права.

Формально-логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) позволили выявить черты процессуального доказывания в административном судопроизводстве, сформировать выводы и предложения по совершенствованию процессуального законодательства в области доказывания и доказательств. Формально-логические методы применяются на всех этапах исследования.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному использован при переходе от общетеоретического осмысления категории «доказывание» к раскрытию специфики доказывания в административном судопроизводстве.

Историко-правовой метод использован при изучении вопросов генезиса института доказательственного права в отечественном праве, от дореволюционного гражданского процесса и советской модели правосудия до современного этапа развития административного судопроизводства.

Формально-юридический метод занимает центральное место в исследовании, позволяя изучить нормы КАС РФ, регулирующие процесс доказывания, а также средства и бремя доказывания. Посредством данного метода: осуществлено системное толкование норм процессуального законодательства; выявлены пробелы и коллизии правового регулирования; сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

Применение указанных методов в совокупности обеспечило: комплексную оценку теоретических и практических проблем доказывания; объективность и достоверность выводов; обоснованность предложений по совершенствованию правового регулирования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды дореволюционных, советских и современных российских ученых по гражданскому, арбитражному процессу и административному судопроизводству, а также по уголовному процессу. В частности, были проанализированы труды ученых в области теории государства и права: С.С. Алексеева, А.Ф. Черданцева, дореволюционных авторов: Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, советских и постсоветских процессуалистов: А.Р. Амерхановой, С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, Н.А. Бурашниковой, Л.А. Ванеевой, А.А. Власова, С.П. Грубцовой, Р.Е. Гукасяна, П.Ф. Елисейкина,

Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, О.В. Иванова, В.А. Кирсанова, А.Ф. Клейнмана, А.Г. Коваленко, К.И. Комиссарова, А.С. Козлова, С.А. Короткого, Д.Р. Крипаковой, Е.В. Кудрявцевой, С.В. Курылёва, Т.А. Лилуашвили, А.А. Лим, И.Н. Лукьяновой, П.Н. Мацкевича, И.Г. Медведева, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадян, Е.А. Наховой, С.В. Никитина, М.С. Носенко, Г.Л. Осокиной, К.А. Павленко, Ю.А. Поповой, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, Е.В. Токаревой, Е.А. Трещевой, М.К. Треушникова, Л.В. Тумановой, М.А. Фокиной, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, Е.А. Шараевой, О.Н. Шеменевой, Я.Л. Штутина, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и др., а также работы специалистов в области уголовного процесса: А.Р. Белкина, О.В. Головановой, А.И. Трусова.

Правовую основу исследования формируют положения Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), КАС РФ, а также иные федеральные законы.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют постановления и определения Конституционного Суда РФ (9), содержащие ключевые правовые позиции, определяющие специфику доказывания в административном судопроизводстве (включая распределение обязанностей по доказыванию и особенности отдельных средств доказывания); акты Верховного Суда РФ, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения отдельных категорий административных дел (12 – постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации об утверждении обзоров по вопросам судебной практики; 13 – решений и определений по конкретным делам за период с 2015 по 2022 год). Кроме того, для выявления специфических особенностей института доказывания в административном судопроизводстве изучены судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных инстанций, вынесенные по конкретным административным делам за период с 2015 по 2025 год (44).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в предложении и обосновании идеи процессуального доказывания

в административном судопроизводстве, комплексном исследовании правовых проблем данного института.

Диссертантом раскрыта правовая природа процессуального доказывания в административном судопроизводстве, сформулировано понятие процессуального доказывания, в научный оборот вводится тезис о дифференцированном характере распределения бремени доказывания в зависимости от категории административного дела, обосновано, что предмет доказывания по административным делам преимущественно составляют факты идеального (правового) характера, дано понятие необходимым (обязательным) доказательствам и определены виды необходимых доказательств, уточнена характеристика специфики доказательственной деятельности прокурора и иных участников процесса, осуществляющих защиту прав и законных интересов других лиц.

Научная новизна исследования выражается в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Под процессом доказывания следует понимать комплекс процессуальных действий субъектов доказывания, последовательно совершаемых ими на отдельных стадиях и правоприменительных циклах административного судопроизводства.

Содержание процессуального доказывания по административным делам образуют не только процессуальные действия с судебными доказательствами, совершаемые субъектами доказывания (сбор, представление, раскрытие, исследование и оценка доказательств), но и логическое обоснование выводов, положенных в основание требований и возражений по делу.

Обосновано, что в процессуальную деятельность сторон по доказыванию могут входить действия, связанные со сбором, исследованием доказательств на досудебных стадиях административного судопроизводства.

2. Процессуальное доказывание в административном судопроизводстве – это деятельность сторон и иных заинтересованных лиц, направленная на обоснование своих требований и возражений посредством сбора, представления доказательств, заявления ходатайств об их истребовании, участие в их исследовании и оценке доказательств, а также обоснование своих доводов о фактической и юридической стороне административного дела.

3. Особенности процессуального доказывания в административном судопроизводстве связаны с действием принципа справедливости, направленным на обеспечение эффективной защиты прав и законных интересов «слабой» стороны в сфере публичных правоотношений и разумного баланса в защите частных и публичных интересов. Действие принципа справедливости в административном судопроизводстве проявляется в повышенном уровне процессуальной активности суда в формировании доказательственной базы и особенностями распределения бремени доказывания между заинтересованными лицами.

Исследование правил распределения обязанности по доказыванию в административном судопроизводстве показывает, что их действие существенно различается в зависимости от категории административного дела.

В административных делах предварительного судебного контроля обязанность доказывания обстоятельств, образующих предмет доказывания, как правило, возлагается на лицо, обратившееся в суд. Что касается административных дел, рассматриваемых судами в порядке последующего контроля, то здесь существенную роль играет специальное правило распределения обязанности по доказыванию, в соответствии с которым основной факт предмета доказывания – законность оспариваемых актов и действий (бездействия) возлагается на административного ответчика.

4. В предмет доказывания по делам административного судопроизводства, как правило, входят факты правового (идеального) характера: законность правовых актов, действий (бездействия) властных субъектов, право на оспаривание указанных актов и действий (бездействия), правовые основания для ограничения прав и свобод граждан и т.д.

Доказывание таких фактов носит опосредованный (косвенный) характер. Субъекты доказывания, анализируя информацию, полученную из средств доказывания, делают выводы о наличии или отсутствии искомых фактов и ссылаются на данные выводы в обоснование своих доводов о фактической и юридической стороне административного дела.

5. Раскрыты специфические особенности доказательственной деятельности прокурора и иных субъектов, участвующих в административном судопроизводстве в

защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, обусловленные формами их процессуального участия. Установлено, что при обращении указанных субъектов в суд с административным иском заявлением их доказательственная деятельность носит активный характер и включает сбор, представление, исследование и оценку доказательств, направленных на убеждение суда в обоснованности заявленных требований.

При вступлении в процесс с целью дачи заключения по административному делу доказательственная функция данных субъектов выражается преимущественно в аналитической деятельности, а именно в оценке и интерпретации представленных в деле доказательств, а также в формулировании мотивированной позиции по существу.

6. Обоснована теоретическая и практическая значимость необходимых (обязательных) доказательств (конкретных видов документов и заключений эксперта) в процессе установления судом действительных обстоятельств административного дела и доказывания сторонами оснований своих требований и возражений. Правило необходимых (обязательных) доказательств рассматривается как специальное правило доказывания, наряду с общими правилами относимости и допустимости судебных доказательств.

По степени обязательности необходимые доказательства могут быть разграничены на два вида: конкретные виды документов и заключения эксперта, обязательные для использования в доказывании по всем делам данной категории административных дел, и доказательства, обязательные в типичных ситуациях, складывающиеся по отдельным группам административных дел в рамках данной категории.

Теоретическая значимость диссертации. Выводы и положения, сформулированные в диссертационном исследовании, обладают прикладным значением и могут быть использованы в дальнейшем развитии теоретических основ института доказывания в административном судопроизводстве. Научные результаты включают предложения по совершенствованию процессуального законодательства, направленные на конкретизацию процедур исключения недопустимых доказательств.

Практическая значимость диссертации. Разработанные автором рекомендации по формированию перечней необходимых доказательств обладают практической значимостью для судебной деятельности: их применение способствует оптимизации процесса подготовки административных дел к судебному разбирательству, обеспечению полноты и объективности исследования доказательственного материала, а также повышению качества и обоснованности выносимых судебных решений.

Отдельные положения научного исследования могут быть использованы при преподавании дисциплины «Административное судопроизводство», а также специальных курсов по доказательственному праву для студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры.

Апробация результатов диссертации. Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

Основные выводы и предложения диссертации опубликованы в семи научных статьях, из которых четыре статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Также положения, выносимые на защиту, освещены в докладах на научных конференциях: Международная научно-практическая конференция «Охрана и защита гражданских, семейных и жилищных прав в современной России» (Москва, 26.04.2023), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Омск, 21.04.2023), Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 95-летию со дня рождения Р.Ф. Каллистратовой, «Проблемы экономического правосудия в Российской Федерации» (Москва, 25.10.2024), Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 90-летию Воронежского областного суда (Воронеж, 21.11.2024), Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы гражданского права и процесса» (Москва, 05.12.2024), Всероссийский научно-практический круглый стол «Административное судопроизводство вчера, сегодня,

завтра: сквозь призму 10-летия вступления в силу КАС РФ», посвященный памяти В.М. Лебедева (Москва, 17.10.2025).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы научного исследования, степень научной разработанности темы, определяются цель и задачи работы, объект и предмет исследования, его методологическая, теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования, раскрывается научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертации, указаны сведения об апробации результатов исследования, а также структура работы.

Первая глава диссертации «Правовая природа процессуального доказывания в административном судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе (*«Понятие процессуального доказывания в административном судопроизводстве»*) доказывание в административном судопроизводстве рассматривается как правовое явление, относящееся к категории процессуального доказывания. Для раскрытия понятия процессуального доказывания в административном судопроизводстве автором рассмотрены следующие концепции: а) доказывание представляет собой процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле, по собиранию, представлению, исследованию и оценке доказательств, направленную на установление истинности искомых фактов (К.С. Юдельсон, С.В. Курылев, М.К. Треушников, О.В. Баулин, В.В. Молчанов, И.В. Решетникова); б) классическая теория – доказывание осуществляется лицами, участвующими в деле, суд не является субъектом доказывания, а его деятельность по установлению обстоятельств дела не считается доказательственной (А.Ф. Клейнман, Л.А. Ванеева, С.Ф. Афанасьев, С.В. Никитин, К.А. Павленко, М.А. Фокина).

Автор полагает, что классическая теория наиболее полно отражает правовую природу процессуального доказывания. Нельзя объединять общим понятием

процессуального доказывания деятельность суда и лиц, участвующих в деле. Доказательственная деятельность суда по обоснованию своих выводов о фактической стороне дела с помощью доказательств выступает в качестве логических аргументов, отражаемых в мотивировочной части судебного решения. Адресатом такой деятельности выступают вышестоящая инстанция, субъекты правоотношений, общество в целом. Доказательственные действия сторон состоят в убеждении суда в обоснованности их доводов. Для аргументации своих требований или возражений стороны используют информацию об обстоятельствах дела, выраженную в форме доказательств. Адресатом такой деятельности выступает суд, рассматривающий дело. Именно такие действия заинтересованных лиц будут именоваться процессуальным доказыванием, так как носят юридический характер и регламентированы процессуальным законодательством. Такой подход позволяет разграничить понятие доказывания в логико-гносеологическом и юридическом смысле, что в свою очередь дает возможность более точно определить понятие, предмет, содержание и субъектов доказывания в административном судопроизводстве.

Доказывание в административном судопроизводстве обладает спецификой, обусловленной публично-правовой природой административных дел. Особенность процессуального доказывания в административном судопроизводстве в значительной степени связана с неравенством участников процесса, которое компенсируется судом. Спорные публичные правоотношения носят властный характер, а их субъекты находятся в отношениях субординации (подчинения). При этом подчиненный субъект (гражданин или организация) объективно выступает более слабой стороной спора и нуждается в определенных процессуальных гарантиях при защите своих прав и законных интересов, в том числе в ходе доказательственной деятельности. Такие процессуальные гарантии вызваны действием принципа справедливости, который направлен на обеспечение эффективной защиты прав и законных интересов слабой стороны в сфере публичных правоотношений, а также разумного баланса частных и публичных интересов. А активная роль суда в делах административного судопроизводства призвана обеспечивать контроль за законностью действий государственных органов и должностных лиц по отношению к слабой стороне публично-правового спора.

Во **втором** параграфе «*Субъекты доказывания в административном судопроизводстве*» проведен анализ признаков субъектов доказывания.

Установлено, что под субъектами доказывания следует понимать заинтересованных лиц, выступающих в процессе от своего имени либо от имени представляемого, совершающих различные процессуальные действия по реализации (исполнению) обязанности по доказыванию, а также обосновывающих свои доводы о фактической и юридической стороне административного дела.

Раскрыты особенности доказательственной деятельности прокурора и государственных органов и организаций в зависимости от формы их участия в процессе: при обращении в суд (доказательственная деятельность состоит в сборе и представлении доказательств, обосновании своих доводов о фактической и юридической стороне административного дела) и вступлении в процесс с целью дачи заключения по делу (доказательственная деятельность состоит в анализе полученной доказательственной информации в ходе дела и обосновании своего мнения).

Приведены дополнительные аргументы в обоснование мнения о том, что представитель является самостоятельным субъектом доказывания. К таким аргументам можно отнести наличие у представителя собственных прав и обязанностей по доказыванию, а также то, что действия и решения представителя, по их реализации совершаются им самостоятельно, по своей воле и не требуют согласования с доверителем.

В **третьем** параграфе «*Предмет доказывания в административном судопроизводстве*» выявлено, что предмет доказывания по административным делам в большинстве составляют факты правового (идеального) характера. К таким фактам относятся, в частности, проверка соответствия нормативного акта требованиям законности, определение объема и пределов компетенции органа или должностного лица, издавшего оспариваемый акт, а также выяснение соблюдения установленной законом процедуры его принятия.

Автором установлено, что вид судебного контроля оказывает существенное влияние на характер доказывания по административным делам. Доказывание по делам обязательного предварительного судебного контроля обладает характерными чертами: 1) предмет доказывания; 2) объект судебной защиты являются публичные

интересы; 3) ограничение прав и свобод граждан или организаций возможно только по решению суда. К предмету доказывания по делам предварительного судебного контроля относятся юридические факты, которые образуют правовые основания для ограничения прав и свобод граждан.

При последующем судебном контроле предполагается проверка законности вступивших в силу и действующих административных актов (действия (бездействие) в контексте соблюдения прав и интересов субъекта.

В предмет доказывания по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, могут входить факты субъективной реальности.

Вторая глава диссертации «Особенности процессуального доказывания в административном судопроизводстве» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Структура и процесс доказывания по административным делам»* автором исследуется два научных направления, определяющих структуру доказывания как стадии (этапы) доказывания и как элементы доказательственной деятельности. Анализ сложившихся доктринальных подходов позволил определить, что процесс доказывания по административным делам представляет собой комплекс взаимосвязанных процессуальных действий, совершаемых субъектами доказывания последовательно не только на отдельных стадиях и на правоприменительных циклах административного судопроизводства, но и на досудебном этапе. При этом субъекты доказывания не ограничиваются только совершением действий по сбору, представлению, раскрытию, исследованию и оценке доказательств. В процесс доказывания наряду с данными действиями входят и мыслительные операции по обоснованию своих доводов и возражений. Такая система процессуальных действий по доказыванию едина для всех категорий административных дел.

Отмечается, что процесс доказывания начинается со сбора доказательств еще до обращения административного истца в суд и не ограничивается производством в суде первой инстанции. В науке процессуального права принято считать, что процессуальные отношения возникают с момента обращения лица в суд с иском, и только с этого момента доказательства приобретают процессуальное значение. Закон устанавливает различные формы придания доказательственной информации

допустимой процессуальной формы. Одними из таких способов являются обеспечение доказательств и досудебное урегулирование спора.

Так, по просьбе заинтересованных лиц нотариус может оказать помощь в сборе доказательств, если имеется вероятность полагать, что в будущем представить эти доказательства в суде или административном органе будет невозможно или затруднительно. При совершении нотариальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется нормами Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) и соответствующими нормами КАС РФ. По правилам, установленным в административном судопроизводстве, доказательства исследуются судом непосредственно в ходе судебного заседания. Обеспечение доказательств нотариусом является исключением из принципа непосредственности исследования доказательств судом. В порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу. Нотариус не вправе обеспечивать иные доказательства, кроме указанных в ст. 103 Основ (например, фиксировать объяснения лиц, участвующих в деле, проводить контрольную закупку, очную ставку и т.д.). При этом, нотариус не проводит исследование и оценку доказательств, не решает вопрос об их относимости и допустимости, поскольку это является компетенцией суда либо административного органа. Также в ряде случаев закон устанавливает досудебный порядок разрешения спора, в рамках которого начинает формироваться доказательственная база для обращения в суд.

Доказательственная деятельность в стадиях пересмотра судебных актов имеет собственную специфику. Процесс доказывания может продолжаться и в рамках апелляционного, кассационного и надзорного производств, однако объем и характер такой деятельности варьируются. Возможность представления новых доказательств и пределы их исследования определяются функциональным назначением каждой из стадий и ее процессуальными рамками, что предопределяет особые требования к формированию и оценке доказательственной базы на данных этапах.

Отдельно автор обозначил доказывание в производстве по пересмотру судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Адресатом доказательственной деятельности выступает суд, принявший судебный акт.

Заинтересованное лицо в заявлении должно указать обстоятельства, которые могут послужить основанием для пересмотра дела, и представить доказательства, подтверждающие наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Во **втором** параграфе «*Особенности средств доказывания в административном судопроизводстве*» автор исследует существующее в российской юридической литературе дореволюционного, советского и современного периода понятие «доказательство», акцентируя внимание на терминологическом различие «доказательства» и «средства доказывания».

В дореволюционный период под доказательствами было принято понимать средства, с помощью которых стороны убеждают суд в истинности своих доводов и возражений (А.Х. Гольмстен, Т.М. Яблочков, Е.В. Васьковский). В советской процессуальной науке получили развитие несколько направлений на определение понятия судебных доказательств. Наибольшее распространение получила концепция единства формы и содержания доказательств (А.С. Козлов, Т.В. Сахнова, М.К. Треушников, М.А. Фокина).

Проанализировав данные подходы, диссертант пришел к выводу, в процессуальном доказывании данные понятия синонимичны. Терминологически это различие объясняется тем, что термин «средство доказывания» употребляется, когда речь идет о конкретных видах судебных доказательств, которые перечислены в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, а термин «доказательство» используется для обозначения понятия процессуального доказательства вне зависимости от его вида.

Приведена дополнительная аргументация в пользу установления в процессуальных кодексах закрытого перечня средств доказывания (видов судебных доказательств) и обосновано мнение о недопустимости использования законодателем неопределенных формулировок «иные документы и материалы», при обозначения допустимых средств процессуального доказывания, так как это приводит к смешению различных видов доказательств, а также создает проблемы в определении порядка исследования и оценки такого рода фактических данных. Информация доказательственного характера, используемая сторонами для обоснования заявленных требований и возражений, обязана быть представлена в установленной

процессуальной форме, строго регламентированной нормами процессуального законодательства.

Автор исследует особенности некоторых средств доказывания в административном судопроизводстве. Приходит к выводу, что преобладающим видом доказательств в административных делах остаются письменные доказательства, это обусловлено публично-правовой природой споров. При этом значимость иных средств доказывания не снижается. Также установлено, использование свидетельских показаний по отдельным категориям административных дел характеризуется спецификой, связанной с зависимым положением свидетелей (особенно осужденных, пациентов психиатрических стационаров и др.), что определяет необходимость использования специальных тактических приемов их допроса.

В работе отмечена роль логических аргументов (доводов) в доказывании в административном судопроизводстве. Диссертант соглашается с позицией С.В. Курылева, выступающего против включения логических выводов в состав юридических доказательств.

Анализ категорий дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, показал, что, «негативное» правило допустимости (М.К. Треушников) по административным делам фактически не действует. Суд при рассмотрении административного дела, а также заинтересованные лица в процессе доказывания могут использовать любые допустимые средства доказывания.

Автор последовательно рассматривает каждое средство доказывания, приходит к выводу, что основу дел административного судопроизводства составляют письменные доказательства. Это связано с тем, что доказательственная информация о фактах, имеющих значение для дел, разрешаемых в порядке административного судопроизводства, как правило, фиксируется в установленных законодательством письменных документах, либо сам письменный документ выступает необходимым элементом юридического факта, вне которого данный факт теряет свое правовое значение.

Третий параграф *«Необходимые (обязательные) доказательства в административном судопроизводстве»* посвящен роли необходимых доказательств

в административном судопроизводстве. Они представляют собой специальное правило доказывания. Свойство обязательности использования таких доказательств связано с требованием закона о необходимости закрепления определенных фактов или сведений (информации) о фактах в конкретных видах письменных документов (заключениях судебной экспертизы). По существу, необходимость (обязательность) доказательств означает невозможность разрешения спора при их отсутствии в деле.

По отдельным категориям дел суд обязан учитывать в качестве обязательных доказательств заключения экспертов. В частности, заключение эксперта нередко играет решающую роль при установлении обстоятельств, требующих специальных познаний. Так, в гражданском процессе по делам о признании гражданина недееспособным для определения психического состояния гражданина в обязательном порядке назначается судебно-психиатрическая экспертиза (ст. 283 ГПК РФ). Соответственно, заключение эксперта по данной категории дел будет необходимым доказательством. Вместе с тем КАС РФ не содержит перечня категорий дел, по которым проведение экспертизы является обязательным.

Возможно выделить типичные ситуации, складывающиеся по административным делам некоторых категорий, при которых должна быть назначена судебная экспертиза конкретного вида. Подобные доказательства, значение которых обусловлено повторяющейся процессуальной или же фактической ситуацией, могут рассматриваться как необходимые доказательства, отражающие устойчивую зависимость между характером спора и требуемым видом доказательственного источника.

Четвертый параграф *«Особенности распределения обязанности по доказыванию по административным делам»* посвящен вопросам распределения обязанности по доказыванию между субъектами доказывания и основаниям освобождения от доказывания по административным делам.

Анализ доктрины, процессуального законодательства и судебной практики позволил автору сделать вывод, что в административном судопроизводстве термины «обязанность доказывания» и «бремя доказывания» обозначают одно и то же понятие – обязанность субъекта доказывания.

Источником распределения бремени доказывания служат нормы процессуального законодательства и особенности конкретного административного спора.

Выделяются общее и специальное правила распределения обязанности по доказыванию. Часть 1 статьи 62 КАС РФ отражает общий порядок распределения бремени доказывания, в соответствии с которым лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений. Часть 2 статьи 62 КАС РФ закрепляет исключения из общего правила распределения обязанности доказывания. Так, обязанность доказывания законности оспариваемых актов и действий (бездействия) возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо (административного ответчика). В свою очередь на административных истцах по делам последующего судебного контроля (ч. 2 ст. 1 КАС РФ) лежит обязанность доказывания фактов, на которые они ссылаются как на основания своих требований, по общему правилу доказывания.

Кроме того, по спорам, рассматриваемым в порядке главы 23 КАС РФ, применение специального правила распределения бремени доказывания зависит от лица, обратившегося в суд с административным иском (заявлением) (административного истца).

Анализ судебной практики показал, что на распределение обязанности по доказыванию в административном судопроизводстве существенное влияние оказывает форма судебного контроля. По делам предварительного судебного контроля действует общее правило распределения обязанности по доказыванию (ч. 1 ст. 62 КАС РФ).

В делах последующего судебного контроля (ч. 2 ст. 1 КАС РФ) применяется специальное правило распределения обязанности по доказыванию, обязанность доказывания законности оспариваемых актов, действий (бездействия) возлагается на административного ответчика. При этом специальное правило распределения бремени доказывания может быть скорректировано действием принципа справедливости. В целях обеспечения справедливого правосудия, баланса частных и публичных интересов законодатель предусмотрел некоторые процессуальные льготы

для «слабой» стороны. Подчеркивается необходимость гибкого применения специального правила распределения обязанности по доказыванию с учетом субъектного состава участников спора.

Автор рассматривает некоторые материально-правовые и процессуальные доказательственные презумпции, применяемые при рассмотрении административных дел, а также основания освобождения от доказывания.

В **заключении** приводятся основные выводы диссертационного исследования, предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ, В КОТОРЫХ ОТРАЖЕНО ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Сиразитдинова Ю.Р. Доказательства и доказывание в гражданском и административном судопроизводстве: сравнительно-правовой анализ // Российское правосудие. 2020. № 4. С. 72 – 76. (0,34 п.л.).

2. Сиразитдинова Ю.Р. Раскрытие доказательств в административном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 9. С. 29 – 32. (0,37 п.л.).

3. Сиразитдинова Ю.Р. Необходимые (обязательные) доказательства в административном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 5. С. 23-27. (0,47 п.л.).

4. Сиразитдинова Ю.Р. Отдельные вопросы доказывания в административном судопроизводстве // Российское правосудие. 2026. № 3. С. 13-20. (0,63 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

5. Сиразитдинова Ю.Р. Оптимизация института доказывания в гражданском и административном судопроизводстве: сравнительно-правовой анализ // Оптимизации

процессуальной формы гражданского и административного судопроизводства и повышение эффективности правосудия: монография / под ред. С. В. Никитина. – М.: РГУП, 2023. С. 61 – 67. (0,35 п.л.).

6. Сиразитдинова Ю.Р. Необходимые (обязательные) доказательства: к постановке вопроса // Частные и публичные начала в сфере гражданской юрисдикции. Материалы Международной научно-практической конференции «Четвертые Абовские чтения», Сборник научных трудов / отв. ред. Е.В. Михайлова. – М.: ИГП РАН, 2023. С. 390 – 393. (0,19 п.л.).

7. Сиразитдинова Ю.Р. Субъекты доказывания в административном судопроизводстве // Защита прав государства и субъектов хозяйственной (предпринимательской) деятельности в трудах Т.Е. Абовой: сборник научных трудов Международной научной конференции (18 ноября 2024 г.) / отв. ред. Е.В. Михайлова. – М.: ИГП РАН, 2025. С. 222 – 226. (0,32 п.л.).