

На правах рукописи

Якубенко Дарья Эдуардовна

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА
СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Специальность — 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Наумкина Валентина Владимировна

Официальные оппоненты: **Астафичев Павел Александрович**,
доктор юридических наук, профессор,
Санкт-Петербургский университет
МВД России, кафедра конституционного
и международного права, профессор

Комарова Валентина Викторовна,
доктор юридических наук, профессор,
почётный работник сферы образования
Российской Федерации, Московский
государственный юридический универ-
ситет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кафедра конституционного и муници-
пального права, профессор

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный
университет»

Защита состоится 17 сентября 2026 года в 12⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета 10.2.002.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России)» по адресу: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» и на сайте <http://rpa-mi.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Ю. А. Лютаревич-Гефтер

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституционная реформа 2020 года привела к кардинальным изменениям организации и функционирования публичной власти в России. Основная идея данной трансформации — курс на создание единой системы публичной власти, объединяющей федеральный и региональный уровни государственной власти, а также местное самоуправление. При этом наряду с созданием единой системы публичной власти, сохранены такие основополагающие принципы российского государства, как федеративное устройство, самостоятельность местного самоуправления, а также то, что многонациональный народ России — носитель суверенитета и единственный источник власти в стране, осуществляющий свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Такие серьёзные изменения не могли не затронуть правовой статус высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (далее — глава субъекта РФ, высшее должностное лицо региона, глава региона, руководитель региона, глава территории, региональный лидер), неотъемлемым и важнейшим элементом которого является его конституционно-правовая ответственность.

Одним из аспектов реализации идеи конституционной реформы на региональном уровне стало наделение Федеральным законом от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» главы субъекта РФ «двойственным статусом». Сегодня глава региона одновременно замещает государственную должность Российской Федерации и государственную должность субъекта Российской Федерации. Обладание таким двойным статусом является новеллой для современного российского законодательства и логическим продолжением включения главы субъекта РФ в единую систему публичной и вертикаль исполнительной власти. В итоге установлена ответственность высшего должностного лица региона не только за эффективное осуществление государственных задач федерального и регионального значения, но и за обеспечение единства публичной власти на соответствующем уровне государственного управления.

Глава субъекта РФ обладает широким спектром полномочий в различных сферах жизнедеятельности, а поэтому вопросы его ответственности нашли своё отражение в нормах различных отраслей права. Дуализм правового статуса главы региона существенно изменяет и усложняет существующие подходы к вопросам его конституционно-правовой ответственности. Совмещение государственных должностей федерального и регионального уровней предполагает наличие разных видов оснований и механизмов реализации данной ответственности, что требует их серьёзного научного осмысления. Действенная конституционно-правовая ответственность выступает не только гарантией правомерного поведения и добросовестного выполнения полномочий руководителем региона, но и элементом обеспечения законности в государственном аппарате. Однако цели конституционно-правовой ответственности выходят

за пределы традиционного представления о соблюдении законности, поскольку предполагают обеспечение эффективного осуществления публичной власти и предупреждение посягательств на порядок её осуществления, в том числе региональным лидером.

Сложная геополитическая ситуация актуализировала перед российским обществом и государством задачи, опосредованные новыми вызовами, диктующими особые требования к деятельности главы субъекта РФ. Существенно возросла потребность в повышении качества управления территориальными единицами, в соблюдении законодательства и исполнительской дисциплины, в гарантированности прав и обязанностей граждан, а также в предупреждении коррупционных проявлений и иных форм злоупотребления властными полномочиями. Обеспечение единства государственной политики выступает приоритетным направлением развития России. Но одновременно не должны умаляться принципы федеративного устройства страны и нормативно установленные полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В данных условиях институт конституционно-правовой ответственности главы региона приобретает особую актуальность и значимость. Научное осознание указанных тенденций будет способствовать созданию институционально-функциональной модели единой системы публичной власти в России.

При этом важно отметить, что общетеоретические вопросы конституционно-правовой ответственности, при наличии к ним научного интереса, к сожалению, до сих пор изучены недостаточно. Отсутствие конкретных общепринятых дефиниций приводит к сложностям не только теоретического, но и практического характера в процессе применения соответствующих мер государственного принуждения. Недостаточные определённость и ясность правового регулирования могут породить и порождают ситуации неоднозначного его толкования и, как следствие, произвольного применения норм права. Так, применительно к высшему должностному лицу региона сегодня отсутствует внятное представление о конкретных основаниях мер конституционно-правовой ответственности и унифицированных процедурах привлечения к ней.

Изложенные аспекты предопределяют актуальность темы исследования, имеющей как фундаментальное, так и прикладное значение.

Степень научной разработанности проблемы. Общетеоретические проблемы юридической ответственности, её негативный и позитивный аспекты, а также вопросы сущности и особенностей конституционно-правовой ответственности органов и должностных лиц рассматривались в трудах С. А. Авакьяна, И. А. Алексеева, М. В. Баглая, Н. А. Бобровой, В. А. Виноградова, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, Т. Д. Зражевской, К. А. Ишекова, Е. И. Козловой, Н. М. Колосовой, А. А. Кондрашева, О. Е. Кутафина, Д. А. Липинского, Н. И. Матузова, С. В. Нарутто, Т. Н. Радько и других. Труды данных авторов стали фундаментальной основой для формирования научных подходов в области конституционно-правовой ответственности субъектов права.

По вопросам конституционно-правовой ответственности в целом и конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ в частности было успешно защищено несколько диссертаций. Общие вопросы института конституционно-правовой ответственности рассматривались в докторских диссертациях В. А. Виноградова «Конституционно-правовая ответственность: системное исследование» (2005 г.), Н. М. Колосовой «Теория конституционной ответственности: природа, особенности, структура» (2006 г.), А. А. Кондрашева «Теория конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации» (2011 г.), а также в кандидатских диссертациях Т. В. Никулиной «Проблемы конституционной ответственности в Российской Федерации и её субъектах: на примере Республики Коми» (2001 г.), С. Н. Матросова «Теоретико-правовые основы конституционной ответственности» (2002 г.), Д. Ю. Завьялова «Конституционная ответственность как особый вид юридической ответственности» (2002 г.), М. П. Авдеевской «Конституционно-правовая ответственность в России: проблемы становления и реализации» (2003 г.), А. Л. Сергеева «Конституционная ответственность федеральных органов государственной власти Российской Федерации» (2006 г.), Н. И. Ярошенко «Нормоконтроль: конституционно-правовые основы и роль в механизме реализации конституционно-правовой ответственности» (2006 г.), Т. В. Гошуляк «Институт федерального вмешательства как вид конституционно-правовой ответственности субъектов Российской Федерации» (2007 г.), О. Г. Казанцевой «Конституционно-правовая ответственность в современной федеративной России» (2007 г.), Ж. С. Атжановой «Конституционная ответственность в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительно-правовой анализ» (2007 г.), О. В. Жогина «Конституционная ответственность как объект теоретико-правового исследования» (2008 г.), А. П. Жукова «Ответственность органов исполнительной власти в системе разделения властей субъектов Российской Федерации» (2008 г.), О. В. Гороховцева «Конституционная ответственность в Российской Федерации» (2008 г.), И. С. Сурковой «Конституционно-правовое принуждение, применяемое к органам государственной власти субъектов Российской Федерации в системе федеративных отношений» (2008 г.), М. Ю. Курдубановой «Конституционно-правовые проблемы ответственности главы государства в Российской Федерации» (2009 г.), Н. В. Никифоровой «Конституционно-правовая ответственность в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации: проблемы реализации и развития» (2009 г.), Ю. А. Ливадной «Конституционный деликт: понятие, состав, нормативное регулирование (сравнительно-правовое исследование)» (2022 г.).

Некоторые аспекты конституционно-правовой ответственности главы региона были рассмотрены в кандидатских диссертациях Л. Е. Федуловой «Конституционно-правовая ответственность высших должностных лиц субъектов Российской Федерации» (2007 г.), М. Н. Шувалова «Конституционно-правовой институт высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: эволюция, современное

состояние, тенденции развития» (2009 г.), Д. Е. Тишанина «Конституционная ответственность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: проблемы теории и практики» (2012 г.), Н. С. Богомолова «Конституционно-правовая ответственность государственных органов и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации» (2012 г.), В. Н. Прохорова «Утрата доверия Президента Российской Федерации как основание отрешения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации» (2016 г.).

Труды указанных исследователей, несомненно, представляют научный интерес, вносят важный вклад в разработку проблематики и сохраняют свою актуальность по ряду вопросов. Однако внесенные конституционной реформой 2020 года поправки и принятые в соответствии с ними законодательные изменения существенно трансформировали основания, условия и процедуру применения к главе субъекта РФ мер конституционно-правовой ответственности, что обуславливает необходимость проведения комплексного научного исследования данных нововведений.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Предметом исследования выступают научные концепции по вопросам конституционно-правовой ответственности органов и должностных лиц, правовые акты России и субъектов Российской Федерации, регулирующие основания и порядок применения мер конституционно-правовой ответственности к главе региона, а также практика привлечения глав субъектов РФ к конституционно-правовой ответственности.

Цель исследования состоит в разработке и теоретическом обосновании новых научных положений о конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Поставленная цель предопределяет необходимость решения следующих **задач**:

- определить теоретико-правовую природу конституционного деликта главы субъекта РФ, сформулировать его авторское понятие;
- выявить особенности конституционного деликта главы субъекта РФ;
- обосновать периодизацию развития института конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица, обозначить этапы развития института конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ;
- систематизировать и оценить основания и порядок досрочного прекращения полномочий главы субъекта РФ, включая отрешение от должности в связи с утратой доверия Президента России и по иным основаниям;
- дифференцировать предупреждение и выговор Президента России, применяемые к главе субъекта РФ как самостоятельные меры конституционно-правовой ответственности, определить их квалифицирующие признаки и сущностные характеристики;

- раскрыть механизм реализации временного отстранения главы субъекта РФ от исполнения обязанностей и определить перспективы применения данной меры;

- сформулировать научно обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию нормативно-правового регулирования и практики конституционно-правовой ответственности главы региона.

Методологической основой исследования является совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования объективной действительности и познания: логический, диалектический, историко-правовой, обобщения, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, правового прогнозирования и моделирования. Комплексный подход в применении обозначенных методов исследования обусловлен спецификой сущности предмета и объекта исследования, и позволил всесторонне изучить институт конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ, сформулировать обоснованные выводы и конкретные предложения по теме исследования.

Логический метод играет ключевую роль в обеспечении последовательности и обоснованности всего процесса исследования. Диалектический метод способствовал определению закономерностей развития правового регулирования ответственности глав субъектов РФ, выявлению взаимосвязи политико-правовых процессов и развития законодательства в области конституционно-правовой ответственности. Историко-правовой метод был использован в ходе проведения исследования эволюции законодательства в сфере конституционно-правовой ответственности глав регионов. Метод обобщения обеспечил фундаментальность теоретических выводов и систематизацию исследования.

Сравнительно-правовой метод позволил изучить существующие научные подходы по вопросам конституционно-правовой ответственности в целом и конституционно-правовой ответственности главы региона в частности, осветить общие и отличительные черты конституционно-правовой ответственности глав территорий в России и отдельных иностранных государствах. На основе формально-юридического метода исследованы имеющаяся нормативно-правовая основа и эмпирический материал, сформулированы необходимые дефиниции, предложена классификация объектов конституционного деликта главы субъекта РФ.

Системно-структурный метод предоставил возможность проанализировать конституционно-правовую ответственность главы региона, раскрыв её элементы во взаимосвязи и взаимообусловленности. С помощью метода правового прогнозирования и моделирования были определены дальнейшие перспективы института конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица региона, сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию нормативной основы и практики конституционно-правовой ответственности глав субъектов РФ.

Теоретическую основу исследования составили научные труды С. А. Авакьяна, Е. В. Авраамовой, Е. В. Александровой, С. С. Алексеева, И. А. Алексеева, П. А. Астафичева, М. В. Баглая, Б. Т. Базылева, А. А. Безуглова, М. А. Бестугиной, Н. А. Бобровой, В. А. Виноградова,

А. Е. Горбуновой, Т. Д. Воротилиной, Н. В. Витрука, О. Н. Деровой, М. Ю. Дитятковского, И. Г. Ефимова, Л. В. Забровской, Т. Д. Зражевской, К. А. Ишекова, Е. И. Козловой, Н. М. Колосовой, В. В. Комаровой, А. А. Кондрашева, О. Е. Кутафина, Н. И. Матузова, А. В. Маркина, А. А. Мусаткиной, С. В. Нарутто, В. В. Наумкиной, Е. А. Першиной, Е. Л. Поцелуева, Л. Е. Поповой, Г. С. Родионовой, С. А. Солдатова, В. В. Степановой, А. С. Сучилина, В. И. Червонюк, К. В. Черкасова, Д. С. Черемных, Д. С. Трифонова, М. Н. Шувалова, Ф. Н. Фаткуллина и других учёных. Проанализированы фундаментальные работы в области конституционно-правовой ответственности органов и должностных лиц.

Нормативную основу диссертации составили положения действующего федерального законодательства, определяющего правовое положение главы региона и содержащего нормы о его конституционно-правовой ответственности: Конституция РФ, Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», Федеральный закон «О противодействии коррупции», Трудовой кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и иные. Важное внимание уделено актам главы государства, среди которых Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации», Указ Президента РФ «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих». В работе также использованы постановления Правительства России, нормативные правовые акты субъектов РФ (конституции и уставы, регламенты региональных законодательных органов власти), а также отдельные нормативные документы иностранных государств и утратившие силу акты России.

Эмпирическую основу исследования составили постановления и определения Конституционного Суда РФ, связанные с решением спорных вопросов, возникающих при применении мер конституционно-правовой ответственности, официальные отчёты о результатах деятельности высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации, практика привлечения глав регионов к юридической ответственности.

Научная новизна диссертации заключается в формулировании новых научно обоснованных положений о конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта РФ, предлагающих решение актуальных проблем и устранение имеющихся пробелов в науке и практике конституционного права. Применительно к главе субъекта РФ разработаны авторские определения и критерии разграничения наиболее важных дефиниций конституционно-правовой ответственности; предложена классификация объектов конституционного деликта; предложена периодизация этапов развития мер конституционно-правовой ответственности; выявлены недостатки правового регулирования и неэффективность использования некоторых существующих мер конституционно-правовой ответственности; на основе полученных выводов и обобщений предложены конкретные рекомендации, направленные как на совершенствование института конституционно-правовой ответственности в целом,

так и на оптимизацию применяемых мер конституционно-правовой ответственности в частности.

В результате проведённого исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:

1. Доказано, что понятия «конституционный деликт» и «конституционное правонарушение» не тождественны. Для конституционного деликта вина как элемент субъективной стороны не является обязательной. Конституционный деликт шире по смыслу и включает в себя конституционное правонарушение. Конституционный деликт главы субъекта РФ представляет собой действие или бездействие, получившее негативную оценку Президента России, либо регионального парламента, опосредованную неисполнением или ненадлежащим исполнением им должностных обязанностей, а также связанную с политическими, субординационными, морально-нравственными обстоятельствами при реализации главой региона своих полномочий, которое повлекло за собой или может повлечь наступление негативных последствий, обуславливающее применение к нему мер конституционно-правовой ответственности.

2. Предложена классификация объектов конституционного деликта главы субъекта РФ, включающая в себя две группы объектов: а) группа объектов, непосредственно связанная с выполнением должностных полномочий главой региона, к которой относятся соблюдение верховенства Конституции России, федерального законодательства и единства государственной политики; защита прав и свобод граждан; обеспечение развития субъекта Российской Федерации; выполнение делегированных Российской Федерацией полномочий; б) группа объектов, связанная с политическими, субординационными, морально-нравственными аспектами при осуществлении полномочий главой региона, в которую включены участие в публично-правовых отношениях; действия, связанные с обеспечением репутации, авторитета и соответствующего уровня доверия граждан к власти.

3. Обоснована периодизация становления и развития в современных условиях института конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ, меры которой закреплялись в нормативных правовых актах и трансформировались в зависимости от способа замещения должности главы региона, включающей шесть этапов: первый — с 1991 года по 1995 год; второй — с 1996 года по 1999 год; третий — с 1999 года по 2004 год; четвёртый — с 2004 года по 2012 год; пятый — с 2012 года по 2021 год; шестой — с 2021 года по настоящее время. Прослежен путь к созданию универсальной системы мер конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ, в основе которой — оценка эффективности его деятельности. Выявлен потенциал совершенствования института конституционно-правовой ответственности главы региона.

4. Сформулировано авторское определение понятия «утрата доверия Президента России», под которой понимается публично-правовая оценка деяний высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, выраженная в потере уверенности главы государства в отношении правомерного, добросовестного и эффективного осуществления

главой региона своих полномочий, вызванной как нормативно установленными основаниями, так и поведением, подрывающим репутацию, авторитет и доверие к власти граждан России. Аргументирована необходимость определения конкретного перечня оснований досрочного отрешения от должности главы региона в связи с утратой доверия Президента России, в связи с чем предложено семь таких оснований.

5. Утверждается, что законодатель применяет двойственный подход при использовании мер конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ. Степень определённости оснований привлечения к конституционно-правовой ответственности главы региона различается и зависит от метода воздействия — императивного или диспозитивного. Если применение мер конституционно-правовой ответственности к главе субъекта РФ изложено в императивной форме и является обязанностью Президента России, то основания конкретные и чёткие. Если применение мер конституционно-правовой ответственности к главе региона изложено в диспозитивной форме и является правом Президента России, то основания размыты и не определены в полной мере.

6. Выявлены содержащиеся в федеральном законодательстве основания досрочного прекращения полномочий главы субъекта РФ, которые в реальности не могут быть применимы и (или) фактически не реализуемы. К ним относятся: выезд главы региона за пределы России на постоянное место жительства; приобретение руководителем региона статуса иностранного агента; вступления в отношении главы территории в законную силу обвинительного приговора суда. Представлено обоснование авторской позиции, исходя из чего сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства в части досрочного прекращения полномочий главы субъекта РФ.

7. Разработан унифицированный порядок выражения недоверия главе субъекта РФ региональным законодательным органом, процессуально включающий четыре этапа: предварительный, аналитический, решающий (закрепляются в федеральном и региональном законодательстве), заключительный (фиксируется в федеральном законодательстве). Раскрыто их содержание: последовательный порядок реализации; сроки осуществления; возможность проведения главой государства согласительных процедур и дачи рекомендаций; обязательная правовая форма и мотивировка всех решений.

8. Установлено, что предупреждение и выговор Президента России являются разными мерами конституционно-правовой ответственности главы региона, которые следует дифференцировать исходя из вероятности наступления и степени тяжести неблагоприятных последствий. Предупреждение Президента России — мера конституционно-правовой ответственности, которая применяется за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей главой субъекта РФ, которое может повлечь за собой нарушение прав и свобод граждан, проживающих на данной территории. Выговор Президента России — мера конституционно-правовой ответственности, которая применяется за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей главой субъекта РФ, которое

повлекло за собой наступление неблагоприятных последствий для региона или существенное нарушение прав и свобод граждан, проживающих на данной территории. Рекомендовано включить полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральном округе в процедуру применения главой государства предупреждения или выговора региональному лидеру.

9. Определено, что временное отстранение от исполнения обязанностей представляет собой специальную меру конституционно-правовой ответственности, применяемую к главе региона Президентом России в случае его обвинения в совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления, и влечёт за собой ограничение принадлежащих ему полномочий на определённый срок без полного прекращения его правового статуса. Предложено установить возможность временного отстранения главы субъекта РФ от исполнения обязанностей в случае приобретения им статуса подозреваемого в совершении преступления любой степени тяжести при сохранении существующего внесудебного порядка принятия решения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена следующим:

- обоснована авторская система взглядов о конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ, способствующая единству публичной власти в России и разрешению существующих проблем в области реализации исполнительной власти;

- разработаны положения, формирующие научное представление о конституционном деликте и мерах конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ, а также об их правовой природе, признаках, основаниях, содержании.

Результаты проведённого исследования могут служить теоретической и методологической основой для последующих исследований и научных разработок ответственности в конституционном праве вообще и конституционно-правовой ответственности главы региона в частности.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования выводов исследования, сформулированных предложений и рекомендаций в совершенствовании российского конституционного законодательства. Авторские суждения и практико-ориентированные предложения и рекомендации представляются востребованными и полезными для использования в федеральном и региональном правотворческом процессе при совершенствовании законодательства, регламентирующего материальные и процессуальные аспекты конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта РФ.

Научные результаты, изложенные в диссертации, могут быть применены в образовательном процессе в организациях высшего и дополнительного профессионального образования при преподавании учебных дисциплин «Конституционное право», «Актуальные проблемы конституционного права», «Административное право», «Государственное и муниципальное управление», а также спецкурсов. Отдельные материалы диссертационного исследования целесообразно использовать при написании соответствующей учебной и учебно-методической литературы.

Достоверность научных результатов диссертационного исследования обеспечивается применением комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам диссертации, а также системным и комплексным анализом действующего нормативного правового регулирования, определяющего правовое положение главы субъекта РФ и основания его конституционно-правовой ответственности. Достоверность полученных выводов подтверждается также анализом доктринальных источников, последовательностью авторской аргументации и соответствием сформулированных положений целям и задачам исследования.

Основные положения и выводы исследования **апробированы и внедрены** в следующих формах:

- диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре конституционного и международного права ВГУЮ (РПА Минюста России);
- опубликовано пятнадцать научных работ по теме диссертации, в том числе шесть статей в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук по научным специальностям и соответствующим им отраслям науки;
- результаты исследования обсуждены на научно-практических мероприятиях разного уровня, в частности на Международной научно-практической конференции «Публичная власть в современной России: проблемы и перспективы» в рамках Саратовского международного юридического форума (Саратов, 06.06.2024). Также на всероссийских научно-практических конференциях: «Право и законность: вопросы теории и практики» (Абакан, 23–24 апреля 2021 г., 22–23 апреля 2022 г.), «Эволюция государственно-правовых систем» (Абакан, 19.11.2021), «Основные тенденции развития российского законодательства» (Красноярск, 21.11.2022), «Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития» (Абакан, 21.04.2023, 26.04.2024), «Тенденции развития юридической науки на современном этапе» (Кемерово, 24.05.2024), «Российская государственность: вопросы истории и права» (Абакан, 25.10.2024);
- положения диссертации внедрены в учебный процесс при осуществлении соискателем педагогической деятельности в должности старшего преподавателя кафедры государственно-правовых дисциплин ХГУ им. Н. Ф. Катанова в ходе преподавания дисциплин «Конституционное право России», «Правоведение».
- отдельные позиции исследования изложены в выступлении на курсах ДПП ПК «Трудные вопросы ЕГЭ по обществознанию (стажировка)», проводимых Хакасским институтом развития образования и повышения квалификации (Абакан, 21.09.2022), с темой: «Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности».

Структура диссертационного исследования. Структура работы предопределена логикой исследования, обусловлена её целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертационного исследования обоснованы актуальность выбранной темы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; обозначены степень научной разработанности темы, объект и предмет, цели и задачи исследования; дана характеристика методологии, теоретической, правовой, эмпирической основ исследования; изложены положения, вынесенные на защиту; отражены сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Конституционно-правовая ответственность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в системе юридической ответственности» состоит из четырёх параграфов, в которых последовательно рассмотрены теоретико-правовые вопросы конституционно-правовой ответственности главы региона.

В первом параграфе «Конституционно-правовая ответственность как вид юридической ответственности» проанализированы различные точки зрения и обозначены основные подходы учёных к дефинициям «конституционная ответственность» и «конституционно-правовая ответственность», выделены основные характеристики и специфические черты конституционно-правовой ответственности как вида ответственности юридической. Конституционно-правовая ответственность служит важным элементом поддержания стабильности и законности осуществления государственной власти в стране, ориентирована на защиту основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина.

Особенностью конституционно-правовой ответственности является: а) презумирование вины должностных лиц, органов государственной власти и местного самоуправления; б) комплексность, состоящая во включении в себя не только правовых, но и политических, экономических и социальных аспектов, а также в связанности с достижением политических целей; в) межотраслевой характер и междисциплинарные связи, когда при реализации норм конституционно-правовой ответственности могут быть использованы нормы других отраслей права, а отсылочные положения зачастую адресованы группе нормативных правовых актов; г) может быть применена как к индивидуальным, так и к коллективным субъектам права; д) выраженная профилактическая направленность на предупреждение правонарушений и злоупотреблений со стороны органов публичной власти и должностных лиц, когда главной целью является не наказание, а стимулирование положительной деятельности субъектов конституционно-правовых отношений.

Во втором параграфе «Ретроспективный и проспективный аспекты конституционно-правовой ответственности» исследуются научные взгляды на позитивный и негативный аспекты конституционно-правовой ответственности, выделены их особенности и осуществлено разграничение. Конституционно-правовая ответственность понимается в позитивном и негативном смыслах в зависимости от основания ответственности, возникает в рамках конституционно-правового регулирования и состоит в угрозе применения, либо непосредственном применении

принудительных мер организационного характера. Сложность заключается в сбалансированности негативного и позитивного.

Конституционно-правовая ответственность, рассматриваемая в ретроспективном аспекте, является одной из форм государственно-властного принуждения, адресованного должностным лицам, наделённым властными полномочиями, а её основанием выступает конституционное правонарушение. Негативная сторона конституционно-правовой ответственности проявляется в применении мер принуждения к тем субъектам, которые нарушили конституционные нормы и принципы. Эти меры направлены на восстановление нарушенных прав и интересов, а также на предотвращение подобных ситуаций в будущем.

В проспективном аспекте конституционно-правовая ответственность представляет собой не менее значимый вид государственно-властного принуждения. Основанием для её применения выступает участие властных субъектов в публично-правовых отношениях, характеризующихся, в большинстве случаев, недостижением политических целей. Позитивная сторона конституционно-правовой ответственности связана со стимулированием положительной деятельности субъектов конституционно-правовых отношений, направлена на обеспечение соблюдения конституционного порядка и законности в государстве.

В третьем параграфе «Понятие и состав конституционного деликта применительно к деяниям высшего должностного лица субъекта Российской Федерации» изложены критерии разграничения понятий «конституционный деликт» и «конституционное правонарушение». Данные категории соотносятся как часть и целое – конституционный деликт включает как конституционное правонарушение, так и участие субъекта конституционно-правовой ответственности в публично-правовых отношениях.

Предложено определение конституционного деликта высшего должностного лица субъекта РФ. Особенности его состава выступают: а) наличие двух групп объектов: первая группа связана с правонарушениями, вторая группа не связана с правонарушениями; б) объективная сторона конституционного деликта главы субъекта РФ характеризуется деянием в форме действия (активного поведения) или бездействия (пассивного поведения). При этом деяние, повлёкшее за собой применение мер конституционно-правовой ответственности, не всегда наносит видимый ущерб или вред; в) необязательное наличие вины, что обусловлено правовым статусом главы субъекта РФ и его местом в системе единой публичной власти страны, участием в конституционно-правовых отношениях. Если же вина как обязательный элемент конституционного правонарушения присутствует, то она может иметь как форму умысла, так и неосторожности.

Четвёртый параграф «Эволюция конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации» посвящён анализу становления и развития института конституционно-правовой ответственности руководителя региона. Эволюция мер конституционно-правовой ответственности главы региона характеризуется централизацией власти и упрочнением субординационных начал

взаимодействия главы государства и главы субъекта РФ при демократических основах российской государственности. Предложена следующая периодизация мер конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта РФ в современный период:

1) 1991–1995 годы — период, связанный с появлением должности главы субъекта РФ и зарождением института его конституционно-правовой ответственности. На данном этапе освободить от должности главу региона и применить к нему меры ответственности мог только Президент России.

2) 1996–1999 годы — переход к выборной системе замещения должности главы субъекта РФ. Вехой стало принятие соответствующего федерального закона 1999 года. Федеральным законодательством закрепляются меры конституционно-правовой ответственности главы региона, одна из которых, отзыв избирателями субъекта России.

3) 1999–2004 годы — формирование единых подходов в области организации и функционирования органов государственной власти субъекта РФ как части государственной правовой политики по восстановлению и укреплению вертикали исполнительной власти в стране. Меры конституционно-правовой ответственности главы региона становятся более разнообразными и эффективными, вносятся дополнения и уточнения в перечень этих мер.

4) 2004–2012 годы — отказ от избрания глав субъектов РФ в пользу наделения их полномочиями региональными парламентами по предложению Президента России, что привело к трансформации мер их конституционно-правовой ответственности. С этого времени глава региона мог быть досрочно освобождён от должности Президентом России в связи с утратой доверия главы государства, за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Одновременно был упразднён институт отзыва главы региона избирателями.

5) 2012–2021 годы — возврат к практике избрания глав субъектов РФ, но уже как путём прямых (населением региона), так и косвенных (региональным парламентом из числа своих депутатов) выборов, вследствие чего происходит возврат института отзыва главы субъекта РФ избирателями.

6) 2021 год — по настоящее время — создание единой системы публичной власти в стране и установление «двойного» статуса главы субъекта РФ. Вступление в силу нового федерального закона 2021 года, меняющего правовое положение главы субъекта РФ, отказ от оснований применения такой меры конституционно-правовой ответственности, как досрочное отрешение главы субъекта РФ от должности в связи с утратой доверия Президента России, а также от института отзыва главы региона избирателями.

Вторая глава «Меры конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации» включает четыре параграфа, в которых раскрыты содержание, основания и порядок применения мер конституционно-правовой ответственности главы региона.

В первом параграфе «Досрочное отрешение от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации» сформулированы требуемые категории — «доверие» и «утрата доверия», определены существующие теоретико-прикладные проблемы и предложены основания реализации данной меры конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ.

Среди проблемных аспектов применения досрочного отрешения от должности высшего должностного лица субъекта РФ в связи с утратой доверия Президента России отмечены: а) отсутствие нормативного определения понятий «доверие» и «утрата доверия»; б) вопросы субординации и административной подчинённости главы региона Президенту России; в) неопределённость оснований применения утраты доверия Президента России к главе субъекта РФ; г) отсутствие в указе Президента России об утрате доверия и отрешении главы региона от должности оснований применения данной меры конституционно-правовой ответственности; д) отсутствие нормативного закрепления возможности объяснения главой региона обстоятельств, послуживших основанием утраты доверия Президента России к нему; е) вероятность наличия не только правовых оснований, но и политических причин в основе решения Президента России об утрате доверия главе региона.

Предложен перечень оснований досрочного отрешения главы субъекта РФ от должности в связи с утратой доверия Президента России, которыми могут являться:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, повлёкшее недостижение основных показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов России в случае, если судом не установлены препятствующие этому объективные обстоятельства;

- неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в случае, если судом не установлены препятствующие этому объективные обстоятельства;

- неурегулирование конфликта интересов и совершение иных правонарушений, предусмотренных федеральным законодательством о противодействии коррупции;

- задержание на месте преступления, возбуждение в отношении главы субъекта РФ уголовного дела и привлечение его в качестве подозреваемого или обвиняемого;

- установление в отношении главы региона фактов открытия или наличия счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории России, владения или пользования иностранными финансовыми инструментами;

- прекращение у главы региона гражданства России или наличия у него гражданства (подданства) иностранного государства либо вида

на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина России на территории иностранного государства;

- поведение высшего должностного лица субъекта РФ, подрывающее репутацию, авторитет и доверие к власти граждан России.

Во втором параграфе «Досрочное отрешение от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации по иным основаниям» выявлены особенности досрочного отрешения от должности главы субъекта РФ по иным основаниям, чем в связи с утратой доверия Президента России, определены проблемные вопросы исследуемой области и направления их возможного решения.

Досрочное отрешение от должности в качестве меры конституционно-правовой ответственности главы региона может быть применимо как после использования других мер конституционно-правового воздействия (предупреждение, выговор Президента России), так и независимо от них; досрочное отрешение от должности главы субъекта РФ закрепляется в виде императивной и диспозитивной нормы. В одних случаях у главы государства нет права выбрать иную меру воздействия на высшее должностное лицо региона, кроме как отрешение его от должности, тогда как в других у Президента России присутствует некоторая свобода и возможность выбора меры конституционно-правовой ответственности; основания для применения мер конституционно-правовой ответственности главы региона имеют различную степень определённости.

Установленный перечень оснований выражения недоверия главе региона законодательным органом субъекта РФ носит относительно определённый характер и может трактоваться достаточно широко. В этой связи дано авторское определение понятия «ненадлежащее исполнение обязанностей высшего должностного лица субъекта РФ»; предложены примерные основания к признанию исполнения должностных обязанностей главой субъекта РФ ненадлежащими; обоснована целесообразность уточнения основания выражения недоверия главе региона законодательным органом субъекта РФ в редакции «неисполнения или ненадлежащего исполнения высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации своих обязанностей».

Рекомендована унифицированная процедура выражения недоверия главе субъекта РФ региональным парламентом, включающая четыре этапа. В содержательной части на предварительном этапе по инициативе 1/3 депутатов парламента региона образуется комиссия для рассмотрения оснований недоверия главе субъекта РФ, после чего депутаты заслушивают как доклад главы региона о результатах деятельности, так и доклад председателя созданной ими комиссии о наличии фактов, ставших основаниями для выражения недоверия главе субъекта РФ. На аналитическом этапе депутаты анализируют представленные данные и доклады, оценивают эффективность работы главы региона. После этого региональный парламент переходит к решающему этапу, в ходе которого вправе выразить недоверие главе субъекта РФ, решение о котором принимается 2/3 голосов от общего числа депутатов, либо отказать в этом. Во втором случае процедура заканчивается и не может

быть начата вновь по данному основанию в течение шести месяцев. В первом же случае решение парламента региона доводится в десятидневный срок до сведения Президента России. Заключительный этап состоит в принятии окончательного решения главой государства о досрочном отрешении главы субъекта РФ от должности в связи с выражением недоверия законодательного органа субъекта РФ или о несогласии с данным решением.

Обоснована целесообразность зафиксировать право Президента России в организации проведения согласительных процедур между главой региона и региональным парламентом, а равно дачи главе субъекта РФ соответствующих рекомендаций относительно осуществления им своих полномочий. При этом любое решение главы государства относительно применения или неприменения мер конституционно-правовой ответственности главе региона должно быть мотивировано и иметь правовую форму указа Президента России.

Затруднительной представляется реализация досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта РФ в случае вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда. Сам факт привлечения главы региона к уголовной ответственности на практике влечёт за собой утрату доверия Президента России и освобождение от должности уже по этому основанию. Даже впоследствии изменённое решение суда с обвинительным на оправдательный приговор в результате обжалования или опротестования судебного акта ситуацию не меняет. Восстановление бывшего главы субъекта РФ в прежней должности не предусмотрено законодательством и практически невозможно.

Нереализуемым является такое основание досрочного прекращения полномочий главы субъекта РФ как его выезд за пределы России на постоянное место жительства. При этом приобретение главой субъекта РФ гражданства иностранного государства не указано в качестве основания отрешения его от должности. В этой связи предлагаем исключить выезд высшего должностного лица региона за пределы России на постоянное место жительства из оснований досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта РФ; включить прекращение у главы региона гражданства России или наличия у него гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина России на территории иностранного государства в перечень оснований утраты доверия Президента России, исключив из перечня оснований досрочного прекращения полномочий главы субъекта РФ; включить приобретение главой субъекта РФ гражданства иностранного государства в качестве основания конституционно-правовой ответственности. Правовой статус высшего должностного лица субъекта РФ исключает возможность признания его иностранным агентом в период исполнения полномочий. Следовательно, такое основание досрочного прекращения полномочий главы субъекта РФ как приобретение им статуса иностранного агента видится лишним.

В третьем параграфе «Предупреждение и выговор Президента России как меры конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации» авторское внимание сконцентрировано на понимании, разграничении и практике применения таких мер конституционно-правовой ответственности главы субъекта РФ как предупреждение и выговор.

Предупреждение и выговор Президента России высшему должностному лицу региона представляют собой меры конституционно-правовой ответственности, отличающиеся от ответственности дисциплинарной, что обусловлены следующим: различием в субъектах конституционно-правовой и дисциплинарной ответственности; спецификой деятельности субъектов конституционно-правовой и дисциплинарной ответственности; необязательностью вины как элемента субъективной стороны конституционного деликта; отсутствие прямой связи выговора и предупреждения как меры конституционно-правовой ответственности с нарушением служебной (трудовой) дисциплины главы субъекта РФ; процедурными несоответствиями применения мер конституционно-правовой и дисциплинарной ответственности; иным порядком обжалования рассматриваемых мер ответственности; возникновение предупреждения и выговора Президента России в рамках конституционно-правовых отношений, содержащих реальную угрозу досрочного отрешения главы региона от должности.

Обоснована целесообразность и предложены критерии разграничения предупреждения и выговора Президента России как мер конституционно-правовой ответственности главы региона. Учитывая, что ненадлежащее исполнение должностных обязанностей главы субъекта РФ может выражаться в форме активного действия, а неисполнение им должностных полномочий — в форме бездействия, рекомендовано уточнить формулировку ч. 3 ст. 29 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», включив в её текст «за неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязанностей». Также определён примерный перечень оснований как для предупреждения, так и для выговора Президента России главе региона. Аргументировано предложение наделить полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральном округе правом дачи рекомендации главе государства о применении к руководителю региона предупреждения или выговора.

В четвёртом параграфе «Временное отстранение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от исполнения обязанностей» дано определение и произведено обособление данной категории от смежной, выявлены проблемные аспекты и предложены рекомендации относительно регламентации указанной меры конституционно-правовой ответственности главы региона.

В основе разграничения понятий «временное отстранение от исполнения обязанностей» и «временное отстранение от должности» находятся следующие моменты: цель и назначение, основание примене-

ния, процедура и последствия реализации. Временное отстранение высшего должностного лица субъекта РФ от исполнения обязанностей как мера конституционно-правовой ответственности характеризуется следующими особенностями: внесудебный порядок осуществления; применение только в случае обвинения главы региона в совершении преступления; обвинение главы субъекта РФ в совершении преступления, относящегося к категории тяжкого или особо тяжкого; специфика причин, оснований и последствий применения. На практике временное отстранение от исполнения обязанностей главы региона фактически не востребовано, так как в случае возбуждения в отношении него уголовного дела Президент России досрочно прекращает полномочия высшего должностного лица субъекта РФ в связи с утратой доверия.

Логичным представляется дополнить основания применения временного отстранения главы субъекта РФ от исполнения обязанностей, и использовать анализируемую меру конституционно-правовой ответственности в случае приобретения им статуса подозреваемого в совершении преступления любой категории по степени тяжести при одновременном сохранении внесудебного порядка отстранения главы региона от исполнения обязанностей Президентом России.

В **заключении** обобщены и систематизированы итоги проведённого диссертационного исследования, концентрированно изложены научные выводы и предложения соискателя, отражающие основные положения диссертации и направленные на совершенствование института конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта РФ, оптимизацию применяемых к главе региона мер конституционно-правовой ответственности, а также выявление и решение существующих проблем, пробелов законодательного регулирования и практики в исследуемой области.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

**Научные рецензируемые издания, входящие
в перечень ведущих рецензируемых журналов ВАК
при Министерстве науки и высшего образования
Российской Федерации**

Якубенко, Д. Э. Утрата доверия Президента РФ за ненадлежащее исполнение своих обязанностей: конституционно-правовая ответственность главы субъекта РФ / Д. Э. Якубенко // Государственная власть и местное самоуправление. — 2022. — № 2. — С. 14–17. — 0,39 п. л.

Якубенко, Д. Э. Эволюция конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации / Д. Э. Якубенко // Муниципальная служба: правовые вопросы. — 2023. — № 3. — С. 6–10. — 0,58 п. л.

Якубенко, Д. Э. К вопросу о разграничении политической и конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации / Д. Э. Якубенко // Конституционное и муниципальное право. — 2023. — № 9. — С. 26–29. — 0,49 п. л.

Якубенко, Д. Э. Объект конституционного деликта: особенности и классификация на примере высшего должностного лица субъекта Российской Федерации / Д. Э. Якубенко // Право и государство: теория и практика. — 2024. — № 6. — С. 163–165. — 0,44 п. л.

Якубенко, Д. Э. Ответственность главы субъекта РФ при возникновении чрезвычайной ситуации: конституционно-правовой аспект // Государственная власть и местное самоуправление. — 2024. — № 10. — С. 13–16. — 0,41 п. л.

Якубенко, Д. Э. Проблемные вопросы идентификации отмены незаконного акта высшего должностного лица субъекта РФ как меры конституционно-правовой ответственности / Д. Э. Якубенко // Конституционное и муниципальное право. — 2025. — № 4. — С. 47–50. — 0,47 п. л.

Иные издания

Якубенко, Д. Э. Позитивная юридическая ответственность: проблемы идентификации / Д. Э. Якубенко // Право и законность: вопросы теории и практики : сб. материалов XI Всерос. науч.-практ. конф. (Абакан, 23–24 апреля 2021 г.) / науч. ред. В. Н. Козлова. — Абакан : Изд-во Хакас. гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2021. — С. 210–211. — 0,22 п. л.

Якубенко, Д. Э. Понятие конституционно-правовой ответственности в науке конституционного права / Д. Э. Якубенко // Эволюция государственно-правовых систем : материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Абакан, 19 ноября 2021 г.) / науч. ред. Э. А. Сагалаков. — Абакан : Изд-во Хакас. гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2021. — С. 144–146. — 0,16 п. л.

Якубенко, Д. Э. Особенности состава конституционного правонарушения / Д. Э. Якубенко // Право и законность: вопросы теории и практики : сб. материалов XII Всерос. науч.-практ. конф., Абакан, 22–23 апреля 2022 года. — Абакан : Изд-во Хакас. гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2022. — С. 213–214. — 0,14 п. л.

Якубенко, Д. Э. Выезд высшего должностного лица субъекта за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства как основание к досрочному прекращению полномочий: проблемные вопросы применения меры конституционно-правовой ответственности / Д. Э. Якубенко // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., Абакан, 21 апреля 2023 года / науч. ред. В. В. Наумкина ; отв. ред. В. Н. Козлова. — Абакан : Изд-во Хакас. гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2023. — С. 284–285. — 0,21 п. л.

Якубенко, Д. Э. Проблемы идентификации отраслевой принадлежности предупреждения и выговора Президента Российской Федерации высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации как мер юридической ответственности / Д. Э. Якубенко // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития : сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф., Абакан, 26 апреля 2024 года. — Абакан : Изд-во Хакас. гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2024. — С. 201–202. — 0,17 п. л.

Якубенко, Д. Э. Классификация мер конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации / Д. Э. Якубенко // Российская государственность: вопросы истории и права : сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф. (Абакан, 25 октября 2024 г.) / науч. ред. В. В. Наумкина ; отв. ред. Н. А. Баранцева, В. Н. Козлова. — Абакан : Изд-во Хакас. гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2024. — С. 169–170. — 0,13 п. л.

Якубенко, Д. Э. Предупреждение и выговор Президента РФ главе субъекта РФ: некоторые проблемы идентификации мер ответственности / Д. Э. Якубенко // Конституционное развитие России : межвуз. сб. науч. ст. — Саратов : Саратов. гос. юрид. акад., 2024. — С. 250–253. — 0,21 п. л.

Якубенко, Д. Э. Некоторые элементы конституционно-правового статуса высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (на примере Республики Хакасия) / Д. Э. Якубенко // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. — 2024. — № 3 (49). — С. 156–160. — 0,37 п. л.

Якубенко, Д. Э. Институт отзыва избирателями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: современное состояние в условиях Федеративной модели / Д. Э. Якубенко // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. — 2025. — № 1 (51). — С. 128–131. — 0,31 п. л.

Подписано в печать 17.06.2026.
Формат 60х90 1/16. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии
ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова»
655017, г. Абакан, пр. Ленина, 90а; тел. 22-51-13; e-mail: izdat@khsu.ru