

На правах рукописи

Кузнецов Андрей Юрьевич

**СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ:
ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ, ПРЕДЕЛЫ**

Специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном учреждении высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России).

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
Селиверстов Вячеслав Иванович

Официальные оппоненты: **Кузнецов Александр Павлович,**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный юрист РФ,
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации», кафедра уголовного и
уголовно-исполнительного права,
профессор

Густова Элла Владимировна,
кандидат юридических наук,
ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»,
кафедра уголовного права, доцент

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»

Защита диссертации состоится 19 ноября 2026 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета 10.2.002.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», по адресу: 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» и на сайте <http://rpa-mi.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

Е.В. Фоменко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вопрос судейских возможностей при отправлении правосудия издавна являлся предметом рассмотрения в работах не только юристов, но и философов. Его явный философский характер предопределяет целую палитру воззрений в ответе на него. Особый интерес применительно к данной проблематике во все времена вызывали дискуссионные вопросы преступности и наказуемости деяний. Расхождения в занимаемых по ним позициях даже специалистов-современников настолько ощутимы, что в целях единообразия судебной практики одни предлагают полностью «связать руки» правоприменителя, тем самым исключив возможность различного применения закона, в то время как других осознание богатства и многообразия общественных отношений приводит к признанию необходимости широты судейских возможностей.

Будучи своего рода вечным философским вопросом, проблема судейского усмотрения и его пределов не только не исчерпала своей актуальности, но и обострилась в условиях «точечного» реформирования уголовного закона и довольно противоречивой практики его применения. За 27 лет действия Уголовного кодекса Российской Федерации в среднем раз в полтора месяца в него вносились изменения, что нередко приводило к усугублению проблемы бессистемности и к отсутствию понимания путей ее разрешения.

Тем самым актуальность темы исследования обусловлена потребностью в разработке теоретических основ (методологии) судейского усмотрения, позволяющей соотнести его с толкованием и произвольным применением уголовного закона. В свою очередь, разработка методологии установления судейского усмотрения как явления необходима в целях объективного представления об оптимальном законодательном регулировании его пределов и повышения эффективности правоприменительной деятельности.

Актуальность темы диссертационного исследования теснейшим образом связана также с необходимостью корректировки правосознания граждан. Широта применения судейского усмотрения может способствовать укреплению либо разрушению веры людей в справедливое правосудие. За всем этим стоит авторитет государства, его власти, поскольку суд олицетворяет государственную власть.

По материалам Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) от 11 мая 2023 г., не доверяет жрецам Фемиды каждый пятый респондент (19%) и лишь 13% заявляют с полной уверенностью о своем доверии юристам¹. По данным Фонда общественного мнения (ФОМ), 45% уверены, что в нашей стране часто выносятся несправедливые приговоры, а 51% респондентов считают, что большинство российских судей берут взятки².

¹ Аналитический обзор. Профессия: юрист. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiiobzor/professiia-jurist> (дата обращения: 26.08.2023).

² Работа судов и судей. Представления о справедливости, независимости и бескорыстности судей. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14459> (дата обращения: 26.08.2023).

Без четкого представления об оптимальных пределах судебного усмотрения и их правовом регулировании скорректировать соответствующую оценку едва ли возможно. С учетом современных международных и внутриполитических реалий, в которых находится Российская Федерация, этот аспект судебного усмотрения должен иметь приоритетное значение.

Степень научной разработанности темы исследования. В общетеоретическом аспекте и в ряде отраслей права усмотрению посвящены диссертационные исследования С.А. Кондратьева (2021 г.), Н.О. Машинниковой (2021 г.), Л.Н. Берг (2008 г.), П.В. Маркова (2012 г.), А.А. Никитина (2021 г.) и других авторов.

Различные аспекты судебного усмотрения в институтах и нормах уголовного права затрагивались в трудах таких специалистов, как А. Барак, Ч. Беккариа, В.Н. Воронин, Э.В. Густова, И.А. Ефремова, М.А. Ефремова, В.И. Зубкова, В.А. Казакова, М.А. Кауфман, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, А.П. Кузнецов, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лазарев, Н.А. Лопашенко, Т.Ф. Миняева, А.В. Наумов, Т.В. Непомнящая, А.В. Пашковская, А.И. Рарог, А.Б. Сахаров, В.И. Селиверстов, Н.С. Таганцев, В.Д. Филимонов, Б.В. Яценко и другие исследователи.

Вопросам толкования посвящены исследования Я.М. Брайнина, Е.В. Васьковского, Н.Д. Дурманова, П.И. Люблинского, М.Д. Шаргородского, В.Ф. Щепелькова, П.С. Яни и других авторов.

Проблемам правового мышления, судебного правотворчества и юридической оценки в праве посвящены работы А.И. Овчинникова, М.Н. Марченко, В.М. Шафирова, Ю.А. Демидова, А.А. Новиченко и других исследователей.

Исследованию некоторых аспектов судебного усмотрения в уголовном праве также посвящены диссертационные работы Н.М. Аубакировой-Тер-Григорян «Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм о смягчающих и отягчающих наказание обстоятельства, содержащих оценочные понятия» (Москва, 2024 г.), Ю.В. Грачевой «Судейское усмотрение в уголовном праве» (Москва, 2002 г.), «Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики» (Москва, 2011 г.), Д.А. Пархоменко «Усмотрение в уголовном праве» (Москва, 2015 г.), А.А. Пивоваровой «Правосознание и усмотрение судьи: соотношение понятий, роль при назначении наказания» (Самара, 2009 г.), А.П. Севастьянова «Пределы судебного усмотрения при назначении уголовного наказания» (Красноярск, 2003 г.).

Бесспорно, следует признать внесенный ими вклад в исследование рассматриваемой проблемы. Вместе с тем обозначенные работы, как правило, посвящены рассмотрению судебного усмотрения в отдельных институтах и нормах уголовного права в отрыве от методологических основ его применения.

Полисемия мнений о фундаментальных вопросах понятия, оснований, источников и значения судебного усмотрения в уголовном праве приводит к

отсутствию четкого понимания механизма и пределов его реализации в практической деятельности.

Перспективной в этой связи представляется разработка такой методологии, на базе которой уже могут вестись дальнейшие исследования усмотрения применительно к отдельным уголовно-правовым институтам и нормам. Насущная потребность имеется в: пересмотре применяемых в теории и на практике подходов к толкованию текста правовых норм; создании механизмов для соотнесения пределов толкования с пределами судебного усмотрения; включении в научный оборот связанных с этим новых терминов и понятий, таких как предмет, условие и основание судебного усмотрения; выделении видов источников судебного усмотрения с определением оснований судебного усмотрения в каждом из них.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу установления судебного усмотрения как явления и пределов его применения в российском уголовном праве.

Предметом диссертационного исследования являются:

- действующие и утратившие силу нормы российского уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, выступающие условиями для судебного усмотрения;
- научная литература по общим вопросам уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права;
- акты толкования норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также материалы правоприменительной практики, демонстрирующие реализацию судебного усмотрения при квалификации преступлений, назначении наказания, иных мер уголовно-правового характера и при освобождении от уголовной ответственности или от наказания;
- философские взгляды и идеи по вопросам судебного усмотрения.

Основная цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических основ установления судебного усмотрения как явления и пределов его применения в российском уголовном праве.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие **задачи диссертационного исследования**:

- определить понятие судебного усмотрения и раскрыть его специфику в отрасли российского уголовного права;
- раскрыть возможные источники и основания применения судебного усмотрения в российском уголовном праве;
- определить соотношение толкования уголовного закона и судебного усмотрения;
- показать значение судебного усмотрения;
- определить пределы судебного усмотрения при квалификации преступлений;
- определить пределы судебного усмотрения при назначении наказания;

– предложить пути оптимизации пределов судейского усмотрения в уголовном законодательстве и его применения в практической деятельности.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды российских и зарубежных исследователей различных аспектов уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, конституционного права, теории государства и права, а также философии, психологии и др., среди которых следует выделить: И.Я. Брайнина, Ю.В. Грачеву, Э.В. Густову, М.Д. Дурманова, И.А. Ефремову, М.А. Ефремову, В.А. Казакову, М.А. Кауфмана, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, А.П. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецову, Н.А. Лопашенко, П.И. Люблинского, Т.В. Непомнящую, А.И. Овчинникова, Д.А. Пархоменко, А.В. Пашковскую, А.А. Пивоварову, А.И. Рарога, А.Б. Сахарова, В.И. Селиверстова, Н.С. Таганцева, В.Д. Филимонова, В.М. Шафирова, В.Ф. Щепелькова, П.С. Яни, Б.В. Яценко и других авторов.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные и частнонаучные методы.

В основу диссертационного исследования положен всеобщий диалектический метод познания, позволивший изучить судейское усмотрение как явление во всей совокупности присущих ему необходимых свойств и связей, а также разработать систему взаимосвязанных и взаимообусловленных требований, при которых возможно обращение к судейскому усмотрению в правоприменительной деятельности. Методология системного изучения позволила рассмотреть судейское усмотрение в общей системе стадий применения уголовно-правовых норм и соотнести данное явление с толкованием уголовного закона и произвольным его применением. Метод анализа позволил исследовать судейское усмотрение через изучение его основных составляющих – источника, предмета, основания явления. В свою очередь, применение метода синтеза позволило определить понятие судейского усмотрения в российском уголовном праве. В диссертационном исследовании были использованы также такие общенаучные методы как обобщение, аналогия, индукция и дедукция.

В диссертационном исследовании использованы такие частнонаучные методы познания как формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой и лингвистический. Формально-логический метод позволил исследовать логику действий и особенности профессионального мышления субъектов правоприменительной деятельности при назначении наказания, квалификации преступлений и оценке деяний на предмет их малозначительности. Формально-юридический метод познания использовался при выявлении правового регулирования соотношения пределов толкования и пределов судейского усмотрения в российском уголовном законодательстве. Лингвистический метод познания использовался при изучении примененных в российском уголовном законодательстве приемов и способов изложения нормативного материала.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской

Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативные правовые акты Российской Федерации. В диссертационной работе использовано уголовное законодательство Израиля.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют:

– постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также решения по конкретным делам Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции и судов г. Москвы, Республики Адыгея, Калмыкия и Татарстан, Краснодарского и Ставропольского края, Архангельской, Вологодской, Воронежской, Кемеровской, Костромской, Липецкой, Московской, Нижегородской, Омской, Оренбургской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Тамбовской, Тульской областей за 1999 – 2024 г., отобранные путем случайной выборки (всего 121 судебный акт);

– аналитические материалы, опубликованные в средствах массовой информации и сети «Интернет» за 2020 – 2025 г.;

– статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о деятельности судов общей юрисдикции;

– результаты социологических опросов Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Фонда общественного мнения (ФОМ).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в полученных новых знаниях установления судейского усмотрения как явления и пределов его применения в российском уголовном праве, включающих в себя:

– понятие и сущность судейского усмотрения, которая состоит в том, что оно не является субъективным правом применяющего его лица, а выступает самостоятельным факультативным этапом применения уголовно-правовых норм, стадией конкретного вида правоприменительной деятельности (уголовно-правовой квалификации, назначения наказания и т.д.) при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, и (или) при толковании уголовного закона.

– политико-правовое и специально-юридическое значение судейского усмотрения;

– представление о пределах судейского усмотрения, как правило, законом прямо не предусмотренных, а лишь вытекающих из него и всегда возникающих в определенных границах лишь применительно к конкретным обстоятельствам дела.

Кроме того, научная новизна диссертационного исследования выражена в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Судейское усмотрение в российском уголовном праве – это основанная на требованиях уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и правосознании судьи, прокурора, следователя или дознавателя (правоприменителя) интерпретационная деятельность по установлению и (или) оценке уголовно-правового значения

неопределенных обстоятельств дела и (или) по уяснению неопределенного или нераспознаваемого смысла текста системы уголовно-правовых норм в целях вынесения законного, справедливого и обоснованного решения.

2. Судейское усмотрение характеризуется следующими отличительными признаками:

- судейское усмотрение является деятельностью, основанной не только на требованиях уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, но и в значительной мере на правосознании судьи, прокурора, следователя или дознавателя;

- предметом судейского усмотрения может выступать, во-первых, неопределенность наличия или уголовно-правового значения обстоятельств дела и, во-вторых, текст системы уголовно-правовых норм, смысл которого неопределенный или нераспознаваемый;

- судейское усмотрение является интерпретационной деятельностью, всегда требующей обязательного установления основания для ее осуществления.

3. Судейское усмотрение не является субъективным правом применяющего его лица. Системный подход к применению уголовного закона, при котором его стадии как составные части единого правоприменительного процесса служат эффективному и справедливому осуществлению правосудия (или принятию решения по существу), исключает наделение правоприменителя обязанностью осуществления одной стадии и субъективным правом осуществления другой. На каждой стадии он обязан строго следовать требованиям закона и не может воздержаться от применения судейского усмотрения или применять его в угоду личным, политическим или каким-то иным интересам. Этому никак не препятствует, во-первых, вспомогательное значение судейского усмотрения по отношению к обязательным стадиям применения уголовного закона и, во-вторых, его второстепенное место в системе стадий применения уголовно-правовых норм.

4. Значение судейского усмотрения следует рассматривать в политико-правовом и специально-юридическом значениях.

Политико-правовое значение определяется той ролью, которую выполняет судейское усмотрение в формировании у населения позитивного образа российского правосудия, снижения социальной напряженности в обществе, а тем самым в укреплении основ российской государственности. В условиях современных реалий в России политико-правовая роль судейского усмотрения имеет приоритетное значение.

В специально-юридическом значении судейское усмотрение позволяет, во-первых, более точно установить уголовно-правовое значение обстоятельств конкретного дела и тем самым свести к минимуму формализм в процессе их юридической оценки; во-вторых, уяснить социальное, в том числе нравственное, содержание уголовного закона и не допустить формальный подход к его толкованию и, в-третьих, принять законное, справедливое и

обоснованное решение как по существу каждого отдельного фактического обстоятельства, так и по существу всего дела.

5. Пределы судебного усмотрения, как правило, законом прямо не предусмотрены, а лишь вытекают из него и всегда возникают в определенных границах лишь применительно к конкретным обстоятельствам дела. Пределы судебного усмотрения при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, исходят из уголовного, уголовно-процессуального, а в некоторых случаях и уголовно-исполнительного законодательства. Пределы судебного усмотрения при толковании уголовного закона исходят из уголовного закона.

Нормы-принципы расширяют пределы толкования и одновременно сужают пределы судебного усмотрения при толковании. Напротив, их отсутствие в тексте системы уголовно-правовых норм приводит к расширению пределов судебного усмотрения при толковании и сужению пределов толкования.

6. Система стадий применения уголовного закона представляет собой последовательное расположение этапов единого правоприменительного процесса. С учетом судебного усмотрения она может включать в себя следующие этапы:

а) установление и оценку обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение;

б) судебское усмотрение при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение;

в) толкование уголовного закона;

г) судебское усмотрение при толковании уголовного закона.

Стадия принятия решения по существу не требует самостоятельного обособления в силу того, что применительно как к отдельно взятым обстоятельствам и правовым нормам, так и к их совокупности представляет собой комбинацию двух из представленных этапов.

В силу того, что ряд вопросов применения норм уголовного права не требует обращения к судебскому усмотрению и поддается разрешению не связанными с интерпретацией средствами, вторая и четвертая стадии выступают факультативными в применении уголовно-правовых норм.

7. В основе выделения факультативных стадий применения уголовного закона лежат следующие общие понятия:

Источник судебного усмотрения – это уголовный закон, содержащий в себе предмет усмотрения при его толковании, а также обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, содержащие в себе предмет усмотрения при их установлении и оценке.

Предмет судебного усмотрения – это то, что подвергается оценке при помощи судебного усмотрения и выступает одним из условий его применения при толковании уголовного закона и (или) при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение.

Условия применения судебного усмотрения – это факторы, наличие или отсутствие которых может позволить применить судебское усмотрение.

Основание (основание применения) судебного усмотрения – это совокупность двух условий, позволяющих применить судебское усмотрение при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, и (или) при толковании, первым из которых выступает наличие предмета усмотрения, а вторым – отсутствие фактических обстоятельств, препятствующих его осуществлению.

Представленные общие понятия подлежат конкретизации применительно к конкретной факультативной стадии применения уголовного закона и ориентированы на уголовное право России в силу специфики российской системы права и предмета и метода уголовно-правового регулирования.

8. Судебское усмотрение при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, и судебское усмотрение при толковании уголовного закона выступают самостоятельными факультативными этапами единого правоприменительного процесса и одновременно стадиями конкретного вида правоприменительной деятельности (уголовно-правовой квалификации, назначения наказания и т.д.).

Реализация судебного усмотрения при толковании уголовного закона как самостоятельной, обособленной от иных этапов стадии процесса квалификации преступлений возможна в двух типовых случаях: когда смысл системы уголовно-правовых норм многозначный неопределенный или нераспознаваемый. В случае, когда смысл уголовного закона не конкретизирован, применение судебного усмотрения при толковании возможно только на итоговой стадии квалификации преступлений – принятия решения по ее существу.

Реализация судебного усмотрения при толковании уголовного закона как самостоятельной, обособленной от иных этапов стадии процесса назначения наказания возможна только в случае, когда смысл системы уголовно-правовых норм многозначный неопределенный. Когда смысл уголовного закона не конкретизирован, применение судебного усмотрения при толковании возможно только на итоговой стадии назначения наказания – принятия решения по его существу.

9. Обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, нельзя устанавливать и оценивать в искусственной изоляции друг от друга, поскольку неопределенность отдельного обстоятельства может быть развеяна другим или совокупностью других относящихся к делу обстоятельств. В силу этого вторым условием, формирующим основание применения судебного усмотрения, выступает отсутствие фактических обстоятельств, препятствующих его реализации.

Разграничение судебного усмотрения в уголовном праве и в уголовном процессе производится исходя из того, уголовно-правовое или только процессуально-правовое значение имеют обстоятельства, подлежащие установлению и оценке с его помощью.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что сформулированные автором теоретические положения могут использоваться в дальнейших научных исследованиях судейского усмотрения в уголовном праве, а также учитываться при разработке теоретических моделей уголовного закона и проектов актов его толкования.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сделанные в его результате выводы и рекомендации могут быть применены практическими работниками при оценке деяний на предмет их малозначительности, квалификации преступлений и индивидуализации уголовной ответственности. Научные положения и выводы могут учитываться при совершенствовании уголовного законодательства Российской Федерации. Они будут полезны при преподавании учебных курсов уголовного права, основ квалификации преступлений в образовательных организациях высшего профессионального образования юридического профиля.

Степень достоверности выносимых автором на защиту положений обусловлена методологией исследования, комплексным подходом к изучению судейского усмотрения в российском уголовном праве. Достоверность исследования подтверждается солидным количеством изученных монографических, диссертационных и иных научных работ по проблеме судейского усмотрения и смежной проблематике, а также эмпирической базой исследования, основу которой составили акты, принятые Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, кассационными судами общей юрисдикции, Верховными судами республик, краевыми, областными судами, судом города федерального значения, районными судами.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения исследования изложены автором:

- в четырех научных статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для защиты диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук и кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки;

- в монографии «Методологические проблемы толкования уголовного закона и судейского усмотрения при его применении»;

- в двух научных статьях в сборниках XIII и XIV Российского Конгресса уголовного права;

- в научной статье в сборнике научных статей студентов и молодых ученых «Правообозрение»;

- в тезисах доклада, опубликованных по итогам Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2022».

Результаты работы, основанные на них выводы, положения и рекомендации обсуждались на кафедре уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России).

Апробация результатов исследования проводилась также:

- путем участия автора в Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права-2021» (г. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 8 октября 2021 г.), Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2022» (г. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 21 апреля 2022 г.), XIII Российском Конгрессе уголовного права (г. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 26-27 мая 2022 г.), Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права — 2022» (г. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 7 октября 2022 г.), Международной научно-практической конференции «Пробелы в российском праве» (г. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 26 декабря 2022 г.), Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2023» (г. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 12 апреля 2023 г.), Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права — 2023» («Обеспечение информационной безопасности человека в современном обществе») (г. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 6 октября 2023 г.), 3-ем Всероссийском уголовно-правовом форуме молодых ученых имени М.Н. Гернета (г. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 13 декабря 2023 г.);

- в ходе успешной защиты научно-квалификационной работы аспиранта в период обучения в аспирантуре юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

- в ходе обсуждения проблем уголовного права в научном студенческом кружке и дискуссионном клубе «de lege ferenda» кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

- в ходе проведения семинарских занятий на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в рамках учебных дисциплин «Уголовное право. Общая часть» и «Уголовное право. Особенная часть» у бакалавров и на спецотделении (второе высшее юридическое образование).

Структура диссертационного исследования соответствует его целям и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы исследования и раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы работы, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обозначается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения о степени достоверности и апробации его результатов, а также о структуре диссертации.

Первая глава диссертационного исследования *«Судейское усмотрение в системе стадий применения уголовно-правовых норм»* состоит из трех параграфов.

Первый параграф *«Значение системного подхода для правильного применения уголовного закона»* посвящен общим вопросам применения уголовного закона, без которых невозможно не только правильное определение судейского усмотрения как явления и понятия уголовного права, но и его соотнесение со смежными явлениями и категориями – толкованием и юридической оценкой. Решение данных вопросов должно основываться на системном подходе, учитывающем не только внутреннее строение уголовного закона, от которого, в частности, зависит объем толкуемого текста правовых норм, но и объективно существующие стадии правоприменительного процесса.

Автор обосновывает, что система стадий применения уголовного закона представляет собой последовательное расположение этапов единого правоприменительного процесса. С учетом судейского усмотрения она может включать в себя следующие этапы:

- а) установление и оценку обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение;
- б) судейское усмотрение при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение;
- в) толкование уголовного закона;
- г) судейское усмотрение при толковании уголовного закона.

Автор приходит к выводу, что стадия принятия решения по существу не требует самостоятельного обособления в силу того, что применительно как к отдельно взятым обстоятельствам и правовым нормам, так и к их совокупности представляет собой комбинацию двух из представленных этапов в четырех возможных вариантах. При этом судейское усмотрение нельзя признать самостоятельной, оторванной от оценки обстоятельств дела или толкования стадией правоприменения, а в силу того, что обращение к нему может не потребоваться, вторая и четвертая стадии выступают факультативными этапами применения правовых норм.

Второй параграф *«Источники, предмет и основания применения судейского усмотрения в российском уголовном праве»* посвящен определению общего для факультативных стадий применения уголовно-правовых норм понятийно-категориального аппарата. Автор анализирует существующие

подходы к определению понятия и видов источников судейского усмотрения и приходит к выводу о рассмотрении данного вопроса на теоретическом уровне в отрыве и без учета существующих стадий правоприменительного процесса.

В параграфе констатируется синонимичное понимание в уголовно-правовой науке источника и основания судейского усмотрения и отсутствие в ней критерия, позволяющего разграничить предмет толкования уголовного закона, предмет юридической оценки и предмет судейского усмотрения. Предлагается методология установления судейского усмотрения как явления, в основе которой лежат такие определяемые автором понятия как «источник», «предмет», «основание применения» и «условие применения» судейского усмотрения, рассматривается вопрос соотнесения данных понятий с источником и предметом толкования и юридической оценки.

Автор приходит к выводу, что источник и предмет правоприменительного процесса имеются на каждой его стадии, но при этом не совпадают друг с другом по своему объему. На всех стадиях объем исследуемых понятий разнится, и они соотносятся как целое и часть, где источник – целое, а предмет – его часть:

а) на стадии установления и оценки обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, источником выступает вся совокупность обстоятельства по делу, а предметом лишь та его часть, которая имеет значение при осуществлении конкретного вида правоприменительной деятельности – квалификации преступлений, назначении наказания и т.д.;

б) на стадии судейского усмотрения при установлении и оценке обстоятельств источником снова выступают все обстоятельства по делу, в то время как предметом лишь та их часть, неопределенность наличия или значения которых свидетельствует о необходимости их установления и оценки при помощи судейского усмотрения;

в) на стадии толкования источником выступает уголовный закон, а предметом – текст системы его правовых норм;

г) на стадии судейского усмотрения при толковании источником выступает уголовный закон, а предметом – текст системы его правовых норм, смысл которого является неопределенным или нераспознаваемым.

В работе констатируется, что источники в силу их «стабильности» или статичности совпадают на двух первых и двух последних стадиях применения уголовного закона. Предмет в силу своей изменчивости или динамичности не совпадает ни на одной из них. На факультативных стадиях предмет судейского усмотрения значительно меньше по объему понятия предмета обязательных стадий, то есть предмета юридической оценки и предмета толкования.

Согласно представленной в параграфе методологии установления судейского усмотрения как явления и его отграничения от юридической оценки, толкования уголовного закона и произвольного его применения, под *источником судейского усмотрения* следует понимать уголовный закон, который содержит в себе предмет усмотрения при его толковании, а также обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, которые содержат в

себе предмет усмотрения при их установлении и оценке. *Предмет судебного усмотрения* – это то, что подвергается оценке при помощи судебного усмотрения и выступает одним из условий его применения при толковании уголовного закона и (или) при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение. *Условия применения судебного усмотрения* – это факторы, наличие или отсутствие которых может позволить применить судебское усмотрение. *Основание (основание применения) судебного усмотрения* – это совокупность двух условий, позволяющих применить судебское усмотрение при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, и (или) при толковании, первым из которых выступает наличие предмета усмотрения при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, и (или) при толковании уголовного закона, а вторым – отсутствие фактических обстоятельств, препятствующих его осуществлению.

Вместе с тем автор подчеркивает, что представленные общие понятия подлежат конкретизации применительно к конкретной факультативной стадии применения уголовного закона и ориентированы на уголовное право России в силу специфики российской системы права и предмета и метода уголовно-правового регулирования. В параграфе также отмечается, что представленный понятийно-категориальный аппарат позволяет, во-первых, ответить на вопрос о том, в каких случаях правоприменитель может применить судебское усмотрение, а в каких он лишен этой возможности, и, во-вторых, соотнести обязательные и факультативные стадии применения уголовного закона и уяснить их внутреннее содержание.

В **третьем параграфе** «*Понятие, место и значение судебного усмотрения в системе стадий применения уголовно-правовых норм*» на основе сделанных в предыдущих параграфах диссертационного исследования выводов анализируются существующие подходы к определению судебного усмотрения и его признаков. Автор обосновывает необходимость пересмотра доминирующего в юридической науке подхода, согласно которому судебское усмотрение признается правом (правомочием) осуществляющего его лица. В силу того, что применение судебного усмотрения обусловлено необходимостью принятия законного, справедливого и обоснованного решения в процессе правоприменительной деятельности, по мнению автора, оно не может признаваться субъективным правом (правомочием на осуществление выбора). Обосновывается подход, согласно которому под судебским усмотрением следует понимать основанную на требованиях уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и правосознании судьи, прокурора, следователя или дознавателя (правоприменителя) интерпретационную деятельность по установлению и (или) оценке уголовно-правового значения неопределенных обстоятельств дела и (или) по уяснению неопределенного или нераспознаваемого смысла текста системы уголовно-правовых норм в целях вынесения законного, справедливого и обоснованного решения.

Автор обосновывает, что судебское усмотрение при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, и судебское усмотрение при толковании уголовного закона выступают самостоятельными факультативными этапами единого правоприменительного процесса и одновременно стадиями конкретного вида правоприменительной деятельности (уголовно-правовой квалификации, назначения наказания и т.д.).

В параграфе рассмотрены отличительные признаки судебного усмотрения. Так, судебское усмотрение является деятельностью, которая основана не только на требованиях уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, но и в значительной мере на правосознании судьи, прокурора, следователя или дознавателя (правоприменителя). Вторым отличительным признаком – предметом судебного усмотрения, в качестве которого может выступать, во-первых, неопределенность наличия или уголовно-правового значения обстоятельств дела и, во-вторых, текст системы уголовно-правовых норм, смысл которого неопределенный или нераспознаваемый. Наконец, деятельность по установлению и оценке уголовно-правового значения обстоятельств дела и уяснению смысла закона не может быть осуществлена только не связанными с интерпретацией средствами. Автор констатирует, что несмотря на частое отождествление терминов «интерпретация» и «толкование», многие исследователи интерпретацию обоснованно связывают с оценками, мнением и взглядами субъекта, то есть признают за ней субъективное начало, ее субъективный характер, в отличие от понимания (толкования). Поэтому интерпретационной деятельностью является именно судебское усмотрение.

В параграфе сделан вывод о том, что значение судебного усмотрения следует рассматривать в политико-правовом и специально-юридическом значениях.

Политико-правовое значение определяется той ролью, которую выполняет судебское усмотрение в формировании у населения позитивного образа российского правосудия, снижения социальной напряженности в обществе, а тем самым в укреплении основ российской государственности. В условиях современных реалий в России политико-правовая роль судебного усмотрения имеет приоритетное значение.

В специально-юридическом значении судебское усмотрение позволяет, во-первых, более точно установить уголовно-правовое значение обстоятельств конкретного дела и тем самым свести к минимуму формализм в процессе их юридической оценки; во-вторых, уяснить социальное, в том числе нравственное, содержание уголовного закона и не допустить формальный (или формалистический) подход к его толкованию и, в-третьих, принять законное, справедливое и обоснованное решение как по существу каждого отдельного фактического обстоятельства, так и по существу всего дела.

Автор констатирует, что пределы судебного усмотрения, как правило, законом прямо не предусмотрены, а лишь вытекают из него и всегда возникают в определенных границах лишь применительно к конкретным обстоятельствам

дела. Пределы судейского усмотрения при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, вытекают из уголовного, уголовно-процессуального, а в некоторых случаях и уголовно-исполнительного законодательства. Пределы судейского усмотрения при толковании уголовного закона вытекают из уголовного закона.

Вторая глава *«Пределы судейского усмотрения в российском уголовном праве»* диссертационного исследования включает в себя два параграфа.

В первом параграфе *«Пределы судейского усмотрения при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение»* диссертант обосновывает, что предметом судейского усмотрения как одного из условий его применения на первой факультативной стадии правоприменительного процесса выступают только неопределенные обстоятельства. При этом неопределенность может быть вызвана:

а) дефицитом данных, однозначно или с высокой степенью достоверности указывающих на наличие, отсутствие или уголовно-правовое значение отдельного обстоятельства или их совокупности;

б) противоречивостью данных, не позволяющих с высокой степенью достоверности установить наличие или отсутствие либо оценить уголовно-правовое значение отдельного обстоятельства или их совокупности.

В параграфе отмечается, что судейское усмотрение при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, как первую факультативную стадию применения уголовного закона отличает следующий ряд признаков, позволяющих отграничить его от иных стадий, с одной стороны, и от судейского произвола и судейской ошибки – с другой.

Во-первых, основание применения судейского усмотрения, то есть совокупность двух условий, первым из которых выступает наличие предмета усмотрения при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, а вторым – отсутствие фактических обстоятельств, препятствующих его осуществлению.

Во-вторых, пределы судейского усмотрения при установлении и оценке обстоятельств, которые начинаются там, где заканчиваются возможности юридической оценки не связанными с интерпретацией средствами, или, иными словами, когда невозможно без судейского усмотрения установить наличие, отсутствие или оценить правовое значение обстоятельств (наличие основания применения судейского усмотрения). Заканчиваются эти пределы там, где установить или оценить обстоятельство или их совокупность невозможно даже при помощи судейского усмотрения, то есть когда сохраняются неустранимые сомнения в их наличии, отсутствии или правовом значении. Такие сомнения толкуются в пользу виновного лица, поскольку любые правоприменительные решения (как по существу отдельного обстоятельства, так и всего дела) в соответствии с ч. 4 ст. 14 УПК РФ не могут быть основаны на предположениях.

В-третьих, при определении пределов судейского усмотрения на этапе принятия решения по существу как комбинации двух самостоятельных стадий применения уголовного закона правоприменителем учтено, что, хотя они и

зависят от обстоятельств дела и его их интерпретации, но не в полном объеме, поскольку свое корректирующее и обратное воздействие на нее оказывает и содержание закона.

В-четвертых, всестороннее, полное и объективное исследование объема обстоятельств, который прямо предусмотрен и (или) вытекает из смысла текста системы правовых норм, на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела по существу.

В-пятых, предмет судейского усмотрения при установлении и оценке обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, не подменяется предметом судейского усмотрения при толковании уголовного закона, и оно осуществляется не абстрактно, а применительно к конкретному обстоятельству, вызвавшему неопределенность, или их совокупности.

В-шестых, в правоприменительном акте отражены обстоятельства, вызвавшие неопределенность, и отсутствие фактических обстоятельств, препятствующих ее устранению при помощи судейского усмотрения, с приведением мотивов принятого решения.

Автор дела делает вывод, что разграничение судейского усмотрения в уголовном праве и в уголовном процессе должно производиться исходя из того, уголовно-правовое или только процессуально-правовое значение имеют обстоятельства, подлежащие установлению и оценке с его помощью.

Второй параграф *«Пределы судейского усмотрения при толковании уголовного закона»* посвящен рассмотрению пределов судейского усмотрения при толковании как стадии процесса квалификации преступлений и как стадии процесса назначения наказания.

Диссертант обосновывает, что наиболее часто источником судейского усмотрения при квалификации преступлений выступают обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, при оценке которых следует остерегаться подмены усмотрения их произвольной оценкой или произвольным уяснением смысла уголовного закона (попыткой усмотрения в его тексте).

Делается вывод, что реализация судейского усмотрения при толковании уголовного закона как самостоятельной, обособленной от иных этапов стадии процесса квалификации преступлений возможна в двух типовых случаях: когда смысл системы уголовно-правовых норм многозначный неопределенный или нераспознаваемый. В случае, когда смысл уголовного закона не конкретизирован, применение судейского усмотрения при толковании возможно только на итоговой стадии квалификации преступлений – принятия решения по ее существу.

Автор обосновывает, что наказание должно назначаться не с учетом, а исходя из характера и степени конкретизированной общественной опасности преступления и личности виновного как ведущих критериев индивидуализации наказания. В развитие данного вывода предлагаются правила оценки характера и степени общественной опасности преступления и обосновывается необходимость их нормативного закрепления.

Автор приходит к выводу, что характер общественной опасности преступления определяют его причины и условия, объект посягательства и отнесение его статьёй 15 УК РФ к определенной категории, характер причиненных или возможных преступных последствий, форма вины, а также способ посягательства, его мотивы и цели, в то время как степень общественной опасности преступления – величина причиненного или возможного вреда, степень вины, определенность умысла, степень реализации преступного намерения, а также степень фактического участия виновного в преступлении, совершенном в соучастии.

В параграфе обосновывается, что назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление, возможно при наличии исключительных обстоятельств, существенно повлиявших не только на степень общественной опасности преступления (как это указано в ч. 1 ст. 64 УК РФ), но и на характер его общественной опасности. Из характера и степени общественной опасности преступления следует исходить также при изменении категории преступления на менее тяжкую (ч. 6 ст. 15 УК РФ).

Отдельно подчеркивается, что реализация судебного усмотрения при толковании уголовного закона как самостоятельной, обособленной от иных этапов стадии процесса назначения наказания возможна только случае, когда смысл системы уголовно-правовых норм многозначный неопределенный. Когда смысл уголовного закона не конкретизирован, применение судебного усмотрения при толковании возможно только на итоговой стадии назначения наказания – принятия решения по его существу.

В **заключении** обобщены выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, и указаны перспективы дальнейшего исследования судебного усмотрения применительно к отдельным уголовно-правовым нормам и институтам.

В **приложении** содержится таблица, демонстрирующая место судебного усмотрения в системе стадий применения уголовно-правовых норм, а также схема назначения наказания, исходя из характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК при Минобрнауки России

1. *Пашковская А.В., Кузнецов А.Ю.* Судейское усмотрение в оценке значения причин и условий преступления для уголовной ответственности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. — 2024. — № 1. — С. 208–217. — 1,8 п.л.
2. *Кузнецов А.Ю.* Понятие основания и источника судебного усмотрения в уголовном праве // Российский следователь. — 2022. — № 7. — С. 39–42. — 0,5 п.л.

3. *Кузнецов А.Ю.* Ограничение пределов судебного усмотрения при назначении уголовного наказания // Юридическое образование и наука. — 2022. — № 5. — С. 30–34. — 1,1 п.л.

4. *Кузнецов А.Ю.* Влияние законодательных условий на пределы судебного усмотрения в российском уголовном праве // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2022. — № 5. — С. 102–106. — 0,9 п.л.

Иные публикации

1. *Кузнецов А. Ю.* Методологические проблемы толкования уголовного закона и судебного усмотрения при его применении: монография. — М.: Проспект, 2025. — 288 с. — 17, 0 п.л.

2. *Кузнецов А.Ю.* О содержании и измерении общественной опасности преступления: постановка проблемы // Общественная опасность в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии, Материалы XIV Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 30 – 31 мая 2024 г. — Юрлитинформ, Москва: 2024. — С. 70–73. — 0,3 п.л.

3. *Кузнецов А.Ю.* Источники судебного усмотрения при бланкетности в уголовном праве // Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения: Материалы XIII Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 26-27 мая 2022 года. — Юрлитинформ Москва: 2022. — С. 70–73. — 0,5 п.л.

4. *Кузнецов А.Ю.* Назначение уголовного наказания: в поисках оптимальной модели // Правообозрение: сборник научных статей № 1 / Под ред. А.В. Богомаз, А.В. Богомаз, А.Ю. Кузнецов. — М.: Проспект, 2022. — С. 206–222. — 2,4 п.л.

5. *Кузнецов А.Ю.* Виды источников судебного усмотрения в российском уголовном праве // Материалы Международного молодежного научного форума Ломоносов-2022 / Под ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. — Т. 39 из Гидрометеорология. — Москва: ООО МАКС Пресс, 2022. — 0,1 п.л.

Подписано в печать 18 июня 2026 г.
Формат 60х90 1/16. Усл. печ. л. 1,25. Тираж 100 экз.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)».
117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1