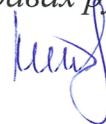


На правах рукописи



Иванова Марианна Игоревна

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ПРОИЗВОДСТВОМ ДОЗНАНИЯ
В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена в научно-исследовательском центре № 5 по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Орлова Алла Алексеевна

Официальные оппоненты: **Мичурина Оксана Валерьевна**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Халиулин Александр Германович
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «29» сентября 2026 года в 14.00 на заседании диссертационного совета 03.1.004.01, созданного на базе федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 109240, г. Москва, Котельническая наб., д. 25, стр. 2, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГКУ «ВНИИ МВД России»: <http://www.внии.мвд.рф>.

Автореферат разослан «___» июля 2026 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

М.В. Анисифорова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Одной из целей обеспечения государственной и общественной безопасности определена защита основных прав и свобод человека и гражданина, в том числе в сфере деятельности правоохранительных органов¹.

При производстве дознания точному и неуклонному соблюдению закона способствуют меры процессуального контроля (во взаимосвязи с прокурорским надзором и судебным контролем).

Внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации² многочисленные изменения привели к необходимости разрешения ряда вопросов, возникающих при реализации правоотношений между субъектами процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля за процессуальной деятельностью дознавателей органов внутренних дел.

Процессуальный контроль за производством дознания в органах внутренних дел реализуется наряду с прокурорским надзором и судебным контролем.

Эффективность процессуального контроля за производством дознания тесно связана с совершенствованием в этой части правового регулирования полномочий начальника органа дознания, его заместителя, начальника подразделения дознания, его заместителя³, прокурора и суда при осуществлении прокурорского надзора и судебного контроля.

На сегодняшний день в юридической литературе не представлено комплексное исследование правовых основ процессуального контроля,

¹ Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.01.2026).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.01.2026). Далее также – УПК РФ.

³ Прим.: далее по тексту при упоминании начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в качестве субъектов процессуального контроля учитываются положения соответственно пунктов 17, 17¹ статьи 5 УПК РФ.

прокурорского надзора и судебного контроля за производством дознания в органах внутренних дел, отражающее унифицированные подходы к правовому регулированию данных направлений деятельности во взаимосвязи и взаимообусловленности.

Законодатель наделил полномочиями начальника органа дознания его заместителя и заместителей начальника полиции (пункт 17 статьи 5, часть третья статьи 40² УПК РФ), в должностные обязанности которых может не входить осуществление уголовно-процессуальной деятельности, что обуславливает необходимость конкретизации субъектов процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел.

Требуют исследования и формирования единообразных подходов к правовому регулированию полномочия субъектов процессуального контроля за производством дознания, в том числе и при осуществлении проверки сообщения о преступлении. Так, начальник органа дознания и начальник подразделения дознания вправе давать дознавателю поручение о проверке сообщения о преступлении и о принятии по нему решения в порядке, установленном статьей 145 УПК РФ, в то время как начальник органа дознания (в отличие от начальника подразделения дознания) не уполномочен вносить прокурору ходатайство об отмене незаконного и необоснованного постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, что не согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой однородные по своей природе отношения должны регулироваться одинаковым образом⁴.

⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг»; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.01.2026).

Объективной потребностью является разработка положений о процессуально-правовом механизме участия субъектов процессуального контроля в досудебном производстве, что предполагает анализ правоотношений, возникающих между ними и дознавателем.

Нуждается в конкретизации порядок реализации прокурором предусмотренного законом права требовать от органов дознания устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (пункт 3 части второй статьи 37 УПК РФ, статья 6 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации»⁵).

Обращает на себя внимание отсутствие должным образом разработанного понятийного аппарата, что затрудняет правоприменительную деятельность по взаимодействию с субъектами процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел (в частности, содержание понятия «письменное указание прокурора»).

Недостаточно изучены возникающие на практике проблемы правового регулирования правоотношений между дознавателем, субъектами процессуального контроля и судом при осуществлении последним полномочий в соответствии со статьями 29, 125 и 165 УПК РФ.

Вышеизложенное позволяет констатировать необходимость исследования, направленного на выявление проблем, возникающих при осуществлении правоотношений между субъектами процессуального контроля (начальником органа дознания, начальником подразделения дознания), прокурором и судом при осуществлении процессуального контроля за процессуальной деятельностью дознавателя в органах внутренних дел, выработки направлений их разрешения и оптимизации правового регулирования.

⁵ Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации» // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.01.2026). Далее также – Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

Степень научной разработанности темы. В изучение общих проблем дознания значительный вклад внесли такие ученые, как В.П. Божьев, Н.А. Власова, Б.Я. Гаврилов, В.М. Герасенков, В.И. Громов, И.Ф. Демидов, А.М. Донцов, Н.В. Жогин, Л.Д. Кокорев, П.А. Лупинская, В.В. Николюк, П.В. Павлухин, В.А. Похмелкин, В.М. Савицкий, В.Ю. Стельмах, М.С. Строгович, В.С. Чистякова, С.П. Щерба и др.

Теоретические, правовые и организационные проблемы дознания рассматривались в докторской диссертации С.И. Гирько.

Проблемы правового регулирования дознания затрагивались в работах Е.Н. Арестовой, М.Р. Галиахметова, А.С. Есиной, Н.Н. Ковтуна, О.А. Малышевой, О.В. Мичуриной, И.А. Насоновой, и др.

Их труды касались исследования института дознания, теоретического обоснования дознания как формы предварительного расследования, полномочий прокурора, начальника подразделения дознания, дознавателя, проблем совершенствования дознания до внесения существенных изменений в УПК РФ.

Без учета значительных изменений уголовно-процессуального закона теоретические и практические вопросы, затрагивающие проблемы процессуального контроля, процессуальных полномочий должностных лиц органа дознания, прокурора, суда в ходе досудебного уголовного судопроизводства, рассмотрены в диссертациях О.В. Химичевой («Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства», Москва, 2004 г.), М.Б. Эркенова («Процессуальный статус дознавателя», Нижний Новгород, 2007 г.), А.А. Дядченко («Правовое положение начальника органа дознания в российском уголовном судопроизводстве: теория и практика», Москва, 2009 г.), Т.А. Арепьевой («Начальник подразделения дознания», Москва, 2013 г.), У.А. Мусеибова («Процессуальные полномочия начальника подразделения дознания», Воронеж, 2013 г.).

В диссертациях А.М. Долгова («Дознание как форма предварительного расследования», Краснодар, 2016 г.), Ю.С. Митьковой («Дознание в органах внутренних дел как сфера реализации контрольно-надзорных полномочий

в российском уголовном судопроизводстве», Волгоград, 2018 г.), К.А. Рыгальной («Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам», Саратов, 2018 г.), К.С. Агабекова («Уголовное преследование органами дознания: теория и практика», Москва, 2020 г.), Е.Ю. Стефановой («Процессуальный статус начальника органа дознания в уголовном судопроизводстве», Москва, 2020 г.) некоторые изложенные проблемы в той или иной степени затрагивались, при этом их изучение в приведенных научных работах не раскрывает всех проблем правового регулирования, связанных с процессуальным контролем за производством дознания в органах внутренних дел.

В более поздних работах А.В. Калачевой («Орган дознания как субъект уголовно-процессуальных правоотношений», Москва, 2023 г.) и А.В. Кульчаровой («Процессуальные полномочия начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве России», Волгоград, 2024 г.) вопросы процессуального контроля рассматривались в контексте общих проблем совершенствования дознания как формы предварительного расследования, сравнительно-правового анализа процессуального статуса начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа. При этом ряд рассматриваемых положений и сделанные выводы являются дискуссионными.

Результаты научных исследований указанных авторов имеют существенное значение для теории уголовно-процессуального права и правоприменения. Вместе с тем важно отметить, что с учетом многочисленных изменений УПК РФ, всестороннее (во взаимосвязи с прокурорским надзором и судебным контролем) исследование такого явления, как процессуальный контроль за производством дознания в органах внутренних дел, не проводилось, многие вопросы так и остаются неразрешенными, требующими проработки, что указывает на значимость выбранной темы диссертации.

Не изучены правоотношения, возникающие и реализуемые во взаимосвязи и взаимозависимости между субъектами процессуального контроля

и дознавателем; между субъектами процессуального контроля, дознавателем, прокурором и судом в ходе досудебного уголовного судопроизводства.

Объектом диссертации являются общественные отношения, складывающиеся между начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем, прокурором и судом в ходе осуществления процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел.

Предметом диссертации выступают положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальные и иные нормы российского и зарубежного законодательства; постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, теоретические исследования, правоприменительная практика, отражающая опыт организации деятельности соответствующих субъектов в сфере процессуального контроля во взаимосвязи с прокурорским надзором и судебным контролем.

Цель и задачи диссертации. Целью исследования является разработка теоретически обоснованных положений, отражающих целостное представление об осуществлении процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел, направленных на подготовку предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования правоотношений, возникающих между контролирующими субъектами и дознавателем, и практики его применения.

На достижение цели направлено решение следующих взаимосвязанных теоретических и научно-практических задач:

1. Раскрыть сущность и сформулировать понятие процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел, выявить его основные признаки, проанализировать соотношение понятий «контроль» и «надзор».

2. Рассмотреть исторические этапы развития дознания как самостоятельной формы предварительного расследования в органах внутренних дел и формирования механизмов осуществления процессуального контроля за производством дознания, детализировав его предмет.

3. Установить круг субъектов процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел в ходе досудебного производства, конкретизировать объем и выявить особенности их полномочий.

4. Проанализировать полномочия государственных органов и должностных лиц при осуществлении ими процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, обосновать предложения по оптимизации их правового регулирования.

5. Провести анализ содержания правовых норм, регламентирующих полномочия прокурора и суда при осуществлении ими прокурорского надзора и судебного контроля за процессуальной деятельностью дознавателя в досудебных стадиях, выявить и теоретически обосновать характер и направления их взаимодействия с субъектами процессуального контроля, определив проблемы правового регулирования в ходе данного взаимодействия, теоретически обосновать и сформулировать предложения по их разрешению.

6. Обосновать процессуально-правовой механизм участия субъектов процессуального контроля в досудебном производстве, сформулировать понятие, раскрывающее его содержание, конкретизировать направления его совершенствования.

7. Изучить и проанализировать опыт зарубежных стран в области вопросов процессуального контроля за производством дознания, выявить общие правовые подходы и схожие правовые понятия в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации и отдельных зарубежных государств.

Методологическая основа исследования опирается на положения материалистической диалектики, комплекс общенаучных и специальных методов научного познания, в том числе: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, статистический, социологический.

С помощью диалектического метода познания установлена динамика развития правового регулирования процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел; выявлены проблемы и перспективы правового

регулирования вопросов, связанных с осуществлением процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел; изучены и обобщены научные взгляды и теоретические разработки исследователей.

Исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы позволили сформировать объективное представление об осуществлении процессуального контроля за производством дознания.

Применение обозначенных научных методов обеспечило системный подход к подготовке диссертации.

Теоретическая основа диссертации. В работе использованы необходимые для раскрытия избранной темы научные достижения и теоретически обоснованные результаты исследований ученых в таких областях науки, как философия, история, теория государства и права, уголовное право, уголовно-процессуальное право, гражданское право и гражданское-процессуальное право. Помимо этого, соискатель изучила, систематизировала и использовала для подтверждения выводов ранее защищенные диссертации, авторефераты, монографии, научные статьи, касающиеся исследования общих вопросов процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля и имеющие непосредственное отношение к изучению процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел, большой объем отечественной и зарубежной литературы, относящейся к объекту и предмету исследования.

Нормативную основу диссертации составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран: Азербайджанской Республики, Китайской Народной Республики, Республики Армения, Республики

Беларусь, Республики Казахстан. Проанализированы ранее действовавшие законодательные акты, в том числе РСФСР и СССР.

Эмпирическая основа диссертации. Достоверность полученных результатов обеспечена обобщением, изучением и анализом решений (обзоров практики) Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, решений Верховного Суда Чувашской Республики, Челябинского областного суда, Московского городского суда, районных судов общей юрисдикции Алтайского края, Иркутской области, арбитражных судов Московского и Поволжского округов, опубликованных на общедоступных информационных интернет-ресурсах: в государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Правосудие», на интернет-ресурсе судебных и нормативных актов России «СудАкт», в справочной правовой системе «КонсультантПлюс», на интернет-ресурсе «Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции».

В ходе подготовки диссертации за период с 2020 по 2024 гг. использованы отчеты о работе подразделений дознания территориальных органов МВД России, в которых отражены данные о результатах служебной деятельности дознавателей.

По специально разработанным анкетам опрошены 247 сотрудников подразделений дознания из 7 субъектов Российской Федерации (Республики Марий Эл, Ставропольского края, Астраханской, Брянской, Московской, Свердловской областей, г. Москвы).

Полученные данные по результатам исследования эмпирического материала проанализированы и отражены в представленной обобщенной справке.

В процессе подготовки диссертации изучены 195 уголовных дел и 410 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, находившиеся в архивах главных управлений МВД России по г. Москве и Московской области, управлений МВД России по Республике Марий Эл, Ставропольского края, Астраханской, Брянской, Свердловской областей, районных судов г. Москвы и Московской области.

Также использован личный опыт практической работы на протяжении более чем десяти лет в подразделениях дознания органов внутренних дел (в должностях дознавателя, старшего дознавателя, заместителя начальника отдела дознания Управления внутренних дел по Северо-Восточному административному округу г. Москвы).

Научная новизна диссертации заключается в обосновании новых подходов к изложению теоретических и прикладных положений, раскрывающих сущность и содержание правоотношений, складывающихся как в ходе осуществления процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел между субъектами процессуального контроля и лицом, производящим дознание, так и возникающих во взаимосвязи с осуществлением процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел между субъектами процессуального контроля, дознавателем, прокурором и судом; в исследовании процессуально-правового механизма участия субъектов процессуального контроля за производством дознания в уголовном судопроизводстве. Выводы и предложения сформулированы с учетом значительных изменений уголовно-процессуального закона.

Разработаны ранее не представленные в теории уголовного процесса новые по своему содержанию понятия, отражающие сущность процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел, процессуально-правового механизма участия субъектов процессуального контроля в уголовном судопроизводстве, а также раскрывающие содержание терминов «незамедлительно» и «письменное указание прокурора».

Требованиям научной новизны отвечают сформированные соискателем подходы к конкретизации особенностей осуществления процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел (в соотношении с прокурорским надзором и судебным контролем), что позволило выявить специфику правового регулирования и системные взаимосвязи правоотношений, возникающих в досудебном производстве.

Установлены причинно-следственные связи существующих противоречий правового регулирования полномочий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, прокурора и, в ряде случаев, суда на этапе принятия и проверки сообщения о преступлении, в том числе и в части обеспечения надлежащей организации порядка рассмотрения сообщения о преступлении, соблюдения прав и законных интересов заинтересованных участников уголовного судопроизводства, при решении вопроса о поручении дознания другому дознавателю, при использовании права давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, при утверждении итоговых документов, завершающих дознание (обвинительного акта, обвинительного постановления).

Раскрыты особенности, характеризующие процессуальный контроль в ходе принятия решений о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о продлении процессуальных сроков.

Определены перспективные направления оптимизации законодательного регулирования отношений специально уполномоченных субъектов, связанных с осуществлением процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел.

Научная новизна выводов и предложений, сформулированных в диссертации, обеспечивается, кроме того, рядом иных теоретических и практических предложений.

Научную новизну диссертации раскрывают также **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обосновано понятие «процессуальный контроль за производством дознания в органах внутренних дел», под которым понимается предусмотренная законом деятельность определенного УПК РФ круга субъектов, состоящая в проверке процессуальных действий и решений дознавателя с момента начала досудебного производства на протяжении всего хода расследования, направленная на обеспечение соблюдения прав и законных интересов лиц, принимающих участие в уголовном процессе.

2. Конкретизирован предмет процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел как совокупность всех предусмотренных законом процессуальных действий и решений дознавателя в ходе досудебного производства. В основе процессуального контроля за законностью и обоснованностью процессуальных действий дознавателя заложена идея превентивного воздействия на возможные нарушения закона в ходе производства дознания.

3. Представлены выводы о необходимости законодательного регулирования полномочий субъектов осуществления процессуального контроля за производством дознания, закрепленных в межведомственных нормативных правовых актах⁶, к которым отнесены:

полномочия по осуществлению процессуального контроля со стороны начальника органа дознания, начальника подразделения дознания в ходе проверки сообщения о преступлении;

обязанности начальника органа дознания по внесению прокурору мотивированного ходатайства об отмене незаконного и необоснованного постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Также предложено конкретизировать полномочия начальника органа дознания в части внесения прокурору ходатайства об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела и полномочия начальника подразделения дознания по проверке материалов проверки сообщения о преступлении и материалов уголовного дела, находящихся в производстве дознавателя.

⁶ Приказ Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России № 154 от 26 марта 2014 г. «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях»; приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.01.2026).

4. Определен перечень субъектов процессуального контроля при производстве дознания в органах внутренних дел, обоснованы выводы о необходимости конкретизации перечня должностных лиц органов дознания, наделенных полномочиями по осуществлению процессуального контроля с учетом специфики возложенных на них должностных обязанностей.

5. Предложена классификация направлений осуществления процессуального контроля:

при принятии дознавателем процессуальных решений: а) соблюдение срока принятия процессуального решения; б) соответствие требованиям законности и обоснованности собранных дознавателем материалов, послуживших основанием для принятия конкретного процессуального решения; в) соответствие требованиям законности процессуальной формы принимаемого решения;

при установлении дознавателем обстоятельств, подлежащих доказыванию: а) соблюдение порядка получения согласия (разрешения) на производство процессуальных действий; б) соблюдение порядка надлежащего процессуального закрепления доказательств;

при соблюдении дознавателем порядка приостановления, прекращения уголовного дела, уголовного преследования: а) наличие оснований для приостановления производства дознания; б) наличие оснований для прекращения уголовного дела, уголовного преследования;

при обеспечении дознавателем возможности реализации прав участниками уголовного судопроизводства: а) соблюдение порядка направления (вручения) копий принятых решений, уведомления заинтересованных участников о принятых решениях в установленные законом сроки; б) соблюдение порядка разъяснения участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности; в) соблюдение установленного законом порядка принятия мер по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий, издержек; г) соблюдение порядка разрешения заявленных ходатайств.

6. Аргументирован вывод о том, что действие механизма участия субъектов процессуального контроля во взаимодействии с прокурором и судом в каждом конкретном случае зависит от содержания деятельности уполномоченных субъектов, способов их взаимодействия: а) когда обязательное участие субъектов процессуального контроля прямо закреплено нормами УПК РФ; б) когда участие субъектов процессуального контроля, прокурора, суда определяется не предусмотренной в законе обязанностью, а предполагает наличие соответствующего права; в) при поступлении к прокурору или в суд жалобы со стороны участников уголовного судопроизводства.

7. Сформулированы понятия:

письменное указание прокурора – адресованное дознавателю в ходе досудебного производства конкретное предписание о производстве необходимых процессуальных действий, принятии процессуальных решений, подготовленное в письменном виде с указанием срока исполнения;

незамедлительно – немедленно после принятия решения либо немедленно после получения необходимых сведений, либо не позднее дня, следующего за днем принятия процессуального решения, а в случае выходных, праздничных дней, ночного времени – не позднее первого рабочего дня со дня принятия процессуального решения.

8. Разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», содержащий предложения об изменении и дополнении следующих статей (их частей, пунктов) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе: 5, 40¹, 40², 125, 146, 148, 158¹, 214¹ УПК РФ. Выявлена необходимость и внесены предложения по устранению правовой неопределенности, усматривающейся из содержания пункта 13 части второй статьи 37, статей 25, 28, 28¹, 28², 125, 144, 225, 226⁷ УПК РФ.

Теоретическая значимость диссертации заключается в выводах и предложениях, имеющих значение для развития теории уголовного процесса в части выявления и анализа совокупности проблем процессуального контроля

за производством дознания в органах внутренних дел. К теоретически значимым можно отнести положения, раскрывающие понятие и сущность процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел, а также обосновывающие выводы о необходимости и направлениях формирования унифицированных подходов к правовой регламентации полномочий субъектов, осуществляющих процессуальный контроль за производством дознания в органах внутренних дел.

Практическая значимость диссертации выражается в том, что разработанные и представленные в проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» научно обоснованные предложения могут использоваться в правотворческой деятельности.

В работе раскрыты недостатки правового регулирования, отрицательно сказывающиеся на эффективности взаимодействия субъектов процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел между собой, с лицом, производящим дознание, с прокурором и судом.

Полученные результаты актуальны для научных исследований, при подготовке научных работ, лекционных курсов в образовательных учреждениях юридического профиля, проведения занятий по повышению квалификации практических работников, связанных с производством дознания в органах внутренних дел, разработки методических рекомендаций по организации деятельности подразделений дознания при осуществлении процессуального контроля, прокурорского надзора, судебного контроля в досудебном производстве.

Апробация и внедрение результатов диссертации. Основные теоретические и практические положения диссертации нашли отражение в десяти научных работах, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты диссертации докладывались на заседаниях научно-исследовательского центра № 5 по исследованию проблем расследования

преступлений органами предварительного следствия и дознания Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, а также обсуждались на научно-представительских конференциях международного и всероссийского уровней: всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы предварительного расследования» (Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 20 октября 2022 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаульский юридический институт МВД России, 7-8 февраля 2023 г.); XIII Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов и студентов «Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук» (Учреждение образования «БИП-Университет права и социально информационных технологий» Республики Беларусь, 20 апреля 2023 г.); XXVIII Международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (Восточно-Сибирский институт МВД России, 15-16 июня 2023 г.); международной научно-практической конференции «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 12-13 октября 2023 г.); международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел» (Карагандинская академия МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, 30 октября 2023 г.); XIV Международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 7 ноября 2024 г.); международной научно-практической конференции «Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности» (Омская академия МВД России, 15 ноября 2024 г.); всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы и тенденции досудебных стадий уголовного процесса (к 90-летию со дня рождения

А.П. Гуляева)» (ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России», 5-6 декабря 2024 г.).

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс и научную деятельность Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, практическую деятельность Главного управления МВД России по г. Москве и Управления внутренних дел по Северо-Восточному административному округу г. Москвы.

Структура диссертации определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка источников, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, отражены степень ее разработанности, сформулированы объект, предмет, цель и задачи, методологические, теоретические и нормативные основы диссертации, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту. Отражены эмпирическая база, сведения об апробации диссертации, излагается структура работы.

В первой главе **«Правовое регулирование процессуального контроля при производстве расследования в форме дознания»**, состоящей из четырех параграфов, рассматриваются вопросы развития процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел, формирования правовых положений, отражающих его сущность и содержание, изучены теоретические и правовые основы процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел.

В первом параграфе «Понятие и сущность процессуального контроля при производстве расследования в форме дознания, соотношение с прокурорским надзором и судебным контролем» выявлены и исследованы научные подходы к пониманию сущности и содержания таких правовых явлений, как процессуальный контроль, процессуальный контроль за производством дознания в органах внутренних дел. Обобщены теоретические и правовые основы процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел, сформулировано понятие, раскрывающее его содержание.

Определено, что характерными общими признаками процессуального контроля за производством дознания являются: целенаправленный характер правоотношений, возникающих между контролирующими и подконтрольными субъектами; наделение контролирующего субъекта правом наблюдения за процессуальной деятельностью подконтрольного субъекта, ее оценки

и проверки осуществляемых действий и принимаемых решений в предусмотренной УПК РФ процессуальной форме. Установлено, что деятельность субъектов процессуального контроля за производством дознания в ходе досудебного производства реализуется в определенном законом порядке и находится в соотношении с прокурорским надзором и судебным контролем, предполагающем их взаимосвязь, что создает необходимые условия для обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (статья 6 УПК РФ), соблюдения законности при производстве по уголовному делу (статья 7 УПК РФ), охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (статья 11 УПК РФ).

Во втором параграфе «Производство дознания в органах внутренних дел как предмет процессуального контроля» рассмотрены тенденции исторического формирования и развития института дознания как самостоятельной формы предварительного расследования до введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (1923 – 2001 гг.).

Установлено, что на различных исторических этапах происходит объективно обусловленное изменение подходов к осуществлению процессуального контроля за производством дознания, меняется круг субъектов, его осуществляющий. Обращено внимание на то, что изменения в организации дознания и связанные с этим направления совершенствования организации процессуального контроля за его производством определили необходимость исследования предмета процессуального контроля.

Выявлены нуждающиеся в разрешении наиболее актуальные проблемы процессуального контроля, возникающие: при принятии решения о возбуждении уголовного дела, при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, при принятии решения о продлении процессуальных сроков.

Установлено, что несовершенство правового регулирования осуществления процессуального контроля начальником органа дознания и начальником подразделения дознания на этапе возбуждения уголовного дела приводит к отсутствию четко налаженного взаимодействия между указанными субъектами,

прокурором и должностным лицом, принявшим решение о возбуждении уголовного дела.

Ввиду обозначенных недостатков правового регулирования вопросов, касающихся направления прокурору материалов проверки сообщения о преступлении, послуживших основанием для принятия решений о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, сроков направления указанных материалов и их рассмотрения, продления срока дознания, с целью разрешения возникающих проблем теоретически обоснованы предложения о внесении изменений в содержание статей 40¹, 40², 146, 148 УПК РФ.

В третьем параграфе «Субъекты процессуального контроля за производством расследования в форме дознания» изложены основанные на анализе законодательства, судебной практики и результатах эмпирического исследования положения, позволяющие конкретизировать субъектный состав процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел.

Субъекты процессуального контроля имеют ряд особенностей, реализуя права и обязанности посредством предоставленных им уголовно-процессуальным законом властных полномочий по отношению к лицу, производящему дознание, выступая в каждом конкретном случае четко определенным участником правоотношений (пункты 17, 17¹ статьи 5, статьи 40¹, 40², 223² УПК РФ).

Выявлено, что в исключительных случаях в отношении отдельных категорий лиц расследование в форме дознания (пункт 7 части третьей статьи 151 УПК РФ) осуществляют следователи Следственного комитета Российской Федерации. В соответствии со статьей 39 УПК РФ процессуальный контроль за производством дознания следователем осуществляет руководитель следственного органа, юрисдикция которого не распространяется на производство дознания в органах внутренних дел.

По смыслу содержания пункта 17 статьи 5, части третьей статьи 40² УПК РФ полномочия начальника органа дознания по осуществлению процессуального контроля наряду с ним могут реализовывать заместитель начальника органа дознания, заместители начальника полиции.

Принимая во внимание, что у начальника органа дознания в зависимости от штатного расписания может быть несколько заместителей, в ходе практической реализации пункта 17 статьи 5 УПК РФ возникает вопрос о том, кого следует понимать под заместителем начальника органа дознания.

В том случае, когда закон не различает виды заместителей начальника органа дознания как субъектов, осуществляющих процессуальный контроль за производством дознания, не связывает процессуальный статус с направлением деятельности (за исключением руководителя следственного органа и урегулированных ведомственным нормативным правовым актом процессуальных полномочий начальника Службы по вопросам гражданства и регистрации иностранных граждан Министерства внутренних дел Российской Федерации), любое произвольное деление заместителей начальника органа дознания на тех, кто в силу специфики выполнения возложенных на них должностных полномочий может или не может стать субъектом процессуального контроля, представляется недопустимым. Установлено, что юридическим критерием в данном случае будет официально подтвержденное соответствующими решениями назначение лица на должность заместителя начальника органа дознания, что предложено закрепить в пункте 17 статьи 5 УПК РФ.

Несмотря на наделение заместителя начальника органа дознания, заместителей начальника полиции полномочиями начальника органа дознания в силу прямого указания закона, произвольная реализация ими процессуальных полномочий наряду с начальником органа дознания не предусмотрена.

Сформулированы предложения о законодательном закреплении оснований и способов делегирования процессуальных полномочий начальника органа дознания его заместителю, заместителям начальника полиции.

Установлено, что особенностью процессуального контроля при производстве дознания группой дознавателей по конкретному уголовному делу является наличие еще одного субъекта – дознавателя (руководителя группы дознавателей), на которого начальником органа дознания возложены полномочия

по осуществлению процессуального контроля за деятельностью входящих в группу дознавателей, законностью и обоснованностью их действий и решений.

Четвертый параграф «Этапы процессуального контроля при производстве расследования в форме дознания» посвящен исследованию вопросов, более детально характеризующих некоторые этапы процессуального контроля и их особенности, обозначены наиболее актуальные проблемы и направления их разрешения.

Установлено, что каждая стадия уголовного судопроизводства характеризуется, в том числе взаимосвязанными между собой этапами процессуального контроля за производством дознания, которые определены как предусмотренная законом совокупность необходимых в определенный момент досудебного производства действий конкретных субъектов процессуального контроля, направленных на недопущение и устранение нарушений закона со стороны дознавателя, на соблюдение прав и законных интересов граждан. Проанализированы этапы процессуального контроля и их особенности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Выявлены очевидные различия и несоответствия в регулировании однородных по своей природе правоотношений у начальника органа дознания и начальника подразделения дознания, обоснована необходимость оптимизации правового регулирования их полномочий, в том числе в части внесения прокурору ходатайства об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела; проверки материалов проверки сообщения о преступлении и материалов уголовного дела, находящихся в производстве дознавателя; принятия решения о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава; вынесения постановления о восстановлении утраченного уголовного дела либо материалов. Предложены изменения в содержание статей 40¹, 40², 158¹ УПК РФ.

Сформулировано имеющее отношение к рассматриваемым проблемам понятие «незамедлительно», разработаны предложения, направленные на дополнение статьи 5 УПК РФ указанным положением.

Теоретически обоснован вывод о необходимости унифицировать подходы к осуществлению процессуального контроля со стороны начальника органа дознания при утверждении обвинительного акта и обвинительного постановления, то есть, до ознакомления заинтересованных участников с материалами уголовного дела, а также о необходимости внесения связанных с этим изменений в содержание статьи 225 УПК РФ.

Во второй главе «Правовой механизм реализации процессуального контроля в досудебном уголовном судопроизводстве», состоящей из трех параграфов, исследованы вопросы, сформулированы выводы и предложения, касающиеся законности при производстве дознания по уголовному делу, процессуально-правового механизма участия субъектов процессуального контроля в уголовном судопроизводстве на досудебных этапах, особенностей прокурорского надзора и судебного контроля за процессуальной деятельностью дознавателя.

В первом параграфе «Процессуальный контроль за законностью и обоснованностью производства дознания» изложены подходы к пониманию содержания принципа законности, не конкретизированных в УПК РФ понятий «обоснованность» и «мотивированность», применяемых к постановлениям органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя. Аргументирован вывод о том, что указанные понятия наделены самостоятельным содержанием, создавая необходимые условия для успешной реализации принципа законности в ходе уголовного судопроизводства.

Законность осуществляемых действий наряду с обоснованностью и мотивированностью принимаемых дознавателем решений зависит от того, насколько правильно он реализовал свои полномочия по установлению и доказыванию обстоятельств, значимых для разрешения уголовного дела, что необходимо учитывать при осуществлении процессуального контроля за производством дознания.

Предложено разделять нарушения законности со стороны дознавателя на умышленные, в силу разных причин осознанно направленных на нарушение

закона, и на совершенные ввиду ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей.

Аргументированы выводы о том, что в основе процессуального контроля за законностью и обоснованностью действий дознавателя заложена идея превентивного воздействия на возможные нарушения в ходе осуществляемой им деятельности.

Разработана классификация направлений осуществления процессуального контроля при производстве дознания.

Во втором параграфе «Процессуально-правовой механизм участия субъектов процессуального контроля в уголовном судопроизводстве на досудебных этапах» раскрыты представленные в уголовно-процессуальной теории подходы к пониманию процессуально-правового механизма участия субъектов процессуального контроля в досудебном уголовном судопроизводстве. Сформулированы условия, наличие которых предполагает участие в уголовном процессе начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, в предусмотренных законом случаях – прокурора, суда.

Установлено, что такими условиями являются: наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости специально уполномоченных субъектов в досудебном производстве; наличие соответствующих уголовно-процессуальных норм, регулирующих их полномочия как субъектов процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля; совокупность обусловленных данными нормами действий и решений в рамках осуществления процессуального контроля, прокурорского надзора, судебного контроля.

Сформулировано авторское понятие процессуально-правового механизма участия субъектов процессуального контроля на досудебных этапах, под которым предложено понимать совокупность регулируемых правовыми нормами взаимосвязанных и взаимообусловленных действий и решений государственных органов и специально уполномоченных должностных лиц, реализуемых в соответствии с установленными юридическими фактами, свидетельствующими о необходимости их участия в процессуальной деятельности, направленной

на обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Существующий процессуально-правовой механизм не предполагает взаимозаменяемости участвующих субъектов при осуществлении процессуального контроля за производством дознания.

Раскрыто содержание действия механизма участия субъектов процессуального контроля во взаимосвязи с прокурором и судом, форма и способы их взаимодействия.

В третьем параграфе «Особенности прокурорского надзора и судебного контроля за процессуальной деятельностью дознавателя» рассмотрены вопросы компетенции прокурора и суда при осуществлении ими надзора и контроля за производством дознания. Проведен сравнительно-правовой анализ особенностей прокурорского надзора и судебного контроля, установлены общее и различия в их компетенции.

Установлено, что прокурорский надзор и судебный контроль за процессуальной деятельностью дознавателя имеют общую цель – обеспечение соблюдения закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства.

Сформулированы задачи, стоящие перед прокурором в процессе осуществления прокурорского надзора за производством дознания, носящие императивный характер. При этом задачей судебного контроля в ходе досудебного уголовного судопроизводства, вытекающей из содержания части третьей статьи 15 УПК РФ, является создание необходимых условий для реализации сторонами предоставленных прав, исполнения процессуальных обязанностей.

Обоснованы выводы о том, что механизм судебного контроля на досудебных этапах начинает действовать после непосредственного обращения участника уголовного судопроизводства в суд, что является особенностью судебного контроля и характерным отличием от прокурорского надзора за производством дознания наряду с такой формой воздействия на допущенные в ходе дознания нарушения, как вынесение частного определения или постановления.

Выявлена практически значимая проблема реализации полномочий суда в части разрешения на отмену постановления дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения. Обоснованы выводы о том, что данное решение суда должно быть основано на новых, ранее не установленных обстоятельствах, внесены предложения по дополнению данным положением содержания статьи 214¹ УПК РФ.

В заключении кратко сформулированы результаты диссертации, включая основные выводы, предложения и рекомендации по решению выявленных и исследованных проблем.

В приложениях представлены проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», анкета опроса сотрудников территориальных подразделений дознания органов внутренних дел и справка по результатам анкетирования.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора (общий объем составил 2,51 п.л.):

а) статьи, опубликованные в российских научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Костина, М.И. Соотношение полномочий субъектов процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел / М.И. Костина // Юридическая наука. – 2022. – № 5. – С. 125 – 127 (0,25 п.л.).

2. Костина, М.И. К вопросу об особенностях процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел / М.И. Костина // Юридическая наука. – 2023. – № 2. – С. 98 – 101 (0,23 п.л.).

3. Иванова, М.И. Дознание в органах внутренних дел как предмет процессуального контроля / М.И. Иванова // Юридическая наука. – 2024. – № 3. – С. 248 – 251 (0,23 п.л.).

4. Иванова, М.И. К вопросу правового регулирования производства дознания следователем / М.И. Иванова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2024. – № 12. – С. 168 – 170 (0,32 п.л.).

5. Иванова, М.И. К вопросу о процессуально-правовом механизме вовлечения субъектов процессуального контроля в досудебное уголовное судопроизводство / М.И. Иванова // Международный научно-исследовательский журнал «International Law Journal». – 2024. – Том 7, № 8. – С. 36 – 40 (0,25 п.л.).

б) статьи, тезисы докладов и сообщений на научных конференциях, опубликованные в иных изданиях:

1. Костина, М.И. К вопросу о совершенствовании понятийного аппарата уголовно-процессуального законодательства / М.И. Костина // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы двадцать первой международной научно-практической конференции. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. – Ч. 1. – С. 70 – 72 (0,35 п.л.).

2. Костина, М.И. К вопросу о правовом регулировании правового статуса субъектов, наделенных полномочиями осуществления процессуального контроля за производством дознания в органах внутренних дел / М.И. Костина // Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук: материалы тринадцатой международной научно-практической конференции. Минск: БИП-Университет Права и социально-информационных технологий, 2023. – Ч. 1. – С. 255 – 256 (0,2 п.л.).

3. Костина, М.И. К вопросу реформирования уголовно-процессуального законодательства / М.И. Костина // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования (к 30-летию принятия Конституции Российской Федерации): материалы международной научно-практической конференции. Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2023. – Ч.1. – С. 190 – 191 (0,2 п.л.).

4. Костина, М.И. Проблемы современного досудебного производства на стадии возбуждении уголовного дела / М.И. Костина // Проблемы и перспективы

совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: материалы международной дистанционной научно-практической конференции. Караганда: Карагандинская академия МВД Республики Казахстан, 2023. – С. 49 – 50 (0,23 п.л.).

5. Иванова, М.И. К вопросу об особенностях процессуального контроля за законностью и обоснованностью действий и решений дознавателя при производстве дознания в органах внутренних дел / М.И. Иванова // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции, 7 ноября 2024 г., Москва: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2025. – С. 89 – 91 (0,25 п.л.).