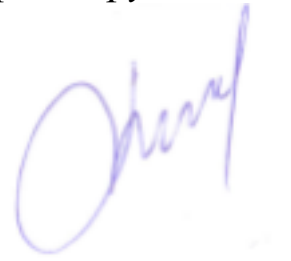


На правах рукописи



БЫКОВ Дмитрий Сергеевич

**СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДОСУДЕБНОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ДЕЙСТВИЙ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2026

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Научный руководитель: **Пастухов Павел Сысоевич**,
доктор юридических наук, профессор

**Официальные
оппоненты:** **Смирнова Ирина Георгиевна**, доктор
юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
кафедра уголовно-процессуального права имени
П.А. Лупинской, профессор кафедры

Моругина Надежда Анатольевна, кандидат
юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО
«Воронежский институт Министерства
внутренних дел российской Федерации»,
кафедра уголовного процесса, доцент кафедры

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский ордена Почета
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Защита состоится «01» июля 2026 г. в 14 часов 00 минут на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://ulsu.ru>, с авторефератом на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации <https://vak.gisnauka.ru>.

Отзывы на автореферат просим выслать по адресу: 432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Совершенствование уголовно-процессуального доказывания в соответствии с информационно-технологическим прогрессом развивается в нескольких направлениях одновременно, основными из которых являются совершенствование следственных и иных процессуальных действий для собирания доказательств с использованием дистанционных технологий, развитием электронного документооборота. Активное использование современных цифровых технологий для сбора доказательств предопределяется совершенствованием информационно-технологического взаимодействия между органами расследования и обладателями потенциально криминалистически значимой информации. Современная цифровая инфраструктурная среда информационного общества содержит доказательственную информацию, которая может быть собрана не только путем производства следственных, но и иных процессуальных действий, как самостоятельного, оперативного, а поэтому эффективного способа собирания доказательств.

В уголовно-процессуальной деятельности наряду со следственными действиями применяется широкий спектр иных процессуальных действий, перечень которых в процессуальном законе не приведен, что затрудняет их системное и эффективное использование. Детальное описание и четкие процессуальные правила проведения иных процессуальных действий позволили бы повысить эффективность сбора доказательств и ускорить процесс раскрытия преступлений.

Имеется необходимость оптимизировать доказывание и управление информационным процессом в уголовном процессе, основываясь на утверждении, что иные процессуальные действия требуют меньше организационно-управленческих усилий и трудовых затрат, чем следственные действия. Доказательственная информация, собранная посредством иных

процессуальных действий, предстает в готовом виде, то есть имеет все признаки уголовно-процессуального доказательства.

Технологическое расширение и правовое регулирование дистанционных способов получения доказательственной информации из удаленных информационно-технологических источников отражения криминалистически значимой информации при тотальном росте киберпреступлений подчеркивает перспективность иных процессуальных действий. Непоследовательность законодателя в правовом регулировании способов получения доказательственной информации посредством иных процессуальных действий подтверждается тем, что истребование документов и предметов восстановлено в качестве самостоятельного проверочного действия в УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ¹.

Расширение перечня иных процессуальных действий по собиранию доказательств, способов их проведения и закрепления результатов способствует формированию перспективного режима доказывания – «информационно-технологического». Так, законодательные новеллы (ст. ст. 474.1, 474.2 УПК РФ²) уже сформировали правовые предпосылки для функционирования информационной системы электронного документооборота участников уголовного судопроизводства с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (далее – ИСЭД УУС), которая представляется нам одним из высокотехнологических способов формирования уголовного дела, а по существу – одним из способов собирания доказательственной информации.

Тема исследования особенно актуальна в аспекте интеграции и гармонизации уголовно-процессуального права с другими отраслями права, регулирующими общественные отношения в сфере обеспечения правопорядка и

¹ Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства РФ от 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

общественной безопасности, защиты всех форм собственности, где документируются все юридически значимые действия. Посредством совершения иных процессуальных действий по собиранию доказательств потенциально значимая доказательственная информация может быть изъята и приобщена к материалам уголовного дела.

Актуальности расширения иных процессуальных действий по собиранию доказательств как по количеству, так и по технологическому совершенствованию придает проблема криминалистического исследования изъятых устройств. Сложность цифровой инфраструктуры и многообразие информационно-технологических устройств, используемых в преступной деятельности и сохраняющих криминалистически значимую информацию побуждают органы расследования применять инновационные средства и методы ее собирания. Посредством иных процессуальных действий по собиранию доказательств может быть обеспечено оперативное криминалистическое исследование информационно-технологических устройств, которые используются для совершения киберпреступлений как по отдельности, так и в их совокупности.

Актуальность темы исследования дополняется международно-правовыми обязательствами России, подписавшей Конвенцию ООН против киберпреступности, принятой в 2025 году в Ханое³. В соответствии с принятыми обязательствами государства должны оперативно обеспечивать сохранность конкретных электронных данных, включая данные о трафике, содержании контента и абонентские данные, которые хранятся в информационно-коммуникационной системе, собирать и перехватывать их в режиме реального времени. Рекомендуемые Конвенцией процессуальные меры могут быть

³ Конвенция Организации Объединенных Наций против киберпреступности; укрепление международного сотрудничества в борьбе с определенными преступлениями, совершаемыми с использованием информационно-коммуникационных систем, и в обмене доказательствами в электронной форме, относящимися к серьезным преступлениям. Принята резолюцией 79/243 Генеральной Ассамблеей от 24 декабря 2024 года. Конвенция открыта для подписания всеми Государствами в Ханое в 2025 году : [сайт]. - URL: <https://www.un.org/ru/documents/treaty/ARE-79-243> (дата обращения 7.12.2025).

реализованы при проведении иных процессуальных действий по собиранию доказательств.

Существующие научные дискуссии о понятии, видах, порядке проведения и совершения иных процессуальных действий по собиранию доказательств, а также о закреплении их результатов придают теме диссертационного исследования проблемный характер, свидетельствуют о нерешенных методологических, правовых, организационно-управленческих вопросах, подчеркивая актуальность темы и необходимость разрешения таких вопросов.

Степень научной разработанности темы исследования.

Практические и теоретические аспекты иных процессуальных действий в доктрине российского уголовного судопроизводства неоднократно рассматривались в диссертационных и монографических исследованиях. Многочисленные исследования проводились в отечественной литературе как советского, так и постсоветского периода. В основном все аспекты иных процессуальных действий рассматривались в контексте способов собирания доказательств таких ученых, как О.Я. Баев, В.С. Балакшин, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, С.В. Бородин, В.П. Божьев, В.М. Быков, Н.А. Власова, О.В. Гладышева, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Е.А. Доля, В.Я. Дорохов, Н.В. Жогин, В.И. Зажицкий, О.А. Зайцев, С.В. Зуев, В.В. Кальницкий, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцева, А.М. Ларин, П.А. Lupинская, О.А. Максимов, Л.Н. Масленникова, И.Б. Михайловская, О.В. Мичурина, Н.А. Моругина, Ю.К. Орлов, П.С. Пастухов, И.Л. Петрухин, А.В. Победкин, Р.Д. Рахунов, А.П. С.Б. Россинский, Рыжаков, В.А. Семенцова, И.Г.Смирнова, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб и других.

Комплексные вопросы иных процессуальных действий рассматривались в системе способов собирания доказательств в диссертационных исследованиях: А.Н. Кузнецова «Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе» (Волгоград, 2005); Т.П.

Сазонова «Иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве» (Челябинск, 2009); Л.Г. Демурчева «Собирание доказательств в ходе досудебного производства путём проведения иных процессуальных действий» (Краснодар, 2012); О.А. Петрова «Изъятие предметов и документов в уголовном судопроизводстве» (Краснодар, 2021); А.А. Афанасьева «Оптимизация процесса собирания доказательств по уголовным делам в досудебном производстве» (2024).

Современные вопросы документирования следственных и иных процессуальных действий по фиксации доказательственной информации, полученной из цифровой инфраструктуры, исследовались в работах А.С. Александрова, В.Ф. Васюкова, В.Б. Вехова, А.Г. Волеводза, Ю.В. Гаврилина, А.И. Гайдина, Б.Я. Гаврилова, В.Н. Григорьева, О.А. Зайцева, С.В. Зуева, О.А. Максимова, Л.Н. Масленниковой, В.А. Мещерякова, О.В. Мичуриной, Н.А. Моругиной, П.С. Пастухова, А.В. Победкина, О.В. Химичевой, Н.Г. Шурухнова, А.Н. Яковлевой и других видных представителей уголовно-процессуальной науки.

Информационно-технологические аспекты закрепления доказательственной информации при проведении следственных и процессуальных действий, рассматривались в трудах: П.С. Пастухова «Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества» (Москва, 2015), С.И. Кувычкова «Использование в доказывании по уголовным делам информации, представленной в электронном виде» (Нижний Новгород, 2016 г.), Р.И. Оконенко «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации» (Москва, 2016 г.), М.С. Сергеева «Правовое регулирование применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: отечественный и зарубежный опыт» (Екатеринбург, 2018 г.), А.А. Балашова

«Электронные носители информации и их использование в уголовно-процессуальном доказывании» (Москва, 2020 г.), О.М. Ефремова «Реализация полномочий следователя, направленных на получение и использование компьютерной информации при производстве следственных действий (Орел, 2021 г.), Ю.А. Телевицкой «Выемка электронных носителей информации по уголовным делам» (Нижний Новгород, 2023 г.), А.А. Колинченко «Проблемы проверки и оценки электронных доказательств в современном уголовном процессе» (Нижний Новгород, 2023 г.), И.Н. Гимазетдиновой «Уголовное дело как комплексная документальная форма представления результатов уголовного судопроизводства» (Москва, 2023 г.), Х.Х. Рамалданова «Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений» (Москва, 2024 г.), П.В. Севастьянова «Цифровые технологии фиксации невербальной доказательственной информации» (Москва, 2024 г.), Ю.С. Тютерева «Дистанционный порядок производства по уголовному делу» (Москва, 2024 г.), К.В. Малыгина «Использование электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран» (Пермь, 2024), К.Ю. Яковлева «Использование электронной информации в уголовно-процессуальном доказывании» (Москва, 2024 г.) и др.

К проблемным аспектам иных процессуальных действий по собиранию доказательств неоднократно обращались представители Пермской научной школы уголовного судопроизводства С.И. Афанасьева, Г.Я. Борисевич, О.В. Добровлянина, И.В. Килина, К.В. Малыгин, П.С. Пастухов.

Целью исследования является разработка теоретических положений, научно-обоснованных рекомендаций, создание нормативных условий, направленных на увеличение эффективности уголовно-процессуального доказывания посредством производства иных процессуальных действий в условиях цифровизации за счет интеграции и гармонизации других видов правоохранительной и правоприменительной деятельности, расширения дистанционных способов получения доказательств, рационализации методов

документирования в материалах уголовного дела посредством системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия.

Достижению цели исследования способствовало решение следующих задач:

- определение понятия и основных технологических свойств «иных процессуальных действий» в системе уголовно-процессуального доказывания;
- исследование источников отражения криминалистически значимой информации для совершения иных процессуальных действий по собиранию доказательств;
- выявление основных процессуально-правовых способов собирания доказательственной информации при проведении иных процессуальных действий;
- определение теоретических и правовых предпосылок введения электронного уголовного дела как технологической основы производства иных процессуальных действий;
- исследование особенностей собирания доказательств посредством иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела;
- исследование особенностей собирания доказательств посредством иных процессуальных действий в стадии предварительного расследования;
- выявление проблем и перспектив криминалистического исследования как иного процессуального действия;
- определение путей интеграции и гармонизации доказательственной деятельности на основе действующего законодательства при совершении иных процессуальных действий.

Объектом исследования являются правовые отношения, складывающиеся между органами дознания, предварительного расследования, прокурора, суда по получению доказательственной информации посредством иных процессуальных действий из информационно-технологических

источников цифровой инфраструктуры и у лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, а также процессуальный порядок их реализации и документирования в материалах уголовного дела.

Предметом исследования выступают закономерности объективной действительности, связанные с отражением юридически значимой доказательственной информации в цифровой инфраструктуре общества, технологические нормы действующего отечественного уголовно-процессуального права, регламентирующие изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации, национальные стандарты в сфере информационных технологий, способствующие созданию электронных документов и обеспечивающие формирование допустимых уголовно-процессуальных доказательств посредством производства иных процессуальных действий, а также исследования российских и зарубежных ученых в указанной области, материалы следственной и судебной практик, постановления Пленумов Верховного Суда РФ и правовые позиции Конституционного Суда РФ.

Методологическую основу исследования составили основные положения метода материалистической диалектики, позволившие продемонстрировать во взаимосвязи и взаимозависимости иных процессуальных действий как способов собирания доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания, дать их сравнительный анализ со следственными действиями, показать их оптимальное соотношение. Системный анализ позволил сформировать общее представление о системе иных процессуальных действий по собиранию доказательств, раскрыть их потенциал при использовании современных информационных технологий. Применение сравнительного правового и системного подходов позволило выявить достоинства технологических методов сбора доказательств, способствующих улучшению уголовно-процессуального законодательства и развитию электронного документооборота. Использование социологических и статистических исследований дало возможность собрать практические знания от сотрудников правоохранительных органов,

участвующих в расследовании уголовных дел, на основании полученных данных сформулировать научно обоснованные рекомендации и предложения.

Теоретическая основа исследования – фундаментальные разработки ученых-процессуалистов, специалистов в области криминалистики, в которых отражены необходимые стороны объекта исследования.

В том числе можно выделить труды А.С. Александрова, В.С. Балакшина, В.Н. Григорьева, Ю.В. Гаврилина, Б.Я. Гаврилова, С.В. Зуева, С.И. Кувычкова, О.В. Гладышевой, Р.В. Костенко, П.А. Лупинской, О.А. Максимова, Л.Н. Масленниковой, О.В. Мичуриной, И.Г. Смирновой, Ю.К. Орлова, П.С. Пастухова, А.В. Победкина, С.Б. Россинского, Рыжакова, В.А. Семенцова, О.В. Химичевой и других ученых, труды которых в той или иной степени посвящены изучению потенциала иных процессуальных действий как способа доказывания.

Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, нормы информационно-технологического законодательства, уголовно-процессуальное законодательство России и ряда зарубежных стран, национальные стандарты, регламентирующие развитие информационных технологий и обращение электронных документов.

Были подвергнуты анализу постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы Генерального прокурора РФ, различные ведомственные приказы и инструкции.

Эмпирической основой исследования послужили полученные и исследованные автором в результате изучения материалов 112 уголовных дел, по которым проводилось предварительное следствие, а также сведения, полученные при опросах по разработанной диссертантом программе 106 следователей и дознавателей. Изучались уголовные дела, хранящихся в архивах судов Пермского края, Свердловской, Тюменской, Кировской областей, Удмуртской Республики, а также размещенные на официальных интернет-ресурсах (сайтах судов, справочно-правовых системах) материалы других

регионов России. Использован личный опыт работы автора в качестве мирового судьи. Исследования проводились в период с 2021 по 2025 гг.

Научная новизна исследования отражена в разработке теоретических положений, научно-обоснованных рекомендаций и создании нормативных условий для увеличения эффективности уголовно-процессуального доказывания в условиях цифровой трансформации общества посредством регулирования производства иных процессуальных действий как способов собирания доказательств в досудебном производстве по уголовному делу на основе конституционного положения об использовании доказательств, полученных на основе федерального закона.

На основе конституционных положений о получении доказательств, анализа уголовно-процессуального и иного действующего федерального законодательства предложена система иных процессуальных действий по собиранию доказательств. В целях применения превентивных мер для предотвращения уничтожения доказательственной информации, связанных с требованиями ее сохранения для последующего изъятия, обосновано применение правоограничительных мер на основе федерального законодательства об обеспечении информационной безопасности, административной, правоохранительной, фискальной и иной правоприменительной деятельности. Проактивная деятельность правоохранительных органов должна строиться на гармонизации правоохранительной и уголовно-процессуальной деятельности. Новизна заключается в интеграции и гармонизации действующего федерального законодательства о правоохранительных органах, обеспечивающего легальное получение доказательственной информации и придание ей свойства допустимости уголовно-процессуального доказательства.

Второй аспект научной новизны проведенного исследования определяется технологизацией документирования доказательственной информации в электронной форме с перспективой развития системы электронного

документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия. Информационно-технологический подход к совершению иных процессуальных действий по собиранию доказательств развивает концепцию приобщения доказательственной информации в качестве уголовно-процессуальных доказательств вместо трудоемких следственных действий.

Третий аспект научной новизны проведенного исследования определяется информационно-технологическими способами формирования материалов уголовного дела, а именно развитием дистанционного характера совершения иных процессуальных действий по собиранию доказательств и технологическим способом получения доказательств из существующей цифровой инфраструктуры, информационных сетей и баз данных.

Четвертый аспект научной новизны проведенного исследования состоит в обосновании криминалистического исследования современных информационно-технологических устройств в качестве самостоятельного процессуального действия, позволяющего своевременно получать взаимосвязанную криминалистически значимую информацию на начальном этапе следствия, предотвращая её утрату.

Научная новизна диссертационного исследования отражается в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Иные процессуальные действия по собиранию доказательств - это «процессуально-правовые действия по получению ранее зафиксированной доказательственной информации вне пределов документального производства по уголовному делу в ходе доследственной проверки или предварительного расследования, посредством приобщения на бумажных носителях или информационно-технологических средств автоматизации, обеспечивающих выявление, обнаружение, сохранение, передачу, закрепление либо проверку фактических данных и их источников с целью установления наличия либо

отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела».

2. Иные процессуальные действия по собиранию доказательств выполняют следующие основные функции: 1) обеспечивают сохранность доказательственной информации; 2) являются самостоятельными способами собирания доказательств с приобщением результатов к материалам уголовного дела в качестве готовых доказательств-иных документов; 3) служат дополнительными способами собирания доказательств при производстве других следственных и иных процессуальных действий; 4) являются технологическим средством для автоматизации собирания доказательств при производстве следственных и иных процессуальных действий; 5) являются фактическими данными для производства следственного осмотра и извлечения доказательственной информации; 6) служат фактическим материалом для проведения криминалистического исследования; 7) являются способами проверки доказательств.

3. Расширенная система иных процессуальных действий по собиранию доказательств, придание ей нормативного обоснования и определенной процессуальной формы позволит формировать доказательства дистанционными способами в созданном едином цифровом пространстве в условиях информационного общества. В современных условиях приобщение доказательственной информации в электронной форме в документальную систему уголовного дела должно стать приоритетным процессуальным институтом ввиду его научно-обоснованного режима формирования доказательств. Процессуально-технологическим обеспечением приобщения доказательственной информации может быть система электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия, предусмотренная статьями 474.1 и 474.2 УПК РФ.

4. Совершение иных процессуальных действий по собиранию доказательств обеспечивает дистанционный формат электронного взаимодействия органов предварительного расследования по получению данных от субъектов информационно-технологических систем о сетевой активности, коммуникациях, геолокации, движении денежных средств подозреваемых, обвиняемых и иных причастных к делу лиц. Одним из центральных самостоятельных иных процессуальных действий по собиранию доказательств является копирование, представляющее собой перенос электронной информации на иные физические носители непосредственно или дистанционно без изменения содержания фактических данных. Электронная информация из информационно-технологических источников имеет объективный характер и должна сохраняться в электронном виде. Дистанционный характер реализации иных процессуальных действий при собирании доказательств способствует формированию информационно-технологического режима доказывания, который обеспечивает материальную и процессуальную экономию на основе межведомственного электронного взаимодействия.

5. Развитие системы иных процессуальных действий по собиранию доказательств в качестве технологического способа доказывания приводит к интеграции административной, оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности, связанных с накоплением, систематизацией, поиском, использованием доказательственной информации. Объединение видов правоприменительной и правоохранительной деятельности соответствует конституционным положениям ч. 2 ст. 50 Конституции России о получении доказательств на основе федерального закона.

6. Приобщение доказательств, полученных из иных источников, посредством представления или истребования позволяет формировать новый информационно-технологический режим доказывания посредством документирования доказательственной информации. Документирование представляет собой создание документов в электронной форме без

предварительного документирования на бумажных носителях по определенным правилам и стандартам, отвечающим требованиям допустимости доказательств. Документирование может осуществляться посредством копирования, сканирования, создания скриншотов и электронных копий документов. Режим документирования информации на электронных носителях информации является критически важным для эффективного формирования информационно-технологического режима доказывания на основе цифровых платформ.

7. В условиях следственного характера досудебного уголовного производства, фиксации доказательственной информации в материалах уголовного дела через следователя (дознателя), одним из способов приобщения доказательств, совершенных посредством иных процессуальных действий, полученных из иных источников, сформированных вне рамок производства по уголовному делу, может быть протокол принятия предметов и документов. Составление протокола принятия предметов и документов допускается при отсутствии технической возможности фиксировать доказательственную информацию на электронные носители. При наличии технической возможности для представляемых материалов должна быть составлена электронная опись материалов уголовного дела с указанием времени и места их получения, источников получения, идентификаторов и метаданных электронных документов.

8. Криминалистическое исследование необходимо признать процессуальным действием по исследованию электронных и иных материальных носителей с целью установления фактов и получения новых доказательственных фактов. Внедрение в практику криминалистического исследования в качестве иного процессуального действия объединяет возможности нескольких следственных действий, а поэтому снимает современную проблему поисковых действий при получении информации из информационно-технологических устройств, когда требуются функции таких процессуальных и следственных действий как следственный осмотр, обыск,

выемка, применения специальных знаний, копирование, изъятие, истребование, представление и др. Процессуальным оформлением может стать отчет следователя.

9. Максимальная эффективность уголовно-процессуальной деятельности при проведении иных процессуальных действий по получению доказательственной информации из всех информационно-технологических источников становится благодаря интеграции и гармонизации уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, административного, банковского, информационно-технологического законодательства ввиду единства единого цифрового пространства, развития системы межведомственного электронного взаимодействия. Получение фактических данных об обстоятельствах совершенного преступления, изучение личности вовлекаемых в уголовное судопроизводство лиц, посредством запросов, истребований, копирования и других технологических процессуальных действий в онлайн режиме должно автоматизировать процесс доказывания с признанием легально созданной информации в смежных отраслях права допустимыми доказательствами. Созданное информационно-технологической инфраструктурой и смежными отраслями права единое информационное пространство посредством проведения технологических процессуальных действий, автоматизированных информационно-поисковых систем, искусственного интеллекта, нейронных сетей на новой научно-технической основе способны усовершенствовать поиск, сбор и анализ криминалистически значимой информации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в авторском видении системы иных процессуальных действий по собиранию доказательств, придание им процессуально-правовой и технологической определённости при гармонизации полицейской правоохранительной и уголовно-процессуальной деятельности. В диссертации раскрыты теоретические, методологические и информационно-технологические возможности межведомственного взаимодействия при проведении иных

процессуальных действий с целью повышения эффективности следственного и уголовно-процессуального познания обстоятельств совершенного преступления.

Практическая значимость диссертационных результатов заключается в системе предложений по внедрению рациональных научно-технических способов собирания доказательственной информации, отвечающим требованиям научного прогресса. Идеи автора могут быть применены дознавателем, следователем при производстве по уголовным делам, судьями, учитываться законодателем, а также использоваться при преподавании в учебных заведениях дисциплин по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается:

- развитием автором современных теорий отечественной науки уголовного процесса о кардинальной модернизации уголовного процесса и на основе научной организации труда;
- соответствием авторского подхода правовым позициям Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и достижениям зарубежных практик;
- эмпирическими материалами, полученными диссертантом.

Установлено качественное и обоснованное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в иных источниках, затрагивающих тематику исследования, апробацией выводов диссертации.

Апробация результатов исследования. Результаты настоящего исследования нашли отражение в 10 научных статьях, из которых 4 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, а также были представлены в ходе выступлений на IX Международной научно-

практической конференции «Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия», Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященной X Всероссийскому съезду судей, на Пермских конгрессах ученых-юристов в период с 2021 по 2025 годы.

Разработанные в ходе диссертационного исследования теоретические положения о совершении иных процессуальных действий в уголовном судопроизводстве внедрены: в правоприменительную практику прокуратуры г. Перми; в образовательный процесс ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, Пермский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Структура диссертации. Цели и задачи настоящего исследования предопределили структуру и объем диссертации. Для последовательного и полноценного раскрытия заявленной к исследованию проблематики, исходя из логики исследования, были определены наименования глав и параграфов. Данная работа включает в себя введение, две главы, содержащие восемь взаимосвязанных параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, показана степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения о его апробации и внедрении результатов, структуре работы.

Первая глава «Цифровая трансформация уголовно-процессуального познания посредством иных процессуальных действий по собиранию доказательств в современном информационном обществе» содержит 4 параграфа.

В первом параграфе «Понятие «иных процессуальных действий» и их технологизация в системе уголовно-процессуального доказывания» изложены понятие, суть, разновидности, технологическое обеспечение и специфика осуществления иных процессуальных действий.

Предложено авторское определение иных процессуальных действий как «процессуально-правовых действий по получению зафиксированной доказательственной информации в ходе следственной проверки или вне пределов документального производства по уголовному делу посредством приобщения на бумажных носителях или информационно-технологических средств автоматизации, обеспечивающих выявление, обнаружение, сохранение, передачу, закрепление либо проверку фактических данных и их источников с целью установления наличия либо отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела».

В параграфе подробно раскрываются отдельные признаки предложенного понятия, определяющие их сущность, а также проводится разграничение со следственными действиями. Особое внимание уделяется признакам «технологичности» и «автоматизации», т.к. они являются одним из основных отличий от следственных действий в современном информационно-технологическом режиме коммуникаций при собирании доказательственной информации.

На основе проведенного в параграфе сформулированного определения выделяется система иных процессуальных действий, проводимых в целях собирания доказательственной информации, аргументируется вывод о необходимости расширения их применения для повышения эффективности собирания доказательств в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

Систематизация иных процессуальных действий, проводимых в целях собирания доказательственной информации позволяет выделить следующие их виды: подача заявления о преступлении, сделанное в устной, письменной и электронной форме; добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении – заявление о явке с повинной; рапорт об обнаружении признаков преступления; направление прокурором материалов для решения вопроса об уголовном преследовании; получение объяснений; запрос; истребование предметов и документов; изъятие предметов и документов; требование производства документальных проверок, ревизий и приобщение их результатов; требование производства налоговых проверок и приобщение ее результатов; исследование документов, предметов, трупов; требование сохранять данные оригиналов электронных документов и создание резервных копий изъятых оригиналов электронных документов; поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий и использование результатов оперативно-розыскной деятельности; копирование информации, содержащихся на электронных носителях информации; представление и получение документов и предметов; задержание подозреваемого и изъятие криминалистически значимых предметов и документов; преюдиция.

Во втором параграфе «Источники отражения криминалистически значимой информации для совершения иных процессуальных действий» раскрываются информационно-технологические источники, содержащие уголовно-релевантную, криминалистически значимую, доказательственную информацию.

Отмечается, что в современном информационном обществе создана глобальная информационная инфраструктура как технологическая среда отражения потенциально значимой криминалистической информации, способствующая установлению многих обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В параграфе обосновывается разделение источников отражения криминалистически значимой информации для совершения иных процессуальных действий на несколько категорий и дается их характеристика: персональные информационно-технологические устройства и их идентификаторы, информационно-технологические системы и их идентификаторы, информационно-технологические системы безопасности сетевой инфраструктуры, информационно-технологическая инфраструктура обеспечения общественной безопасности и правопорядка, специальные средства, применяемые в оперативно-розыскной деятельности.

В диссертационном исследовании сделан вывод о том, что информационно-технологические источники образуют единое информационное пространство, которое может использоваться для целей доказывания. Единое информационное пространство должно побуждать должностных лиц органов расследования использовать инновационные средства и методы по собиранию доказательственной информации с использованием компьютерных технологий.

В третьем параграфе «Процессуально-правовые способы собирания доказательственной информации посредством иных процессуальных действий» исследуются наиболее оптимальные способы получения информации в информационно-технологической инфраструктуре современного общества посредством совершения иных процессуальных действий, такие как использование облачных сервисов, системы электронного документооборота, видеофиксации и копирование информации.

Предлагается признать копирование информации иным процессуальным действием ввиду его универсальности и внести изменения в ст. 86 УПК РФ. Для реализации технологических способов производства иных процессуальных действий предлагается включить в понятие «документирование» доказательственной информации такие технологические способы фиксации доказательственной информации как: копирование, создание документов в электронной форме без предварительного документирования на бумажных

носителях; сканирование; создание электронных образов документов, иллюстрационной фототаблицы; использование видеозаписи и видеопротоколирования.

В четвертом параграфе «Теоретические и правовые предпосылки введения электронного уголовного дела как технологической основы производства иных процессуальных действий по собиранию доказательств» аргументируется вывод, что внедрение технологических иных процессуальных действий по собиранию доказательственной информации станет возможным при внедрении электронного уголовного дела, что будет способствовать процессуальной и материальной экономии.

В параграфе на основе исследования зарубежного опыта, теоретических и правовых предпосылок дается авторское определение, согласно которому электронное уголовное дело представляет собой систему, состоящую из взаимосвязанных элементов информационно-технологического, организационного, методологического, кадрового, научного и нормативно-правового характера и обеспечивающую выполнение единых требований при создании, поиске, сборе, хранении, обработке, предоставлении и распространении данных, сведений и метаданных.

При проведении иных процессуальных действий доказательственная информация должна представляться в файлах как основной единице хранения информации. При этом файл должен признаваться электронным документом - самостоятельным уголовно-процессуальным доказательством. В электронном файле-документе может быть представлена любая доказательственная информация в виде текста, графики, аудио, видео, цифр, символов и иных фактических данных.

Делается вывод, что технологической основой для систематизации результатов проведения иных процессуальных действий и реализации электронного уголовного дела является цифровая платформа как цифровая экосистема создания, развития и эксплуатации государственных

информационных систем, включающая в себя единую программно-аппаратную среду, цифровые продукты, информацию, информационные технологии, необходимые для реализации функций уголовно-процессуального доказывания, а также совокупность нормативных правовых, организационных, методологических правил и процедур, обеспечивающих согласованную деятельность участников информационного взаимодействия.

Вторая глава «Уголовно-процессуальный механизм реализации иных процессуальных действий по собиранию доказательств в досудебном производстве» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Особенности собирания доказательств посредством иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела» обосновывается положение, что иные процессуальные действия выполняют следующие основные функции: обеспечивают сохранность доказательственной информации; являются самостоятельными способами собирания доказательств с приобщением результатов к материалам уголовного дела в качестве готовых доказательств–иных документов; служат дополнительными способами собирания доказательств при производстве других следственных и иных процессуальных действий; являются технологическим средством для автоматизации собирания доказательств при производстве следственных и иных процессуальных действий; являются фактическими данными для производства следственного осмотра и извлечения доказательственной информации; служат фактическим материалом для проведения криминалистического исследования; являются способами проверки доказательств.

В параграфе исследуются технологические особенности иных процессуальных действий, которые позволяют получать доказательственную информацию в кратчайшие сроки, таких как получение объяснений, истребование, требование о сохранении данных, копирование, создание скриншотов, видеозапись, изъятие электронных носителей информации, предметов и документов, использование результатов оперативно-розыскной

деятельности. Аргументируется необходимость создания нового информационно-технологического режима в виде документирования доказательственной информации, а также использования дистанционных способов получения доказательственной информации от субъектов информационно-технологических систем.

Во втором параграфе «Особенности собирания доказательств посредством иных процессуальных действий в стадии предварительного расследования» оценивается эффективность использования иных процессуальных действий при проведении предварительного расследования, а также их влияние на трансформацию уголовного судопроизводства. Обосновывается интеграционная роль иных процессуальных действий в информационно-технологической доказательственной деятельности по установлению и изучению личности подозреваемого и обвиняемого.

В параграфе исследуются особенности сбора доказательственной информации в стадии предварительного расследования посредством направления запросов, особенности представления и использования результатов оперативно-розыскной деятельности, особенности задержания подозреваемого и изъятия криминалистически значимых предметов и документов в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Аргументируется необходимость создания нового информационно-технологического режима в виде документирования доказательственной информации, представляющего собой формирование электронных документов, минуя стадию использования бумажных носителей, по определенным правилам и стандартам, отвечающим требованиям допустимости доказательств.

Обосновывается вывод, что иные процессуальные действия, обладая большим информационно-технологическим потенциалом, обеспечивают автоматизацию собирания доказательственной информации, а поэтому значительно сокращают сроки расследования.

В третьем параграфе «Проблемы и перспективы криминалистического исследования как иного процессуального действия» обосновывается необходимость правовой регламентации этого процессуального действия. Аргументируется возможность проведения криминалистического исследования следователем и дознавателем как самостоятельно, так и с привлечением специалиста. Предлагается дополнить норму ч. 6 ст. 164 УПК РФ, которая уже предусматривает применение технических средств для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступлений, четвертым этапом – исследованием. Необходимость признания криминалистического исследования самостоятельным процессуальным действием обосновывается неотложностью установления фактических обстоятельств дела при осмотре информационно-технологических устройств. В диссертации предлагается дополнить УПК РФ статьей 86.1 об исследовании доказательств. Выделяются преимущества криминалистического исследования по сравнению с традиционным осмотром и экспертным исследованием.

В параграфе обосновывается вывод, что должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, должны иметь право составлять отчеты по итогам криминалистических исследований, а при необходимости участия специалиста в криминалистическом исследовании, его результаты оформляются заключением специалиста.

По результатам исследования сделан вывод, что введение криминалистического исследования электронной информации в качестве иного процессуального действия придаст синергетический эффект уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности, ускорит формирование доказательств, расширит возможности следователей по изучению цифровых следов на электронных носителях, снизит нагрузку на судебных экспертов и оптимизирует работу правоохранительных органов в условиях цифровой трансформации общества.

В четвертом параграфе «Интеграция и гармонизация доказательственной деятельности на основе действующего законодательства при совершении иных процессуальных действий» рассматриваются перспективы единого цифрового пространства и вытекающие из этого правовые последствия в сфере уголовно-процессуального доказывания. Анализируются изменения в уголовно-процессуальном праве, смежных отраслях права, законодательстве о правоохранительных органах, регламентирующем юридически значимые действия человека в цифровой инфраструктуре информационного общества.

В параграфе прогнозируется интеграция и гармонизация доказательственной деятельности на основе отраслей права и смежного законодательства, регламентирующего: правоохранительную деятельность; связь и коммуникации; информационные технологии по обеспечению безопасности; торговлю; денежное обращение; транспорт и иные виды социально-экономической деятельности. Интеграционной основой рассматривается проведение технологических процессуальных действий по документированию доказательственной информации, полученной из электронных источников. Предлагается гармонизировать уголовно-процессуальное, оперативно-розыскное, административное, банковское, информационно-технологическое законодательство и технико-криминалистическую деятельность на единых технологических стандартах и признании легально созданной информации допустимыми доказательствами.

В **заключении** диссертации изложены итоговые выводы диссертационного исследования.

В **приложениях** приведены результаты анкетирования, проект Федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на внедрение таких самостоятельных процессуальных действий, как копирование информации и криминалистическое исследование, а также на закрепление документирования доказательственной информации.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора.

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований

1. Быков, Д.С. Влияние цифровой трансформации на иные процессуальные действия как способы доказывания в уголовном процессе / Д.С. Быков // *Ex iure*. – 2023. – № 4. – С. 58-68.

2. Быков, Д.С. Проблемы и перспективы внедрения электронного документооборота на основе иных процессуальных действий / Д.С. Быков // *Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний*. – 2024. – № 2(53). – С. 19-26.

3. Быков, Д.С. Теоретические и правовые предпосылки введения электронного уголовного дела как технологической основы производства иных процессуальных действий / Д.С. Быков // *Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний*. – 2025. – № 3(58). – С. 37-45.

4. Быков, Д.С. Документирование следственных и иных процессуальных действий в условиях цифровой трансформации общества / Д.С. Быков // *Российский следователь*. – 2026. – № 2. – С. 6-10.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Быков, Д.С. Информационный подход к пониманию электронных доказательств в уголовном процессе России / Д.С. Быков // *Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции, Пермь, 06–08 апреля 2022 года* / сост. А.И. Согрина. Т. 2. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России, 2022. – С. 177–179.

6. Быков, Д.С. Особенности изъятия предметов и документов в уголовном процессе в условиях цифровой трансформации общества / Д.С. Быков // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: Сборник материалов X Международной научно-практической конференции, Пермь, 05–07 апреля 2023 года. Том 2. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. – С. 173-175.

7. Быков, Д.С. Особенности истребования предметов и документов в уголовном процессе в условиях цифровой трансформации общества / Д.С. Быков // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : Материалы XII Международной научно-практической конференции, посвященной 280-летию со дня рождения Г. Р. Державина, Иркутск, 29 сентября 2023 года. – Иркутск: ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. – С. 218-223..

8. Быков, Д.С. Особенности представления предметов и документов в уголовном процессе в условиях цифровой трансформации общества / Д.С. Быков // Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд.: сборник материалов III Международной научно-практической аспирантской конференции памяти В. Ф. Яковлева (г. Москва, 15 декабря 2023 г.) – Москва: Статут, 2025. – С. 226-230.

9. Быков, Д.С. Иные процессуальные действия в уголовном судопроизводстве при особом порядке принятия судебного решения / Д.С. Быков // Государственное и муниципальное управление в России: состояние, проблемы и перспективы : Материалы девятнадцатой Всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 21–22 марта 2025 года. – Пермь: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2025. – С. 17-20.

10. Быков, Д.С. Проблемы введения дистанционного способа иных процессуальных действий в уголовном процессе / Д.С. Быков // История и новые вызовы современной юридической науке: Материалы международной научно-

практической конференции студентов. Омск, 13 декабря 2024 года. – Омск: Сибирский юридический университет, 2026. – С. 179-181.