

Мальханова Елена Валерьевна

**Защита прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны
водных объектов (на примере озера Байкал)**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре организации судебной и прокурорско-следственной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель:

Отческа Татьяна Ивановна

доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Ергашев Евгений Рашидович

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой прокурорской
деятельности ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»

Головко Ирина Ивановна

кандидат юридических наук, доцент,
старший советник юстиции, декан
факультета профессиональной
переподготовки и повышения квалификации
Санкт-Петербургского юридического
института (филиала) ФГКОУ ВО
«Университет прокуратуры Российской
Федерации»

Ведущая организация:

Федеральное государственное

**бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Воронежский
государственный университет»**

Защита состоится «15» сентября 2026 года в 13:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» <http://msal.ru>.

Автореферат разослан «_____» _____ 2026 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

доктор юридических наук, профессор

Ю.К. Цареградская

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена комплексом взаимосвязанных факторов глобального и национального масштаба.

В соответствии с Общесистемной стратегией ООН в области водоснабжения и санитарии дефицит воды усугубляется, увеличивается нагрузка на продовольственные системы, растет количество стихийных бедствий, связанных с водой¹.

По оценкам специалистов, сегодня почти 1 млрд человек на планете не имеют доступа к безопасной питьевой воде. Около 40 % населения Земли испытывают недостаток воды для хозяйственно-бытовых нужд, а 3,4 млн человек умирают ежегодно от заболеваний, связанных с нехваткой воды².

Российская Федерация принадлежит к числу государств, наиболее обеспеченных водными ресурсами³. При всем этом богатстве результаты экологического мониторинга свидетельствуют о сокращении запасов пресной воды в России на 20 % за последние 10 лет. Так же быстро ухудшаются доступность и качество воды⁴. Озеро Байкал, аккумулирующее 20 % мировых и 85 % российских запасов пресной питьевой воды, выступает показательным примером для выявления проблем и поиска решений в целях повышения эффективности защиты прокурором публичных интересов.

Конституционная реформа 2020 г. закрепила обособленный статус прокуратуры в системе органов публичной власти. Это обуславливает особую роль данного государственно-правового института в защите публичных

¹ В ООН представили новую стратегию по борьбе с нехваткой воды и антисанитарией [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций: официальный сайт. URL: <https://news.un.org/ru/story/2024/07/1454336> (дата обращения: 12.09.2024).

² Клинцов А. Н. Вода как политический ресурс // Практическая философия: состояние и перспективы: сборник материалов научной конференции, Симферополь, 27–28 мая 2021 г. Симферополь: ООО «Издательство Типография “Ариал”», 2021. С. 113–120.

³ Распоряжение Правительства РФ от 27.08.2009 № 1235-р «Об утверждении Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2009. № 36. Ст. 4362.

⁴ Глава ЮНЕП в России заявил о сокращении запасов пресной воды на 20 % за 10 лет [Электронный ресурс] // URL: <https://tass.ru/obschestvo/19025731> (дата обращения: 20.10.2023).

интересов. В рамках его развития полномочия прокурора расширяются по мере возрастания соответствующей потребности в сферах, где возникает особая криминогенная обстановка, влекущая угрозу национальным интересам. В 2021–2022 гг. прокурорам предоставлены дополнительные полномочия по предъявлению исков в арбитражном процессе. Закреплено право прокурора по своей инициативе или инициативе суда вступать для дачи заключения в рассматриваемое судом гражданское дело, если инициированный спор связан с нарушением законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем.

Вместе с тем процессуальное законодательство не содержит специального регулирования полномочий прокуратуры по защите публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов. Это порождает правоприменительные проблемы, касающиеся подсудности, процессуального статуса прокурора, способов выявления дел, инициированных в целях легализации прав в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, возникших с нарушением закона, при рассмотрении которых необходима защита публичных интересов. Отсутствует единство в толковании понятия «защита публичных интересов» и его соотношения с правами неопределенного круга лиц, государственными интересами и правами публично-правовых образований. Недостаток нормативного закрепления соответствующих полномочий негативно сказывается на состоянии законности, влечет отсутствие единства в практике привлечения прокурора к рассмотрению дел судами по спорам, инициированным в целях легализации незаконно возникших прав с нарушением публичных интересов.

Научный интерес представляют и само раскрытие понятийного аппарата публичного интереса, его правовой природы, и роль прокуратуры в защите публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов на примере озера Байкал. Автор соотносит категорию публичного интереса с понятиями прав неопределенного круга лиц, государственных интересов и прав

публично-правовых образований и приходит к выводу о том, что интересы общества и государства являются его неотъемлемыми элементами.

Выбор озера Байкал для исследования позволяет выявить как общие для природоохранной деятельности прокуратуры проблемы, так и специфические, обусловленные статусом объекта всемирного природного наследия. На основе изучения значительного объема эмпирического материала для пресечения подмены в работе прокурора цели обеспечения законности и восстановления нарушенных прав формальным достижением статистических показателей автором обосновывается необходимость учета критериев ценности водных объектов и уровня возможных последствий несвоевременного выявления и устранения нарушений при планировании надзорных мероприятий. Доказывается, что организация взаимодействия с бассейновыми советами и учет схемы комплексного использования и охраны водных объектов при планировании надзорных мероприятий будут способствовать решению проблем сохранения уникальных по природной ценности объектов, рационального природопользования и достижению национальных целей⁵.

Органам прокуратуры отведено особое место в документах стратегического планирования и обеспечения национальной безопасности страны, включающей экологическую безопасность как неотъемлемый элемент. Интенсивность развития экологических угроз водным экосистемам предопределяет необходимость совершенствования теоретических и практических аспектов организации деятельности прокуратуры по защите публичных интересов в сфере водных правоотношений, что подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы теории и практики защиты прокурором публичных интересов в области охраны и использования водных объектов и объектов всемирного природного наследия затрагивались только частично.

⁵ Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // СЗ РФ. 2024. № 20. Ст. 2584.

Некоторые аспекты природоохранной деятельности российской прокуратуры являлись предметом внимания ведущих отечественных ученых: К. И. Амирбекова, Т. А. Ашурбекова, А. А. Агеева, С. Г. Березовской, В. Г. Бессарабова, К. А. Бижановой, А. Ю. Винокурова, Ю. Е. Винокурова, И. И. Головки, В. Н. Григоренко, Д. Г. Добрецова, Я. Б. Дицевич, Е. Р. Ергашева, С. В. Ермаченко, С. Г. Кириченко, О. С. Капинус, С. Г. Кехлерова, О. Н. Коршуновой, Н. А. Милосердова, М. Н. Мирошниченко, Т. И. Отческой, А. В. Паламарчука, О. А. Пустоваловой, И. В. Рохлина, В. П. Рябцева, К. Ф. Скворцова, А. Ф. Смирнова, Н. В. Субановой, А. Я. Сухарева, Н. В. Суловой, М. С. Шалумова.

Правовая охрана экосистемы озера Байкал исследована в ряде диссертаций⁶, а также в научных трудах специалистов в области экологического и природоресурсного права: С. А. Боголюбова, М. М. Бринчука, М. И. Васильевой и др. Отдельный вклад внесли естественно-научные работы академиков М. А. Грачева⁷, И. И. Максимовой⁸, В. И. Данилова-Данильяна, посвященные сохранению уникальной экосистемы озера.

Впрочем, защита прокурором публичных интересов в сфере охраны водных объектов, включая экосистему Байкала, остается недостаточно изученной. Непосредственно по рассматриваемой теме можно выделить единичные статьи

⁶ См.: Ангаев Б. Д. Эколого-правовое обеспечение охраны Байкальской природной территории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008 ; Хамнаев И. В. Организационно-правовой механизм охраны экосистемы озера Байкал : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008 ; Яковлева Е. А. Проблемы административно-правовой ответственности за экологические правонарушения: на примере Байкальской природной территории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010 ; Ющенко М. С. Стратегическое планирование в системе мер правовой охраны озера Байкал : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024.

⁷ См.: Грачев М. А. О современном состоянии экологической системы озера Байкал / науч. ред. Д. Н. Эджингтон ; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Лимнол. ин-т. Новосибирск : Издательство СО РАН, 2002.

⁸ Бычков И. В., Максимова И. И. Современные проблемы охраны озера Байкал // Проблемы региональной экологии. 2016. № 4. С. 5–9.

И. С. Ворохобина⁹, Я. Б. Дицевич¹⁰, А. К. Скупченко¹¹ и автора настоящей диссертации.

Анализ существующих исследований позволяет выделить работы по смежным аспектам прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и использовании природных ресурсов Н. В. Михлиной¹², К. А. Бижановой¹³, В. С. Дымолазова¹⁴ и ряд более ранних трудов.

Объектом исследования являются общественные правоотношения, складывающиеся в процессе организации и осуществления прокурором защиты публичных интересов в области использования и охраны водных объектов на примере озера Байкал.

Предмет исследования составляют российское законодательство, приказы Генерального прокурора Российской Федерации, регулирующие полномочия прокурора по защите публичных интересов, деятельность прокурора по защите публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов, материалы правоприменительной практики, статистические сведения и данные государственных докладов, а также теоретические разработки, содержащиеся в юридической литературе по проблемным вопросам.

Кроме того, предметом являются законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в области охраны и использования озера Байкал и его охранных зон в границах Байкальской природной территории;

⁹ Ворохобин И. С. О некоторых проблемных вопросах реализации прокурорами надзорных полномочий в области охраны поверхностных пресноводных объектов в Российской Федерации при выявлении затонувших в акваториях водоемов судов и иного затонувшего имущества // Российская юстиция. 2021. № 1. С. 44–46.

¹⁰ Дицевич Я. Б. Надзор за исполнением законодательства об охране водных объектов как значимое направление природоохранной деятельности органов прокуратуры России // Вопросы российского и международного права. 2018. № 8. С. 224.

¹¹ Скупченко А. К. Прокурорский надзор за исполнением водного законодательства // Законность и правопорядок в современном обществе : сборник материалов XXXVI Международной научно-практической конференции / под общ. ред. С. С. Чернова. Новосибирск : ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2017. С. 165–170.

¹² См.: Михлина Н. В. Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024.

¹³ См.: Бижанова К. А. Прокурорский надзор в сфере исполнения законов об охране окружающей среды : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019.

¹⁴ См.: Дымолазов В. С. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об отходах производства и потребления : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.

материалы дел, в том числе тех, которые рассмотрены судами по искам прокуроров в защиту публичных интересов в сфере использования и охраны озера Байкал и в которые прокурор вступил в целях обеспечения законности; факторы, обуславливающие тенденции развития и совершенствования деятельности прокуратур.

Цель исследования состоит в осмыслении правового и организационного регулирования защиты прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов на примере озера Байкал, выявлении существующих научных и прикладных проблем в данной области, а также разработке теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию правовых инструментов и деятельности органов прокуратуры по защите публичных прав и интересов.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих научных **задач**, определивших структуру диссертационной работы:

1) на основе анализа правового регулирования общественных отношений в области использования и охраны водных объектов, а также правоприменительной практики выявить характерные проблемы защиты публичных интересов;

2) раскрыть понятие и сущность публичного интереса, его правовую природу и роль прокуратуры в защите публичных интересов в сфере охраны водных объектов на примере озера Байкал; соотнести понятие публичного интереса с категориями прав неопределенного круга лиц, государственных интересов и прав публично-правовых образований;

3) определить правовые основы организации и осуществления защиты прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов в целом и озера Байкал в частности, предмет, пределы, цели деятельности прокуратуры по обозначенному направлению;

4) охарактеризовать роль и место прокуратуры в системе органов, осуществляющих управление водными объектами и защиту публичных интересов в их охране и рациональном использовании;

5) выявить проблемы и определить приоритеты прокурорской деятельности в рассматриваемой сфере правоотношений;

6) сформулировать научные положения и практические рекомендации, направленные на совершенствование деятельности органов прокуратуры в данной области.

Методологическая основа исследования. При проведении исследования применены современные методы научного познания — как общенаучные, так и частные, среди которых ведущее место занимает диалектический метод познания действительности. Методологический аппарат составляют следующие элементы: диахронное и синхронное, внутреннее и внешнее сравнение, формально-логические и социологические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, исторический и теоретико-прогностический), а также специально-юридические методы (историко-правовой, формально-юридический и сравнительно-правовой). В работе использовалось сочетание теоретической и эмпирической информации.

Эмпирическая база исследования сформирована на основе фактических и исторических данных, представленных в научных работах из различных областей, таких как право, экология и государственное управление. Важную роль в ней играют открытые данные международных организаций, экологического мониторинга, государственных докладов, отчетов о работе специально уполномоченных органов исполнительной власти, открытых реестров и государственных информационных систем, а также публично доступные сведения из средств массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В работе использован практический материал природоохранных прокуратур и проведен анализ более 1000 судебных споров, рассмотренных с участием органов прокуратуры и связанных преимущественно с Байкальской природной территорией, за 2018–2025 гг. (в диссертацию включены ссылки на 45 наиболее репрезентативных решений).

Эмпирический материал также получен в результате анкетирования, проведенного в 2024–2025 гг. среди работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, а также судей и их помощников в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, преимущественно расположенных в пределах Байкальской природной территории (приняло участие 123 респондента), а также из личного опыта автора, включавшего в 2018–2022 гг. организацию работы Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуры и входящих в ее состав межрайонных прокуратур по обеспечению участия прокуроров в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве на территории Иркутской области, Забайкальского края и Республики Бурятия, а с 2022 г. — преподавание экологического права в Восточно-Сибирском филиале Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева.

При проведении анализа правоприменительной прокурорской практики использованы информационно-аналитические документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доклады прокуроров о работе, акты прокурорского реагирования, материалы конференций, форумов, симпозиумов и международных встреч, статистическая информация, включая отчеты прокуратуры по формам «ОН» и «НП», официальные сведения ГАС «Правосудие», органов контроля и государственной власти Российской Федерации, а также материалы обсуждений проектов законодательных актов и правоприменительной практики (обзоры Верховного Суда РФ по вопросам участия прокурора в арбитражном и гражданском процессах, постановления Пленума Верховного Суда РФ и акты Конституционного Суда РФ).

Нормативную основу исследования образуют Конституция РФ, акты международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, федеральных министерств, федеральных служб, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации в сфере осуществления прокурорского надзора за

исполнением законов об охране окружающей среды. Выборочно исследовались нормативная база Монголии, Китая и Армении, политические документы ООН и иных международных организаций.

Научная новизна настоящей диссертации заключается в том, что она является комплексным, многоаспектным теоретико-правовым исследованием. В ходе работы были выявлены и систематизированы проблемы защиты прокурором публичных прав и интересов в области использования и охраны водных объектов, разработаны новые научно-практические положения, позволяющие усилить правовую защищенность экологических интересов общества, права человека на благоприятную окружающую среду и интересов публично-правовых образований в рациональном и неистощимом использовании природных ресурсов и обеспечении экологической безопасности государства.

В рамках настоящего исследования проведен анализ правовой природы публичных интересов в области экологии и в частности в сфере использования и охраны водных объектов, нуждающихся в защите прокурора, включая соотнесение с понятиями прав неопределенного круга лиц, государственных интересов и прав публично-правовых образований; дано определение понятия «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов»; проанализировано внедрение бассейнового (экосистемного) принципа организации системы природоохранных прокуратур на территориях отдельных экосистем и крупных природных комплексов; обоснована необходимость усиления роли прокурора в планировании водохозяйственных мероприятий и контроле за их исполнением на уровне бассейновых округов; выявлено отсутствие правового регулирования в процессуальном законодательстве полномочий прокурора по защите публичных интересов и самого понятия «публичный интерес», а также предложены пути его совершенствования.

Научная новизна проведенного исследования находит выражение в **основных тезисах, выносимых на защиту.**

1. Обосновано, что механизм охраны и использования водных объектов основан на бассейновом принципе, учитывающем физико-географическую и гидрологическую специфику водного объекта, охватывает экологические, экономические, социальные аспекты и требует баланса интересов. Прокурор является специфическим субъектом указанного механизма, наделенным полномочиями по защите публичных интересов.

Деятельность прокурора по защите публичных интересов в области использования и охраны водных объектов представляет собой самостоятельное, приоритетное направление правозащитной деятельности прокуратуры Российской Федерации, нацелена на обеспечение верховенства закона, единство и укрепление законности в области использования и охраны водных объектов, а также на защиту публичных интересов и прав граждан, способствует снижению антропогенного воздействия на водные экологические системы и оздоровлению водных объектов и отвечает современным экологическим вызовам.

2. Обосновывается, что органы прокуратуры, реализуя предоставленные полномочия по сбору и анализу данных о состоянии законности, функции надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина, участия в рассмотрении дел судами в защиту публичных интересов и в правотворческой деятельности, не только обеспечивают законность, но и компенсируют недостаток компетенции иных субъектов механизма охраны водных объектов.

3. Аргументировано, что защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов как многоаспектная и специфичная деятельность, включающая координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологическими преступлениями и представительство в межгосударственных органах, обладает надведомственным характером и направлена на обеспечение законности не только в сфере регулирования водных правоотношений, но и во взаимосвязанных областях законодательства, устанавливающих режим водосборных территорий.

4. Публичный интерес в аспекте его защиты прокурором определяется как не подлежащий ограничению, неперсонифицированный интерес неопределенного круга лиц, общества и государства в поддержании качества окружающей природной среды, обеспечивающего жизнь, здоровье человека и будущих поколений, в справедливом распределении выгод, получаемых от использования природных ресурсов, признанный государством и охраняемый правом, представляющий собой конституционно значимую ценность, без которого немыслимо существование общества и государства.

Обоснована целесообразность выделения самостоятельных правовых институтов: «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов» и «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия».

5. Разработаны положения, определяющие цели, объект и предмет деятельности прокурора по защите публичных прав и интересов в области охраны и использования водных объектов, на примере озера Байкал.

Целью такой деятельности являются обеспечение верховенства закона, единство и укрепление законности, защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе на доступ к обладающей универсальной ценностью природной системе, на чистую питьевую воду, а также публичных интересов в сохранении уникальных ландшафтов, естественных экологических систем, экологической безопасности страны.

Под предметом деятельности прокурора по защите публичных прав и интересов в области охраны и использования водных объектов, в том числе озера Байкал, следует понимать совокупность предметов направлений этой деятельности, включающих состояние законности в данной сфере, выражающееся в исполнении законов, регулирующих особый режим охраны водных объектов, в соблюдении экологических прав граждан, интересов общества и государства в сохранении уникальных экологических систем, а также в соответствии законам правовых актов, действий (бездействия) и решений органов государственной

власти, местного самоуправления, органов контроля (надзора), их должностных лиц и иных субъектов водных правоотношений.

Указанная деятельность осуществляется посредством надзора, участия в судопроизводстве и иных направлений деятельности прокуратуры, пределы которых определены территориальными границами, компетенцией прокурора и поставленными задачами, а также недопустимостью подмены функций иных органов управления и контроля (надзора).

Предложено определение объекта обозначенной деятельности прокурора как области общественных отношений (в том числе правоотношений между органами публичной власти, правоотношений, возникающих между судом и иными участниками судопроизводства в связи с осуществлением правосудия), которая регулируется экологическим законодательством, устанавливающим права, законные интересы и обязанности по использованию и охране водных объектов, включая озеро Байкал и прилегающую к нему территорию в границах Байкальской природной территории и Ангаро-Байкальского бассейнового округа.

6. Обоснована целесообразность единого закрепления в гражданском процессуальном, административном и арбитражном процессуальном законодательстве права прокурора обращаться в суд и участвовать в рассмотрении дел в защиту публичных интересов в экологических спорах, а также понятия «публичный интерес».

7. Для повышения эффективности защиты прокурором публичных интересов в сфере водных правоотношений предложено:

— с учетом трансграничной проблематики и общих подходов к реализации национальной экологической политики развивать международную систему обеспечения законности в целях выработки консолидированных (совместных) позиций по совершенствованию законодательства в природоохранной сфере;

— продолжить работу по развитию сети межрегиональных природоохранных прокуратур по бассейновому принципу с организацией взаимодействия с бассейновыми советами и учетом СКОВО при планировании надзорных мероприятий;

— организовать единую систему взаимодействия между органами государственной власти и контрольно-надзорными структурами в целях оперативного обмена данными мониторинга и сведениями о выявляемых нарушениях и принятых мерах в области использования и охраны водных объектов;

— в целях своевременного выявления, предупреждения и пресечения нарушений публичных прав и интересов, требующих защиты, сведения о которых содержатся в материалах дел, и обеспечения законности закрепить в процессуальном законодательстве и ведомственных правовых актах право прокурора на вступление в дело, рассматриваемое судом, при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что спор инициирован в целях легализации прав в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, возникших с нарушением закона, либо уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством;

— установленный ведомственными актами предметно-территориальный принцип разграничения компетенции между территориальными и природоохранными прокуратурами следует уточнить посредством закрепления способов взаимодействия, включая проведение оперативных совещаний, совместных проверок, обмен информацией и принятие согласованных мер, обеспечивающих контроль за исполнением требований прокурора;

— учитывать при организации надзора за исполнением экологического законодательства критерии ценности водных объектов и уровень возможных последствий несвоевременного выявления и устранения нарушений;

— в целях оперативного выявления нарушений и их фиксации в условиях трудной доступности и большой протяженности водных объектов внедрить в работу прокуроров систему дистанционного мониторинга и доступа к архивам космических снимков, технологии искусственного интеллекта, анализа больших данных с использованием информации дистанционного зондирования Земли, цифровых фотоловушек и беспилотных летательных аппаратов.

Практическая и теоретическая применимость результатов исследования. Результаты исследования могут служить основой для последующего научного изучения и совершенствования законодательства в сфере правового регулирования деятельности прокурора, а также процессуального законодательства в целях повышения эффективности защиты публичных прав и интересов в области охраны и использования водных объектов.

Выводы диссертации могут способствовать дальнейшим научным изысканиям в области теории прокурорской деятельности, а также разработке междисциплинарных подходов к оценке эффективности природоохранной деятельности прокуратуры, совершенствованию норм материального и процессуального права с целью усиления эффективности деятельности прокуратуры, направленной на предупреждение и пресечение нарушений в области использования и охраны водных объектов. Поднимаемые в исследовании вопросы могут дать новый импульс для развития научной и методологической литературы, применения новых методов в организации работы как природоохранных, так и территориальных и иных специализированных прокуратур в указанной сфере.

Полученные результаты могут быть положены в основу научно-практических рекомендаций, методических пособий для прокурорских работников при организации надзора за соблюдением закона и режима объекта всемирного природного наследия, а также могут быть использованы в учебном процессе при подготовке, переподготовке и повышении квалификации прокурорских работников и судей.

Степень достоверности и обоснованности научных выводов и предложений обеспечивается использованием методологии, относимой к предмету исследования, а также широким кругом источников, включающим материалы правоприменительной деятельности природоохранных прокуратур, судебной практики, статистические сведения и данные государственных докладов, открытые данные международных организаций, экологического

мониторинга, теоретические исследования, содержащиеся в юридической литературе по проблемным вопросам.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование выполнено на кафедре организации судебной и прокурорско-следственной деятельности ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», где прошло рецензирование и обсуждение.

Теоретические положения, выводы, практические предложения и рекомендации диссертации нашли отражение в 18 научных работах, в том числе в пяти статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты исследования апробированы в выступлениях автора на 12 научно-практических конференциях, в том числе на Байкальском экологическом форуме (Иркутск, 2024 г.); на VII Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права», посвященной памяти доктора юридических наук О. Л. Дубовик (Москва, 2024 г.); на IV Международной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения верховенства закона: история и современность» (Хвостовские чтения) (Липецк, 2024 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы обеспечения законности в сфере сохранения природных комплексов и находящихся под угрозой исчезновения редких видов объектов растительного и животного мира» (Владивосток, 2024 г.); на Всероссийском эколого-правовом форуме «Колбасовские чтения: реализация национальных целей в сфере экологии и природопользования» (Чебоксары, 2024 г.); на Всероссийской конференции «Суды, прокуратура и правоохранительные органы в правовом механизме укрепления и защиты конституционных ценностей в Российской Федерации» (Москва, 2024 г.).

Основные тезисы обсуждались на семинаре по применению законодательства об охране озера Байкал, организованном Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратурой (Иркутск, 2024 г.), а также на XXVIII Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экологического, земельного права и законодательства» (Софрино-28), организованной юридическим факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, 2025 г.), и на III Международном форуме «Право будущего» (Москва, 2025 г.).

Структура научного исследования обусловлена достижением поставленных целей и включает введение, две главы, заключение и список использованных источников и литературы, а также приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автором обосновывается актуальность диссертационной работы, обозначаются степень научной разработанности темы, объект и предмет, цели и задачи исследования, раскрываются его методологическая основа и теоретическая база. Помимо этого, характеризуются нормативные и эмпирические источники, используемые при написании диссертации, отмечается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается значимость исследования для повышения эффективности защиты прокурором публичных прав в рассматриваемой сфере.

Первая глава «Теоретические и правовые основы деятельности прокурора по защите публичных интересов в области использования и охраны водных объектов на примере озера Байкал» посвящена комплексному анализу понятийного аппарата публичного интереса, исследованию правовой природы публичного интереса в сфере использования и охраны водных объектов в условиях возрастающей ценности водных ресурсов. Рассмотрены функции прокуратуры, методы и инструменты прокурорского надзора. Изучены проблемы и коллизии российского законодательства, выявлены недостатки правового регулирования в процессуальном законодательстве защиты публичных интересов. Автор доказывает необходимость институционализации защиты прокурором публичных интересов в водных правоотношениях как самостоятельного направления правоприменения с надведомственным, координирующим характером, включая усиление роли прокуратуры в бассейновых советах и разработке СКОВО.

В параграфе 1.1 «Публично-правовое регулирование общественных отношений в области использования и охраны водных объектов. Роль и значение природоохранной деятельности органов прокуратуры в защите экологических прав» рассматривается эволюция публично-правового регулирования водных ресурсов от антропоцентричного к ценностно-экосистемному подходу. Показано, что вода перестаёт

восприниматься исключительно как ресурс и закрепляется в праве как основа жизни, элемент экологической и национальной безопасности.

Особое внимание уделяется бассейновому принципу управления водными ресурсами как ключевому организационно-правовому началу современного водного законодательства. Бассейновые округа рассматриваются как единица управления, в пределах которой разрабатываются схемы комплексного использования и охраны водных объектов (СКИОВО), объединяющие данные экологического мониторинга, целевые показатели качества вод и перечень водохозяйственных мероприятий. Отмечается, что недавние изменения правового регулирования ослабили обязательность СКИОВО и рекомендаций бассейновых советов. Обосновывается значение природоохранной деятельности прокуратуры, обеспечивающей реальное исполнение предусмотренных схемами мероприятий, в том числе посредством судебного понуждения органов власти.

В параграфе раскрывается место прокуратуры в системе органов публичной власти и тенденция расширения её природоохранной компетенции.

Отдельный акцент сделан на средствах деятельности прокуратуры. Защита публичных интересов в области использования и охраны водных объектов показана как многоаспектная деятельность, включающая анализ состояния законности, прокурорский надзор, участие в различных видах судопроизводства, координацию деятельности правоохранительных органов, взаимодействие с органами управления водными ресурсами. Подчёркивается, что такая деятельность направлена не только на восстановление нарушенной законности, но и на реальное оздоровление водных экосистем и сохранение водосборных территорий.

Параграф 1.2 «Правовая природа публичного интереса в сфере использования и охраны водных объектов» посвящён раскрытию содержания категории публичного интереса применительно к водным правоотношениям, а также её значению для обоснования особой роли прокуратуры в данной сфере. Автор приходит к выводу о том, что в действующем законодательстве отсутствует единое легальное определение публичного интереса, термин используется в

процессуальных кодексах фрагментарно, что осложняет правоприменение. На основе анализа позиций Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации подчёркивается, что публичный интерес понимается как интерес неопределённого круга лиц, общества и государства в обеспечении конституционных прав безопасности жизни и здоровья, охраны окружающей среды, экологической безопасности, поддержания благоприятного состояния природной среды.

Специфика публичного интереса в сфере использования и охраны водных объектов раскрывается через его двойственную природу. С одной стороны, речь идёт об интересе неопределённого круга лиц в доступе к безопасной питьевой воде и благоприятной водной среде, что непосредственно связано с правом на благоприятную окружающую среду. С другой стороны, водные ресурсы выступают стратегическим ресурсом и элементом экологической и национальной безопасности, что формирует государственный интерес в их сохранении и рациональном использовании. В совокупности это позволяет квалифицировать публичный интерес в водной сфере как не подлежащий ограничению, неперсонифицированный и конституционно значимый интерес общества и государства в поддержании качества окружающей природной среды, обеспечивающего жизнь и требующий особых гарантий правовой защиты.

Отмечается, что отсутствие единообразного нормативного определения публичного интереса и специальных указаний на его содержание в экологических и процессуальных нормах порождает серьёзные правоприменительные проблемы. Они проявляются при решении вопросов о допустимости участия прокурора в конкретных делах, выборе вида судопроизводства, определении критериев «нарушения публичного интереса», подлежащего доказыванию и обоснованию при обращении прокурора в суд. Судебная практика по экологическим и водным спорам демонстрирует неоднородность подходов к признанию того или иного спора затрагивающим публичный интерес, что обуславливает необходимость теоретического уточнения его содержания применительно к водным правоотношениям.

Значительная часть параграфа посвящена анализу компетенции и роли прокуратуры в защите публичных интересов в водных правоотношениях. Показано, что, несмотря на отсутствие прямого закрепления соответствующих полномочий в процессуальных кодексах, именно прокурор выступает ключевым субъектом выявления, предупреждения и пресечения нарушений публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов.

Автор подчёркивает, что защита публичного интереса в водной сфере предполагает сочетание надзорных, координационных, процессуальных и аналитических функций прокуратуры, а потому не может быть адекватно описана только через процессуальные конструкции участия прокурора в суде. Прокурорские проверки и акты реагирования зачастую предшествуют судебным процессам и определяют их предмет и доказательственную базу. Делаются выводы о необходимости нормативного уточнения содержания публичного интереса и процессуальных полномочий прокурора в экологических спорах.

В параграфе 1.3 «Роль прокуратуры в защите публичных интересов в сфере использования и охраны озера Байкал, предмет, пределы, цели и задачи, принципы» уделяется внимание специфике прокурорского надзора и процессуальной защиты публичных интересов применительно к уникальным водным объектам на примере озера Байкал. В работе аргументируется концепция пирамидальной структуры природных территорий и иерархии природоохранных режимов, высшую ступень в которой занимают объекты всемирного природного наследия (ОВПН), а по нисходящей располагаются особо охраняемые природные территории (ООПТ) федерального, регионального и местного значения. Обосновывается, что статус Байкала как единственного водного объекта, признанного ОВПН, выделяет его по критерию ценности и предопределяет особый публичный интерес в его сохранении, а также установлении исключительного правового режима охраны, регулируемого нормами как внутреннего, так и международного права.

Особое внимание уделяется системному анализу правовых коллизий и пробелов, препятствующих эффективной защите Байкальской природной

территории (БПТ). Раскрываются сложности правоприменения, обусловленные отсутствием единого органа управления ОВПН, несогласованностью нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации и отсутствием нормативно закреплённой единой формы собственности на земли. Доказывается, что указанные факторы в совокупности с отсутствием комплексной стратегии развития всего Байкальского региона создают предпосылки для незаконного вовлечения заповедных территорий и земель лесного фонда (защитных лесов) в гражданский оборот, что негативно сказывается на озере Байкал и требует защиты прокурором публичных интересов.

Обосновывается необходимость последовательной и принципиальной позиции прокуратуры в вопросах оспаривания незаконно возникших прав на земли и водные объекты, а также пресечения их нецелевого использования.

Кроме того, в параграфе исследуются предмет, пределы и направления международного сотрудничества органов прокуратуры. Акцентируется внимание на проблематике трансграничного загрязнения водных объектов и переноса загрязняющих веществ из сопредельных государств, предотвращение которых объективно невозможно исключительно в рамках внутригосударственного правового регулирования.

Глава 2 «Организационные механизмы деятельности прокурора по защите публичных интересов в области использования и охраны водных объектов на примере озера Байкал» посвящена изучению организации прокурорского надзора, выявлению проблем, решение которых способно определить основу для развития деятельности прокурора по защите публичных прав в сфере использования и охраны водных объектов. Разработаны практические рекомендации по систематизации и усилению функционала прокуратуры, внедрению современных технологий в мониторинг и фиксацию нарушений, а также по международному сотрудничеству и развитию транспарентных процедур обмена данными.

В параграфе 2.1 «Особенности деятельности прокуратуры по выявлению нарушений и защите публичных интересов в области охраны и

использования водных объектов» рассмотрены особенности организации деятельности прокуратуры по выявлению нарушений в области охраны и использования водных объектов. Раскрыты исторические аспекты трансформации роли прокуратуры в защите публичных интересов. Приведен анализ распределения полномочий по защите публичных интересов в области охраны окружающей среды между различными государственными органами и определена роль прокуратуры в указанной деятельности. Рассмотрены сложности, возникающие при разграничении компетенции природоохранных и территориальных прокуратур. Обоснована необходимость фиксации механизмов взаимодействия между территориальными и специализированными прокуратурами, включая проведение совместных проверок, обмен информацией и принятие согласованных мер реагирования на основе критерия контролируемости устранения нарушений по предметно-территориальному принципу, с учетом расположения прокуратур и территории, отнесенной к их компетенции.

Предложено законодательное закрепление разграничения полномочий между органами, ответственными за управление водными ресурсами и их охрану, с включением в их компетенцию судебной защиты публичных интересов. Приведено также обоснование целесообразности включения в процессуальное законодательство положений, предусматривающих полномочия прокурора на вступление в разбирательство судами дел, где усматривается нарушение публичных интересов в области использования и охраны водных объектов.

На основе исследования современных методов и инструментов, используемых прокуратурой для мониторинга и выявления нарушений в области охраны водных объектов, сделан вывод о том, что прокуратура играет ключевую роль в защите публичных интересов в области охраны водных объектов, особенно в условиях недостаточности полномочий других органов. Для повышения эффективности деятельности прокурора по защите публичных интересов в области использования и охраны публичных прав необходимо обеспечить качество аналитической работы с большим объемом данных мониторинга

окружающей среды, внедрение современных технологий, таких как искусственный интеллект.

Параграф 2.2 «Деятельность органов прокуратуры по обеспечению законности в области охраны и использования ресурсов озера Байкал, особенности и проблемы» направлен на изучение специфики деятельности органов прокуратуры по обеспечению законности в области охраны и использования ресурсов озера Байкал. Исследуются иерархия водных объектов и особый статус озера Байкал как объекта всемирного природного наследия и проблемы его охраны. Выявляются правовые коллизии и пробелы в законодательстве, регулирующем охрану водных объектов, проблемы, связанные с незаконным использованием земель и водных ресурсов в районе озера Байкал. На их основе выделяются приоритеты в работе природоохранных прокуроров. Освещается роль прокуратуры в координации действий правоохранительных органов, а также во взаимодействии различных органов власти и контрольно-надзорных структур. Выявляются объективные факторы, оказывающие негативное влияние на своевременность выявления нарушений, и обосновывается целесообразность внедрения дистанционного зондирования и удаленного мониторинга, а также предоставления доступа к архивам космических снимков. Указывается необходимость утверждения порядка согласования уполномоченным федеральным органом исполнительной власти планируемой хозяйственной деятельности и системы управления такими объектами, как озеро Байкал, утверждения и согласования комплексных схем охраны и использования природных ресурсов Байкальской природной территории. На основе проведенного исследования делается вывод о необходимости формирования единого органа управления Байкальской природной территорией и о распространении на озеро Байкал режима особо охраняемого водного объекта. Обосновано, что при создании такого органа прокуратура сможет обеспечить исполнение законодательства об охране озера Байкал в соответствии со своей надведомственной функцией.

Автором также сформулировано определение деятельности российской прокуратуры по защите публичных интересов в области охраны и использования водных объектов, под которой следует понимать деятельность, направленную на обеспечение законности и восстановление прав неопределенного круга лиц, общества и государства не только в сфере регулирования водных правоотношений, но и во взаимосвязанных областях законодательства, устанавливающих режим водосборных территорий.

Помимо статистических данных, формируемых прокурорами в ведомственной статистической отчетности, эффективность такой деятельности может выражаться в целевых показателях состояния законности и соблюдения нормативов допустимого воздействия, сокращении динамики роста негативных показателей состояния окружающей среды и достижении целевых показателей, предусмотренных национальными проектами, федеральными программами, региональными программами и принимаемыми документами стратегического планирования, а также в достижении целей, обозначенных в приказах Генерального прокурора Российской Федерации о создании природоохранных прокуратур. Проанализирован международный опыт Армении и Китая по охране водных объектов, и обоснована целесообразность развития международных связей, обмена опытом органов прокуратур различных государств, развития системы взаимного обучения работников прокуратур, что позволит заимствовать определенные положительные тенденции, которые способствовали бы повышению эффективности работы и согласованному решению проблем загрязнения трансграничных водотоков.

В параграфе 2.3 «Пути совершенствования деятельности прокурора по защите публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов» предложены возможные векторы совершенствования деятельности прокурора по защите публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов, среди которых закрепление в арбитражном, административном и гражданском процессуальном законодательстве полномочий прокурора по обращению в суд и вступлению в рассматриваемое судом дело в целях защиты

публичных интересов; внедрение современных технологий, таких как дистанционный мониторинг и использование космических снимков; усиление взаимодействия с научным сообществом, в том числе на международном уровне; расширение системы межрегиональных природоохранных прокуратур по бассейновому принципу; совершенствование процессуальной компетенции органов, наделенных полномочиями по контролю (надзору) за использованием и охраной водных объектов, в целях исключения подмены прокуратурой их функций и обеспечения надведомственного характера прокурорской деятельности; внедрение современных технологий, которое может значительно повысить эффективность работы прокуратуры.

Выделены основные недостатки правового регулирования деятельности органов прокуратуры Российской Федерации по защите публичных интересов в области охраны и использования водных объектов на примере озера Байкал:

- отсутствие четкого закрепления полномочий прокурора и других органов применительно к указанной области в процессуальном законодательстве, нормативных правовых актах и ведомственных приказах;

- недостаточность межрегиональных природоохранных прокуратур, действующих по бассейновому принципу;

- отсутствие единого подхода в правоприменительной практике к определению права прокурора на участие в деле, рассматриваемом судом в защиту публичных прав в области охраны окружающей среды;

- неурегулированность процедуры взаимодействия органов, занимающихся управлением водными ресурсами, и прокуратуры;

- ослабление роли бассейновых советов и отсутствие в их составе прокуроров;

- отсутствие закрепленной в нормах права возможности использования средств дистанционного мониторинга, доступа к архивам космических снимков, технологий искусственного интеллекта, анализа больших данных в условиях отдаленности и трудной доступности значительного числа водосборных территорий водотоков.

Предложены пути совершенствования правового регулирования для повышения эффективности защиты водных ресурсов, выражающиеся в улучшении законодательства, укреплении прокурорского надзора и развитии взаимодействия между государственными органами и научным сообществом.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сформулированы научные и практические выводы, направленные на совершенствование институтов прокурорского надзора в рассматриваемой сфере, предложены рекомендации для дальнейшего развития законодательства, организационных структур и работы прокуратуры по защите водных объектов.

В **приложении № 1** приведена анкета опроса работников судов и прокуратуры по теме диссертации; в **приложении № 2** изложены итоги социологического исследования; **приложение № 3** представляет собой предложения по корректировке правовых актов.

**СПИСОК РАБОТ,
ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Статьи в изданиях, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего
образования Российской Федерации**

1. Мальханова, Е. В. Сохранение уникальных экологических систем природного наследия в условиях климатических изменений / Е. В. Мальханова // Закон и право. — 2024. — № 3. — С. 167–173 (0,40 п.л.).
2. Мальханова, Е. В. Бассейновый принцип организации и деятельности прокуратуры / Е. В. Мальханова // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 6 (175). — С. 148–156 (0,52 п.л.).
3. Мальханова, Е. В. Процессуальные полномочия прокуроров в целях защиты публичных интересов и конституционных ценностей в области использования и охраны водных объектов / Е. В. Мальханова // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2025. — № 2. — С. 57–62 (0,35 п.л.).
4. Мальханова, Е. В. Три десятилетия под охраной: эволюция правовой защиты заповедных территорий России на примере озера Байкал / Е. В. Мальханова // Российское правосудие. — 2026. — № 2. — С. 36–43 (0,46 п.л.).
5. Мальханова, Е. В. Деятельность прокуратуры по выявлению нарушений и защите публичных интересов в области охраны и использования водных объектов / Е. В. Мальханова // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2026. — № 1. — С. 31–39 (0,52 п.л.).

Статьи в научных изданиях

1. Мальханова, Е. В. Судебная защита экологической системы Байкальской природной территории / Е. В. Мальханова // Проблемы совершенствования прокурорской деятельности и правоприменительной практики : материалы VIII круглого стола, Иркутск, 13 мая 2021 года. — Вып. 12. — Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2021. — С. 24–41 (1,04 п.л.).

2. Мальханова, Е. В. Проблемы правовой охраны озера Байкал как объекта всемирного наследия / Е. В. Мальханова // Проблемы предупреждения нарушений экологического законодательства : сборник статей по материалам IX ежегодного научно-практического круглого стола, Иркутск, 27 мая 2022 года. — Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2022. — С. 65–69 (0,29 п.л.).

3. Мальханова, Е. В. Профилактика как превентивная мера обеспечения экологической безопасности Байкальской природной территории / Е. В. Мальханова // Государство и право России в современном мире : сборник докладов XII Московской юридической недели : в 5 ч., Москва, 23–25 ноября 2022 года. — Ч. 1. — Москва : Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. — С. 265–268 (0,23 п.л.).

4. Мальханова, Е. В. Основные проблемы прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране объектов всемирного природного наследия / Е. В. Мальханова // Байкальский природоохранный форум : сборник статей I (X) Международной научно-практической конференции, Иркутск, 9 июня 2023 года. — Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2023. — С. 132–136 (0,29 п.л.).

5. Мальханова, Е. В. Тенденции правовой политики в сфере охраны объекта всемирного природного наследия — озера Байкал в условиях технического прогресса / Е. В. Мальханова // Роль юридических и социальных наук в развитии современного общества : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Владивосток, 30–31 марта 2023 года. — Владивосток : Издательство Дальневосточного университета, 2023. — С. 65–69 (0,29 п.л.).

6. Мальханова, Е. В. Судебная защита прав граждан на благоприятную окружающую среду и публичных интересов охраны земель всемирного природного наследия озера Байкал и прилегающих к нему территорий / Е. В. Мальханова // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве : сборник статей по результатам II Международной научно-практической конференции : в 2 т., Симферополь, 12 декабря 2022 года / сост. И. В. Хмиль ; под ред. С. А. Трофимова, Е. В. Евсиковой. — Т. 1. — Симферополь : Ариал, 2023. — С. 777–785 (0,52 п.л.).

7. Мальханова, Е. В. Развитие научно-просветительского туризма как условие изменения сознания и повышения экологической ответственности человека за сохранение уникальных по природной значимости объектов // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. — 2024. — № 6 (93). — С. 47–53 (0,40 п.л.).

8. Мальханова, Е. В. Защита прокурором публичных прав на сохранение оз. Байкал: проблемы правоприменительной практики / Е. В. Мальханова // Байкальский экологический форум : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 30 мая 2024 года. — Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2024. — С. 40–46 (0,41 п.л.).

9. Мальханова, Е. В. Стратегия сохранения уникальной экологической системы озера Байкал в условиях климатических изменений / Е. В. Мальханова // Научные труды. Российская академия юридических наук : Труды членов

Российской академии юридических наук (РАЮН) и материалы XXIV Международной научно – практической конференции, Москва, 21–24 ноября 2023 года. — Москва : Юрист, 2024. — С. 526–529 (0,23 п.л.).

10. Мальханова, Е. В. Защита прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов / Е. В. Мальханова // Глаголь правосудия. — 2024. — № 1 (35). — С. 61–65 (0,29 п.л.).

11. Мальханова, Е. В. Основные проблемы судебной защиты прокурором публичных интересов в сфере охраны озера Байкал: международно-правовой аспект / Е. В. Мальханова // Современное международное сотрудничество органов прокуратуры: проблематика конвергенции и диверсификации функций : монография / под ред. Т. И. Отческой. — Москва : Проспект, 2025. — С. 128–133 (0,35 п.л.).

12. Мальханова, Е. В. Бассейновый принцип и водная стратегия в аспекте защиты публичных прав прокурором / Е. В. Мальханова // Законодательство об охране озера Байкал. Проблемные вопросы правоприменительной практики : сборник статей по материалам научно-методического семинара, Иркутск, 2 декабря 2024 года. — Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2025. — С. 63–68 (0,40 п.л.).

13. Мальханова, Е. В. История и перспективы правовой охраны озера Байкал и прилегающих к нему территорий / Е. В. Мальханова // Охрана природно-заповедного фонда и экологическая безопасность России : сборник докладов II Ежегодной национальной научно-практической конференции, Иркутск, 14 февраля 2025 года. — Иркутск : Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, 2025. — С. 40–42 (0,17 п.л.).

Общий объем опубликованных работ составил 7,16 п.л.