

На правах рукописи



Шеколенко Ангелина Павловна

**ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОДЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Краснодар – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: **Костенко Роман Валерьевич,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Рябинина Татьяна Кимовна,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,
заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики

Татьянина Лариса Геннадьевна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный
университет»,
заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики

Ведущая организация: федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»

Защита состоится «17» апреля 2026 года в 13 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.320.07 по юридическим наукам, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, ауд. 11.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (<https://www.kubsu.ru/>).

Автореферат разослан «__» февраля 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.320.07
кандидат юридических наук, доцент



Лукожев Хусен Манаевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Предварительное слушание как одна из форм подготовки уголовного дела к судебному разбирательству имеет особое значение в системе уголовного судопроизводства России. Соответственно актуальность исследования оценки доказательств в ходе предварительного слушания обусловлена несколькими факторами.

Во-первых, именно на этапе предварительного слушания судья с участием сторон впервые сталкивается с необходимостью оценки доказательств по таким критериям, как допустимость, относимость, достоверность и достаточность, что имеет существенное значение для дальнейшей судьбы уголовного дела.

Во-вторых, специфика оценки доказательств на предварительном слушании заключается в её ограниченном характере по сравнению с основным судебным разбирательством. Эти ограничения, закреплённые в УПК РФ, создают особый процессуальный режим, при котором судья должен балансировать между необходимостью обеспечить качественную подготовку уголовного дела к судебному разбирательству и недопустимостью предрешения вопросов, подлежащих рассмотрению по существу. Данная проблематика порождает множество теоретических и практических вопросов, требующих научного исследования.

В-третьих, решения, принимаемые по итогам предварительного слушания на основе оценки доказательств, имеют важное значение для обеспечения законности и справедливости уголовного судопроизводства. Правильность и обоснованность этих решений напрямую зависит от качества оценки доказательств судьей.

В современных условиях, характеризующихся усложнением преступной деятельности и повышением требований к качеству доказательственной базы, роль оценки доказательств в ходе предварительного слушания существенно возрастает. Предварительное слушание выступает своеобразным «фильтром», позволяющим отсеивать уголовные дела с недостаточной доказательственной базой и предотвращать необоснованное привлечение граждан к уголовной ответственности. К тому же тщательная и компетентная оценка доказательств на предварительном слушании является гарантией соблюдения прав и законных интересов участников со стороны обвинения и защиты, способствует повышению эффективности правосудия и укреплению доверия общества к нему.

Особую актуальность теме исследования придаёт стремительная цифровизация всех сфер общественной жизни, включая уголовное судопроизводство. Появление новых видов цифровой доказательственной информации (электронная переписка, данные с мобильных устройств, информация из социальных сетей, метаданные) ставит перед судьями принципиально новые задачи при их оценке на предварительном слушании. Поэтому традиционные подходы к оценке доказательств требуют переосмысления с учётом специфики цифровой информации. Более того, в контексте цифровизации общества и появления доказательств, связанных с использованием современных цифровых технологий, оценка их допустимости, относимости, достоверности и достаточности на предварительном слушании

требует от судей высокого профессионализма и глубокого понимания не только юридических, но и технологических аспектов формирования доказательственной базы.

Развитие технологий искусственного интеллекта, машинного обучения, компьютерного зрения и других направлений в сфере цифровых технологий открывает новые возможности для оптимизации оценки доказательств на предварительном слушании. Вопросы применения этих технологий для анализа больших объёмов доказательственной информации, выявления закономерностей и связей между различными доказательствами, прогнозирования возможных решений требуют глубокого научного анализа с юридической точки зрения.

Таким образом, исследование оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам имеет высокую теоретическую и практическую значимость в контексте обеспечения эффективности правосудия, защиты прав участников уголовного судопроизводства и адаптации отечественного уголовно-процессуального законодательства к вызовам цифровой эпохи.

Степень исследованности проблемы. В теории современного российского уголовного процесса проблематика оценки доказательств на различных стадиях судопроизводства всегда занимала значительное место в научных исследованиях. Однако специфика этой деятельности применительно к предварительному слушанию остаётся недостаточно разработанной.

Вопросы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве получили фундаментальное рассмотрение в трудах таких учёных, как В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарева, П.А. Lupинская, А.О. Машовец, Ю.К. Орлов, М.С. Строгович, С.А. Шейфер, которые создали теоретическую основу для понимания сущности этой познавательной деятельности.

Различные аспекты стадии назначения судебного заседания, в том числе в форме предварительного слушания, были предметом изучения в работах А.А. Акимовой, А.М. Барановой, М.С. Белоковильского, О.Г. Блинова, Т.Н. Болдина, А.С. Бондарь, Б.С. Выскребцева, О.В. Гладышевой, И.Р. Глямшиной, Д.Г. Дика, Р.Ф. Зиннатов, П.Л. Ишимова, Ю.А. Колотовой, Е.Л. Комбаров, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцевой, В.Н. Курченко, С.А. Лабановой, П.А. Луценко, Е.В. Мищенко, А.А. Прокопенко, С.А. Пяшина, Т.К. Рябининой, А.Б. Сергеева, А.В. Сердюкова, В.А. Середнева, Л.В. Симанчевой, К.И. Сироткина, В.Л. Сыскова, Ю.И. Тарасовой, Л.Г. Татьяниной, О.А. Тепляковой, А.И. Третьяк, Л.В. Юрченко и др.

Непосредственно предварительное слушание в уголовном судопроизводстве стало предметом диссертационных исследований М.А. Верещагиной, Д.Г. Дика, Т.Н. Долгих, С.В. Лупановой, А.И. Морозова, Л.Н. Сыроватской. В их работах были рассмотрены различные аспекты процессуального порядка проведения предварительного слушания, его правовая природа, полномочия судьи, процессуальные особенности отдельных решений, принимаемых в данной форме подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

В целом, особенности доказывания на предварительном слушании рассматривались в работах Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцевой, С.А. Лабановой,

А.П. Лавренко, В.Л. Сыскова. Теоретические вопросы допустимости доказательств и проблемы их исключения на предварительном слушании исследовались в работах Е.А. Брагина, А.А. Васяева, Ю.А. Кожевниковой, Н.В. Костовской, Э.А. Меринова, Отдельные аспекты оценки достоверности и достаточности доказательств в контексте предварительного слушания затрагивались в публикациях А.В. Прокопенко, К.И. Сироткина, Е.А. Суковатициной. Все эти исследования заложили теоретический фундамент для понимания специфики познавательной деятельности судьи на данном этапе производства по уголовному делу.

Однако следует отметить, что в большинстве научных работ основное внимание уделялось процессуальным аспектам проведения предварительного слушания, а не комплексному анализу особенностей оценки доказательств на этом этапе. В частности, недостаточно разработаны вопросы, связанные с оценкой относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств в их системной взаимосвязи в рамках предварительного слушания; отсутствует целостное представление о критериях и стандартах такой оценки. Кроме того, практически отсутствуют исследования, посвященные влиянию цифровых технологий на оценку доказательств в ходе предварительного слушания. Вопросы применения искусственного интеллекта и других современных технологий для анализа и оценки доказательств на предварительном слушании также остаются неисследованными.

Настоящая диссертация представляет собой одну из первых монографических работ в науке российского уголовного процесса, посвящённых оценке доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам, особенно с учётом современных тенденций цифровизации и технологического развития. Она призвана заполнить существенный пробел в современной уголовно-процессуальной теории и заложить фундамент для дальнейших исследований в этой области.

Целью диссертационного исследования является формирование целостной научной концепции оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам, раскрытие теоретико-методологических основ и специфических особенностей применения критериев относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств на данном этапе уголовного судопроизводства, теоретическое осмысление влияния современных цифровых технологий и искусственного интеллекта на трансформацию оценки доказательств в условиях цифровизации уголовного судопроизводства, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- раскрыть современные проблемы уголовно-процессуального регулирования предварительного слушания по уголовным делам;
- выявить особенности процесса доказывания в ходе предварительного слушания по уголовным делам;
- рассмотреть оценку относимости доказательств в ходе предварительного слушания;

- исследовать оценку допустимости доказательств в ходе предварительного слушания;
- раскрыть оценку достоверности доказательств в ходе предварительного слушания;
- изучить специфику оценки достаточности доказательств по итогам предварительного слушания;
- определить роль и влияние современных цифровых технологий в оценке доказательств на предварительном слушании;
- выявить проблемы и перспективы применения искусственного интеллекта в оценке доказательств на предварительном слушании;
- провести сравнительно-правовой анализ особенностей предварительного слушания с учётом специфики оценки доказательств в зарубежной уголовно-процессуальной доктрине и законодательстве;
- проанализировать действующие уголовно-процессуальные нормы РФ, относящиеся к предварительному слушанию;
- сформулировать предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в связи с темой исследования.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в ходе оценки доказательств на предварительном слушании по уголовным делам.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок проведения предварительного слушания и оценки доказательств на предварительном слушании, теоретические концепции и научные подходы к пониманию сущности и специфики оценки доказательств в этой форме подготовки уголовного дела к предстоящему судебному разбирательству по существу, а также фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения при оценке доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам.

Методология и методы исследования, используемые в диссертации, основываются на общенаучных и специальных юридических способах и приёмах познания. В качестве общенаучных, применимых ко всему исследованию, традиционно выступили: диалектический метод для рассмотрения всех явлений в их развитии и взаимосвязи, метод абстрагирования для выделения существенных признаков изучаемых явлений, метод индукции и дедукции для формулирования общих выводов на основе частных наблюдений и наоборот, метод анализа и синтеза для разложения изучаемых явлений на составные части и их последующего объединения, метод аналогии для переноса знаний об одних явлениях на другие.

Историко-правовой метод применялся для изучения эволюции института предварительного слушания.

Формально-юридический метод использовался для анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего предварительное слушание, а также для выявления логических связей между различными аспектами доказывания на данном этапе уголовно-процессуальной деятельности.

Сравнительно-правовой метод использован для сопоставления регулирования предварительного слушания в связи с оценкой доказательств в различных правовых системах; для анализа опыта применения искусственного интеллекта в судебных системах отдельных стран.

Метод системного анализ востребован для выявления взаимосвязей между различными аспектами уголовно-процессуального регулирования предварительного слушания в контексте оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств; для выявления взаимосвязей между цифровыми технологиями и процессом оценки доказательств.

Метод правового моделирования использовался для разработки критериев оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств на предварительном слушании; для разработки моделей интеграции цифровых технологий в процесс оценки доказательств; для разработки концептуальных подходов применения искусственного интеллекта в оценке доказательств на предварительном слушании.

Статистический метод использовался для анализа эффективности доказывания на предварительном слушании и практики принятия решений в связи с оценкой доказательств.

Метод экспертных оценок применялся для изучения мнений представителей как отечественной, так и зарубежной науки в связи с темой исследования.

Метод обобщения судебной практики использовался для выявления типичных проблем при оценке доказательств на предварительном слушании.

Метод контент-анализа использовался в диссертации для изучения судебной практики.

Метод междисциплинарного исследования использовался для интеграции знаний из области цифровых технологий.

Метод правового прогнозирования использовался для определения перспектив развития цифровых технологий в ходе оценки доказательств на предварительном слушании; для определения возможных сценариев применения искусственного интеллекта в оценке доказательств.

Использование указанной комплексной методологии позволило провести всестороннее исследование проблемы оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам, учитывая как традиционные аспекты уголовного процесса, так и новые вызовы, связанные с цифровизацией и внедрением искусственного интеллекта.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды отечественных и зарубежных учёных в области уголовного процесса, других отраслей права, теории доказательств, криминалистики, философии, логики, других наук, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу диссертации составили положения Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

В диссертации использовались постановления Пленума Верховного Суда РФ и СССР, решения Конституционного Суда РФ по вопросам уголовного судопроизводства.

Зарубежное уголовно-законодательство: уголовно-процессуальные кодексы ряда зарубежных стран (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Узбекистан, Украина, Франция, Германия, Испания, Италия).

Эмпирической основой исследования послужили материалы правоприменительной практики различных судов, обзоры Судебного департамента при Верховном Суде РФ судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, результаты изучения 266 судебных решений по уголовным делам, по которым проводилось предварительное слушание, в том числе, в электронных версиях посредством использования крупнейшей в сети «Интернет» базе судебных актов и судебных решений – СудАкт. Местом судебного производства явились регионы, входящие в состав Южного федерального округа и Северо-Кавказского федерального округа.

Проанкетировано в общей сложности 360 судей, включая 157 федеральных судей и 203 мировых судьи. Результаты анкетирования судей по вопросам диссертационного исследования охватывают территории таких субъектов РФ, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край, Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на базе достижений современной уголовно-процессуальной доктрины в условиях действующего УПК РФ разработана целостная концепция оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам, позволившая получить следующие новые научные результаты:

– сформулирована авторская концепция института предварительного слушания как синтеза правовых традиций континентальной и англо-американской систем права, адаптированных к российской правовой действительности, что позволило выявить его уникальную природу и обосновать необходимость расширения оснований для проведения предварительного слушания в условиях цифровизации уголовного судопроизводства;

– обоснована теоретическая модель доказывания на предварительном слушании как особого когнитивного процесса с ограниченным предметом, имеющего итеративный характер и интегрирующего элементы собирания, проверки и оценки доказательств в форме, адаптированной к целям и задачам данного этапа уголовного судопроизводства;

– выявлены специфические характеристики оценки относимости доказательств в ходе предварительного слушания, связанные с необходимостью определения их значимости не только для установления обстоятельств предмета доказывания, но и для принятия процессуальных решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ;

– установлена и теоретически обоснована двойственная природа оценки допустимости доказательств на предварительном слушании, совмещающая когнитивные (умственные) операции и практические проверочные действия, что позволило разработать новый порядок исключения недопустимых доказательств с учётом инициативных полномочий судьи и принципа состязательности;

– определены методологические и правовые особенности оценки достоверности доказательств на предварительном слушании как формы вероятностного суждения, отличного от «окончательной» оценки достоверности доказательств, осуществляемой на стадии судебного разбирательства;

– предложена концепция применения стандарта доказывания «высокая степень вероятности» при оценке достаточности доказательств судьей по итогам предварительного слушания, что позволяет дополнить критерий внутреннего убеждения судьи более объективным и верифицируемым инструментом;

– обоснованы теоретические положения о трансформации оценки доказательств на предварительном слушании под влиянием цифровых технологий, выявлены конкретные цифровые инструменты (технологии аналитики больших данных, визуализации, цифровой форенсики, блокчейн и др.), способные существенно оптимизировать данную познавательную деятельность;

– сформирована теоретическая модель интеграции искусственного интеллекта в оценку доказательств на предварительном слушании, определены границы его применения, выявлены потенциальные преимущества и риски, а также предложены алгоритмы взаимодействия судьи с искусственным интеллектом при оценке доказательств.

По результатам проведённого исследования сформулированы и обоснованы следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Предварительное слушание в уголовном процессе России представляет собой процессуальный институт, сформировавшийся в результате конвергенции континентальной и англо-саксонской правовых традиций, обладающий уникальными характеристиками, не сводимыми ни к одной из этих традиций. В данном контексте обоснована необходимость расширения оснований для проведения предварительного слушания в отечественном уголовном судопроизводстве двумя дополнительными основаниями: при значительной сложности или большом объёме уголовного дела; в случае необходимости решения вопросов, связанных с использованием технических средств и технологий в предстоящем судебном разбирательстве.

2. Доказывание на предварительном слушании обладает специфическими особенностями, отличающими его от доказывания в стадии судебного разбирательства. Ключевыми характеристиками доказывания на предварительном слушании являются: а) ограниченность предмета доказывания конкретными обстоятельствами, необходимыми для принятия решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ; б) усеченная структура доказывания в части собирания доказательств; в) итеративный характер познавательной деятельности; г) сочетание проверки и оценки доказательств в рамках единого познавательного процесса;

д) дуалистический характер исследуемых обстоятельств (процессуально-правовых и материально-правовых).

3. Оценка доказательств на предварительном слушании представляет собой специфическую познавательную деятельность судьи, отличающуюся от оценки доказательств в судебном разбирательстве ограниченным характером, целевой направленностью на принятие процессуальных решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ, и особым временным положением в структуре уголовного процесса. Данная когнитивная деятельность характеризуется многомерностью (включает анализ допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств), сочетанием формально-юридических и познавательных аспектов, а также необходимостью соблюдения баланса между достижением целей правосудия и недопустимостью предрешения вопросов, подлежащих рассмотрению в судебном разбирательстве.

4. Оценка относимости доказательств в ходе предварительного слушания имеет двухуровневую структуру: а) установление связи доказательств с обстоятельствами, являющимися основаниями для принятия решений по итогам предварительного слушания; б) определение значимости доказательств для подтверждения или опровержения ходатайств, заявленных сторонами. Данная специфика обуславливает необходимость дифференцированного подхода к оценке относимости доказательств на предварительном слушании по сравнению с судебным разбирательством.

5. Оценка допустимости доказательств на предварительном слушании представляет собой комплексную деятельность, включающую как когнитивные (умственные) операции, так и процессуальные действия по проверке соблюдения требований УПК РФ при получении доказательств. Существующее противоречие между ч. 4 ст. 88 УПК РФ, наделяющей судью правом признавать доказательство недопустимым по собственной инициативе, и ст. ст. 234, 235 УПК РФ, регламентирующими процедуру исключения недопустимых доказательств только по ходатайству сторон, должно быть устранено путём наделения судью полномочием инициировать предварительное слушание по вопросу об исключении недопустимых доказательств в случаях, когда это необходимо для обеспечения законности предстоящего судебного разбирательства.

6. Оценка достоверности доказательств на предварительном слушании носит предварительный характер и представляет собой форму вероятностного суждения, отличного от «окончательной» оценки достоверности, осуществляемой на стадии судебного разбирательства. Судья на предварительном слушании оценивает достоверность доказательств в объёме, необходимом для принятия процессуальных решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ, не предрешая вопроса о виновности подсудимого. При этом полная и всесторонняя оценка достоверности доказательств должна осуществляться только при принятии решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по итогам предварительного слушания.

7. Оценка достаточности доказательств по итогам предварительного слушания при принятии решения о назначении судебного заседания должна основываться на использовании стандарта доказывания «высокая степень вероятности». Данный стандарт предполагает, что судья должен прийти к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что представленные стороной обвинения доказательства с высокой степенью вероятности указывают на совершение преступления подсудимым. Внедрение данного стандарта в отечественное уголовно-процессуальное законодательство позволит обеспечить более объективную и прозрачную оценку достаточности доказательств на предварительном слушании.

8. Современные цифровые технологии (в частности, технологии аналитики больших объемов данных, машинного обучения, визуализации, виртуальной и дополненной реальности, цифровой форенсики, блокчейн) могут и должны применяться в качестве инструментария поддержки судейского внутреннего убеждения при оценке доказательств на предварительном слушании. В данном контексте обоснована необходимость внесения изменений в УПК РФ, устанавливающих правовые основания и порядок применения цифровых технологий при оценке доказательств судьей. Предложены конкретные процессуальные механизмы интеграции цифровых технологий в оценку доказательств на предварительном слушании.

9. Применение искусственного интеллекта в оценке доказательств на предварительном слушании должно осуществляться в форме «помощника судьи», дополняющего, но не заменяющего судейское внутреннее убеждение. Поэтому разработана модель взаимодействия судьи с искусственным интеллектом в совещательной комнате, включающая: предоставление искусственному интеллекту доступа к доказательственным данным; анализ искусственным интеллектом доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности; генерирование предварительных выводов и рекомендаций; интерактивное взаимодействие судьи с искусственным интеллектом; принятие судьей окончательного решения на основе своего внутреннего убеждения.

Теоретическая значимость исследования заключается, прежде всего, в расширении и углублении научных знаний об оценке доказательств на предварительном слушании по уголовным делам. В результате исследования предлагаются оригинальные теоретико-методологические подходы к оценке допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств на предварительном слушании, которые могут послужить основой для дальнейшего совершенствования правовой доктрины в области уголовного судопроизводства.

Также теоретическая значимость исследования выражается в анализе влияния искусственного интеллекта и цифровых технологий на оценку доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам, что открывает новые перспективы для развития уголовно-процессуальной науки.

Сформулированные в диссертации теоретические выводы и положения качественно стимулируют научную дискуссию, позволяют адаптировать их к изменяющимся реалиям в условиях наступающей цифровизации уголовного правосудия, создают и укрепляют научную базу для дальнейших исследований.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его отдельные результаты направлены на совершенствование и улучшение правоприменительной практики.

Предложенные в диссертации изменения и дополнения в УПК РФ помогут устранить существующие пробелы и противоречия в нормативном регулировании предварительного слушания, тем самым обеспечивая правовую определенность и стабильность, что особенно важно в условиях быстро развивающихся технологий и цифровизации общества.

Материалы диссертации могут быть использованы в образовательных программах для подготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, адвокатов, а также найти применение в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», специальных дисциплин, посвящённых судебному производству по уголовным делам, в высших юридических образовательных учреждениях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются следующими факторами:

- использованием современных научных методов и применении комплексного подхода к анализу оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам, которые свидетельствуют о достижении сформулированных цели и задач диссертации;

- соответствием авторских выводов и предложений общему смыслу действующего уголовно-процессуального законодательства РФ;

- обширным эмпирическим исследованием современной судебной практики, конкретных решений судов, судебной статистики, а также интервьюированием судей, что позволило получить объективные данные и сделать выводы о реальном применении норм УПК РФ на практике.

Апробация результатов диссертационного исследования заключается:

- в неоднократных обсуждениях на заседаниях кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Кубанского государственного университета;

- в выступлениях с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях (Санкт-Петербург 2023 г., 2024 г, Краснодар 2024 г.);

- в опубликовании 8 научных работ, включая 5 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК.

Основные результаты диссертационного исследования используются в образовательном процессе и в практической деятельности, что подтверждается актами о внедрении.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников, и четырёх приложений (в приложение № 1 представлен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в приложении № 2 анкета для опроса судей, в приложении № 3 обобщённые результаты анкетирования судей, в приложении № 4 результаты изучения судебных решений по уголовным делам, по которым проводилось предварительное слушание).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы исследования, анализируется степень её разработанности в современной уголовно-процессуальной науке, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются методология и методы познания, характеризуются теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается научная новизна, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приводятся сведения об их достоверности, обоснованности и апробации, указывается структура диссертационного исследования.

Первая глава *«Предварительное слушание, как форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: современные проблемы регулирования и особенности процесса доказывания»* состоит из двух параграфов и посвящена комплексному исследованию правовой природы предварительного слушания, выявлению современных проблем его нормативного регулирования и определению специфики доказательственной деятельности на данном этапе уголовного судопроизводства.

В первом параграфе *«Современные проблемы регулирования предварительного слушания по уголовным делам»* осуществляется историко-правовой и сравнительно-правовой анализ института предварительного слушания, исследуются его истоки в системе общего права и развитие в континентальной правовой семье. Автор рассматривает эволюцию данного института от предварительных разбирательств в английском уголовном процессе до его современного воплощения в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Проведённый компаративистский анализ позволяет выявить общие тенденции развития предварительного слушания в различных правовых системах и определить его универсальное назначение как механизма судебного контроля за качеством досудебного производства.

Особое внимание уделяется дискуссионным вопросам доктринального осмысления правовой природы предварительного слушания. Автор критически анализирует существующие в науке подходы к определению места предварительного слушания в системе уголовного судопроизводства: от признания его самостоятельной стадией процесса до трактовки в качестве факультативного элемента стадии назначения судебного заседания. На основе системного анализа норм УПК РФ и правоприменительной практики обосновывается авторская позиция о том, что предварительное слушание представляет собой одну из двух форм подготовки уголовного дела к судебному разбирательству (наряду с общим порядком подготовки), обладающую специфическими основаниями проведения, особым процессуальным режимом и самостоятельными задачами.

Выявляются и подвергаются критическому осмыслению современные проблемы уголовно-процессуального регулирования предварительного слушания. В их числе: неопределённость правового статуса предварительного слушания в системе стадий уголовного процесса; недостаточная регламентация

процессуального порядка рассмотрения ходатайств сторон; отсутствие чётких критериев для принятия судьёй отдельных процессуальных решений по итогам предварительного слушания; пробелы в регулировании участия в предварительном слушании отдельных субъектов уголовного процесса; противоречия между нормами, устанавливающими основания проведения предварительного слушания, и положениями о процессуальных решениях, принимаемых по его итогам. Автор формулирует концептуальные подходы к разрешению выявленных проблем, основанные на трёх императивах: сохранение разумного баланса между дискреционными полномочиями судьи и процессуальной автономией сторон; расширение и дифференциация оснований проведения предварительного слушания; технологическая адаптация процедуры предварительного слушания к реалиям цифровой эпохи.

Во втором параграфе «*Особенности процесса доказывания в ходе предварительного слушания по уголовным делам*» исследуется специфика доказательственной деятельности на предварительном слушании как познавательного процесса, направленного на установление обстоятельств, имеющих значение для принятия процессуальных решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ.

Автор проводит разграничение между доказыванием в ходе предварительного слушания и доказыванием в судебном разбирательстве, выявляя их существенные отличия по целям, задачам, объёму исследуемых обстоятельств, процессуальным формам получения доказательств и стандартам доказывания. Обосновывается позиция, согласно которой доказывание на предварительном слушании носит ограниченный характер, поскольку судья не проводит полноценного исследования доказательственной базы по существу уголовного дела, а фокусируется на проверке правомерности процессуальных действий органов предварительного расследования и определении готовности дела к судебному рассмотрению.

Особое внимание уделяется анализу существующих в науке доктринальных подходов к пониманию сущности и объёма доказывания на предварительном слушании. Критически рассматриваются три основные концептуальные модели: ограничительная модель (рассматривающая доказывание как вспомогательный элемент подготовки к судебному разбирательству); функциональная модель (акцентирующая внимание на целевом назначении доказывания в контексте конкретных решений предварительного слушания); интегративная модель (синтезирующая элементы познавательной деятельности в единую систему доказывания). Автор аргументирует собственную позицию, основанную на интегративном подходе, который позволяет комплексно учитывать все аспекты доказательственной деятельности судьи на предварительном слушании.

Исследуется вопрос о пределах доказывания на предварительном слушании применительно к различным основаниям его проведения. Обосновывается вывод о том, что объём необходимого доказывания дифференцируется в зависимости от характера рассматриваемого вопроса: при разрешении ходатайств об исключении доказательств требуется установление обстоятельств получения оспариваемых доказательств; при решении вопроса о возвращении дела прокурору необходимо установление существенных нарушений требований

УПК РФ; при прекращении уголовного дела или уголовного преследования – наличие предусмотренных законом оснований. Автор формулирует критерии разумной достаточности доказывания для принятия каждого из решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ.

Рассматривается специфика средств доказывания, используемых на предварительном слушании. Анализируется практика представления сторонами материалов в подтверждение своих позиций, исследования судьёй материалов уголовного дела, оглашения отдельных процессуальных документов. Особое внимание уделяется проблеме допустимости проведения на предварительном слушании отдельных следственных и иных процессуальных действий. Автор аргументирует позицию о том, что производство следственных действий на предварительном слушании противоречит его правовой природе и может привести к предрешению вопросов, подлежащих разрешению в судебном разбирательстве.

Вторая глава *«Оценка относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств в ходе и по итогам предварительного слушания»* состоит из четырёх параграфов и посвящена комплексному исследованию специфики применения судьёй критериев оценки доказательств на предварительном слушании с учётом его процессуальных особенностей и задач.

В первом параграфе *«Оценка относимости доказательств в ходе предварительного слушания»* раскрывается содержание оценки относимости доказательств как установления объективной связи между доказательственной информацией и обстоятельствами, имеющими значение для принятия процессуальных решений по итогам предварительного слушания.

Автор обосновывает позицию о двухуровневой структуре оценки относимости доказательств на предварительном слушании. Первый уровень предполагает установление связи доказательств с обстоятельствами, являющимися основаниями для принятия решений по итогам предварительного слушания (например, с обстоятельствами получения оспариваемых доказательств при рассмотрении ходатайства об их исключении). Второй уровень связан с определением значимости доказательств для подтверждения или опровержения ходатайств, заявленных сторонами. Данная специфика обуславливает дифференцированный подход к оценке относимости доказательств на предварительном слушании по сравнению с судебным разбирательством, где относимость оценивается применительно к предмету доказывания по уголовному делу в целом.

Детально рассматриваются когнитивные операции, осуществляемые судьёй при оценке относимости доказательств, включая: анализ норм уголовно-процессуального права, определяющих обстоятельства, подлежащие установлению; применение логических методов дедукции и индукции для установления связи между доказательствами и искомыми фактами; критический анализ источников доказательств; использование профессионального опыта; учёт психологических аспектов формирования доказательств; синтез всей совокупности имеющейся информации. Автор формулирует критерии оценки относимости доказательств, применяемые на предварительном слушании: прямая или опосредованная связь с обстоятельствами, подлежащими установлению; отсутствие избыточности

доказательственной информации; способность доказательства прояснить конкретные процессуальные вопросы, разрешаемые на предварительном слушании.

Анализируются особенности оценки относимости доказательств при принятии различных решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ. При рассмотрении ходатайств об исключении доказательств судья оценивает относимость представленных материалов к вопросу об исключении доказательств, а не к существу уголовного дела. При решении вопроса о возвращении дела прокурору оценивается относимость доказательств, подтверждающих наличие существенных нарушений УПК РФ. При разрешении ходатайств о прекращении уголовного дела – относимость доказательств к основаниям прекращения. Выявляются типичные ошибки в оценке относимости доказательств и формулируются предложения по их предотвращению.

Во втором параграфе *«Оценка допустимости доказательств в ходе предварительного слушания»* исследуется специфика применения критерия допустимости доказательств на предварительном слушании как комплексной деятельности, включающей когнитивные операции и процессуальные действия по проверке соблюдения требований УПК РФ при получении доказательств.

Автор рассматривает оценку допустимости доказательств в качестве одной из ключевых задач предварительного слушания, позволяющей своевременно исключить из доказательственной базы сведения, полученные с нарушением закона, и тем самым предотвратить их использование при рассмотрении уголовного дела по существу. Подробно анализируется процедура рассмотрения ходатайств об исключении доказательств, предусмотренная ст. 235 УПК РФ, выявляются её недостатки и противоречия. В частности, критическому осмыслению подвергается норма ч. 4 ст. 235 УПК РФ, устанавливающая различное распределение бремени доказывания в зависимости от стороны, заявившей ходатайство. Обосновывается позиция о необходимости унификации стандарта доказывания допустимости доказательств независимо от того, какой стороной заявлено ходатайство об их исключении.

Особое внимание уделяется проблеме процессуального оформления решений судьи по результатам оценки допустимости доказательств. Выявляется противоречие между нормами ч. 5 ст. 234 УПК РФ, предусматривающей вынесение судьёй единого итогового постановления по результатам предварительного слушания, и положениями ст. 235 УПК РФ о рассмотрении ходатайств об исключении доказательств. Автор обосновывает необходимость дополнения УПК РФ нормой, обязывающей судью выносить отдельное мотивированное постановление по итогам рассмотрения ходатайств о недопустимости доказательств с указанием конкретных доказательств, признанных недопустимыми, оснований признания их недопустимыми и мотивированного обоснования принятого решения. Такое законодательное решение позволит обеспечить прозрачность и предсказуемость правосудия, а также создаст процессуальные гарантии от произвольного признания доказательств недопустимыми.

В третьем параграфе *«Оценка достоверности доказательств в ходе предварительного слушания»* раскрывается содержание оценки достоверности

как определения способности доказательств объективно и точно отражать обстоятельства совершённого преступления и иные значимые для уголовного дела факты.

Автор критически анализирует существующие в науке подходы к возможности и необходимости оценки достоверности доказательств на предварительном слушании. Рассматриваются скептические позиции, предполагающие минимизацию такой оценки в связи с отсутствием на предварительном слушании полноценного исследования доказательств, и прогрессивные взгляды, рассматривающие предварительное слушание как эффективный фильтр для отсеивания недостоверных доказательств. Обосновывается контекстуальный подход, согласно которому объём и глубина оценки достоверности доказательств на предварительном слушании определяются характером решаемых процессуальных вопросов и спецификой оснований проведения предварительного слушания.

Исследуются методы оценки достоверности доказательств, применяемые судьёй на предварительном слушании: сопоставление сведений, содержащихся в различных доказательствах, на предмет их согласованности или противоречивости; анализ условий формирования доказательств и факторов, которые могли повлиять на их содержание; оценка надёжности источника доказательств; проверка полноты и последовательности изложения сведений; выявление внутренних противоречий в содержании доказательств. Автор формулирует критерии, позволяющие судье выявить признаки недостоверности доказательств: наличие существенных противоречий между различными доказательствами; несоответствие сведений, содержащихся в доказательстве, законам логики и данным науки; установление заинтересованности источника доказательств в исходе дела; выявление фактов фальсификации или искажения доказательственной информации.

Особое внимание уделяется проблеме разграничения оценки достоверности и допустимости доказательств. Обосновывается позиция о том, что данные критерии оценки доказательств имеют различную правовую природу и не должны отождествляться. Допустимость характеризует процессуальную правомерность получения доказательств, тогда как достоверность связана с содержательной стороной доказательств – их способностью адекватно отражать действительность. При этом доказательства могут быть допустимыми, но недостоверными, и наоборот. Автор аргументирует вывод о том, что даже при установлении допустимости доказательств судья не освобождается от обязанности оценивать их достоверность применительно к тем обстоятельствам, которые подлежат установлению на предварительном слушании.

В четвёртом параграфе *«Оценка достаточности доказательств по итогам предварительного слушания»* исследуется специфика применения критерия достаточности как определения необходимого и достаточного объёма доказательств для принятия процессуальных решений по итогам предварительного слушания.

Автор разграничивает понятия достаточности доказательств для принятия решений на предварительном слушании и достаточности доказательств для

разрешения уголовного дела по существу. Обосновывается позиция о том, что стандарт достаточности доказательств на предварительном слушании является менее строгим по сравнению со стандартом, применяемым при постановлении приговора. Это обусловлено тем, что на предварительном слушании не разрешаются вопросы о виновности лица в совершении преступления, а решаются процессуальные вопросы, связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству. Соответственно, требование достаточности доказательств на предварительном слушании должно интерпретироваться с учётом специфики разрешаемых вопросов.

Анализируется соотношение достаточности доказательств с другими критериями их оценки – относимостью, допустимостью и достоверностью. Обосновывается вывод о том, что достаточность представляет собой интегративный критерий, предполагающий наличие необходимой совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств. Судья не может признать доказательства достаточными, если они не отвечают критериям относимости, допустимости или достоверности. При этом даже наличие относимых, допустимых и достоверных доказательств не гарантирует их достаточности – для этого необходимо, чтобы их совокупность позволяла с необходимой степенью убедительности установить обстоятельства, имеющие значение для принятия процессуального решения.

Исследуются особенности оценки достаточности доказательств при принятии различных решений по итогам предварительного слушания. При возвращении дела прокурору достаточными являются доказательства, подтверждающие наличие существенных нарушений УПК РФ, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании. При прекращении уголовного дела – доказательства, с достоверностью подтверждающие наличие предусмотренных законом оснований для прекращения. При исключении доказательств – доказательства, подтверждающие нарушения закона при их получении. Автор формулирует критерии достаточности доказательств для каждого вида решений, принимаемых по итогам предварительного слушания, что позволяет унифицировать судебную практику и обеспечить единообразное применение процессуального закона.

Третья глава *«Влияние цифровых технологий на оценку доказательств в рамках предварительного слушания»* состоит из двух параграфов и посвящена исследованию перспектив применения современных информационных технологий для повышения эффективности оценки доказательств на предварительном слушании в условиях цифровизации уголовного судопроизводства.

В первом параграфе *«Роль современных цифровых технологий в оценке доказательств на предварительном слушании»* анализируется потенциал использования цифровых технологий для оптимизации познавательной деятельности судьи при оценке доказательств.

Автор рассматривает различные виды цифровых технологий, которые могут быть применены в процессе оценки доказательств: аналитика больших данных для обработки и систематизации значительных объёмов доказательственной информации; инструменты визуализации данных для наглядного

представления связей между доказательствами; технологии виртуальной и дополненной реальности для реконструкции обстоятельств совершения преступления; цифровая форенсика для исследования электронных доказательств; технология блокчейн для обеспечения неизменности и подлинности цифровых доказательств; системы искусственного интеллекта для анализа и оценки доказательств.

Детально исследуются возможности применения цифровых технологий для оценки доказательств по каждому из критериев – относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Обосновывается вывод о том, что цифровые технологии могут существенно облегчить установление связи между доказательствами и обстоятельствами дела (оценка относимости), проверку соблюдения процедуры получения доказательств (оценка допустимости), выявление противоречий и несоответствий в доказательствах (оценка достоверности), определение необходимого объёма доказательств (оценка достаточности). При этом автор подчёркивает, что цифровые технологии должны рассматриваться исключительно как инструменты поддержки принятия решений, но не как замена судебного усмотрения и оценки доказательств по внутреннему убеждению.

Критически анализируются риски и вызовы, связанные с внедрением цифровых технологий в процесс оценки доказательств. В их числе: угроза алгоритмической предвзятости; проблемы обеспечения конфиденциальности и защиты персональных данных; риск чрезмерной зависимости от технологических решений в ущерб профессиональному суждению судьи; необходимость обеспечения прозрачности и объяснимости алгоритмов; проблемы технологического суверенитета и зависимости от зарубежных разработок. Автор формулирует принципы безопасного и эффективного использования цифровых технологий в оценке доказательств, включая принципы прозрачности, подотчётности, справедливости, сохранения человеческого контроля над принятием решений.

Обосновывается необходимость комплексного изменения нормативно-правовой базы для легализации использования цифровых технологий при оценке доказательств. Предлагается дополнить УПК РФ положениями, определяющими статус цифровых технологий как инструментов поддержки принятия решений, регламентирующими порядок их применения, устанавливающими требования к прозрачности и проверяемости используемых алгоритмов, предусматривающими гарантии соблюдения принципов уголовного судопроизводства. Подчёркивается, что использование цифровых технологий должно осуществляться при сохранении центральной роли судьи как гаранта справедливого правосудия, принимающего окончательное решение на основе внутреннего убеждения.

Во втором параграфе *«Применение искусственного интеллекта в оценке доказательств на предварительном слушании: проблемы и перспективы»* исследуются возможности и ограничения использования систем искусственного интеллекта для оптимизации оценки доказательств.

Автор рассматривает различные типы систем искусственного интеллекта, которые могут быть применены в процессе оценки доказательств: узкоспеци-

лизированные системы, выполняющие конкретные аналитические задачи (например, анализ текстов, распознавание образов, выявление аномалий); мультимодальные системы, интегрирующие различные аналитические функции; автономные системы принятия решений. Обосновывается позиция о том, что на современном этапе развития технологий в уголовном судопроизводстве целесообразно использование узкоспециализированных и мультимодальных систем искусственного интеллекта, тогда как применение автономных систем принятия решений представляется недопустимым, поскольку противоречит принципу оценки доказательств по внутреннему убеждению.

Детально анализируются потенциальные возможности применения искусственного интеллекта для оценки доказательств по различным критериям. При оценке относимости искусственный интеллект может осуществлять семантический анализ содержания доказательств, выявлять логические связи между различными элементами доказательственной базы, классифицировать доказательства по степени их релевантности к конкретным обстоятельствам дела. При оценке допустимости – автоматизировать проверку соблюдения процессуальных требований при получении доказательств, выявлять нарушения процессуальной формы, анализировать правомочность субъектов, осуществлявших процессуальные действия. При оценке достоверности – проводить кросс-верификацию данных из различных источников, выявлять внутренние противоречия и несоответствия, анализировать подлинность цифровых доказательств, обнаруживать признаки манипуляции с изображениями, аудио- и видеозаписями. При оценке достаточности – определять необходимый объём доказательств для установления искомых обстоятельств, выявлять пробелы в доказательственной базе, формировать предложения о необходимости истребования дополнительных доказательств.

Критически рассматриваются проблемы и риски применения искусственного интеллекта в оценке доказательств. Подробно анализируются проблемы алгоритмической предвзятости, возникающей вследствие особенностей обучающих данных или заложенных в алгоритм закономерностей; проблема «чёрного ящика», когда логика принятия решений системой искусственного интеллекта остаётся непрозрачной и непроверяемой; риск атрофии профессиональных навыков судей вследствие чрезмерной опоры на технологические решения; угрозы кибербезопасности и возможность манипулирования работой систем искусственного интеллекта; этические проблемы делегирования значимых процессуальных решений автоматизированным системам. Автор формулирует комплекс требований к системам искусственного интеллекта, используемым в уголовном судопроизводстве: прозрачность и объяснимость алгоритмов; верифицируемость результатов; отсутствие дискриминационных факторов; обеспечение технологического суверенитета; соответствие этическим стандартам.

Обосновывается необходимость поэтапного внедрения систем искусственного интеллекта в процесс оценки доказательств с проведением пилотных проектов, тщательным мониторингом результатов и постепенным расширением сферы применения. Предлагается создание специализированного регуляторного

механизма, который обеспечит правовое регулирование разработки, тестирования и применения систем искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, включая сертификацию алгоритмов, установление стандартов качества и безопасности, определение ответственности за ошибки систем искусственного интеллекта.

Формулируются концептуальные основы использования искусственного интеллекта в оценке доказательств на предварительном слушании, базирующиеся на следующих принципах: искусственный интеллект выступает исключительно инструментом поддержки принятия решений, а не заменой судейского усмотрения; окончательное решение всегда принимается судьёй на основе внутреннего убеждения с учётом, но не ограничиваясь результатами работы систем искусственного интеллекта; судья должен иметь возможность проверить и при необходимости отвергнуть выводы системы искусственного интеллекта; применение искусственного интеллекта должно быть отражено в процессуальных документах с указанием характера и результатов использования; участники уголовного судопроизводства должны иметь право оспорить результаты работы систем искусственного интеллекта и потребовать их проверки альтернативными способами.

В заключении диссертации подводятся итоги проведённого исследования, формулируются основные теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в части оценки доказательств на предварительном слушании по уголовным делам. Определяются перспективные направления дальнейших научных исследований в данной области.

В приложениях к диссертации представлены: проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», содержащий конкретные предложения автора по совершенствованию правового регулирования предварительного слушания и оценки доказательств (Приложение № 1); анкета для опроса судей, использованная в ходе эмпирического исследования (Приложение № 2); обобщённые результаты анкетирования судей, отражающие их позиции по ключевым вопросам оценки доказательств на предварительном слушании (Приложение № 3); результаты изучения судебных решений по уголовным делам, по которым проводилось предварительное слушание (Приложение № 4).

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы
в следующих работах автора: (общий объем – 2,13 п.л.):**

Статьи в рецензируемых изданиях, содержащихся в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Шеколенко А.П.* Современные научные подходы к сущности предварительного слушания по уголовным делам // Закон и право. – 2023. – № 7. – С. 255-258 (0,25 п.л.).

2. *Шеколенко А.П.* Отдельные проблемы доказывания в ходе предварительного слушания по уголовным делам // Государственная служба и кадры. – 2023. – № 4. – С. 276-279 (0,25 п.л.).

3. *Шеколенко А.П.* Специфика оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам // Закон и право. – 2024. – № 4. – С. 250-254 (0,31 п.л.).

4. *Шеколенко А.П.* Проблемные вопросы оценки достоверности доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам // Государственная служба и кадры. – 2024. – № 3. – С. 232-236 (0,31 п.л.).

5. *Шеколенко А.П.* Оценка достаточности доказательств по итогам предварительного слушания // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 10. – С. 337-339 (0,19 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

6. *Шеколенко А.П.* Некоторые проблемы уголовно-процессуального регулирования оснований предварительного слушания по уголовным делам // Исследования и практика в социально-экономической и гуманитарной сфере: сб. ст. XX всеросс. научн. конф., Санкт-Петербург, 14 июня 2023 года. – СПб.: Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2023. – С. 54-56 (0,19 п.л.).

7. *Шеколенко А.П.* Об оценке допустимости доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной и антикоррупционной деятельности: мат. междунар. научн.-практ. конф.: в 2 ч. / отв. ред. В.А. Семенцов. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2024. – Ч. 2. – С. 312-317 (0,38 п.л.).

8. *Шеколенко А.П.* Доктринальные точки зрения об оценке относимости доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам // LXXXIX international scientific conference «science. research. practice (наука. исследования. практика)». – Санкт-Петербург, 2024. – С. 78-81 (0,25 п.л.).

Ш е к о л е н к о А н г е л и н а П а в л о в н а

**ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛУШАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 12.02.2026. Формат 60X84 1/16
Печать цифровая. Объем 1,4 п.л. Тираж 150 экз. Заказ № _____

Тираж отпечатан с оригинал-макета заказчика
в типографии ООО «Просвещение-Юг»
350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5