

*На правах рукописи*

**Евлоев Акроман Муссаевич**

**ЦИФРОВЫЕ МЕДИА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Научная специальность

5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Краснодар

2026

Работа выполнена в ФГБОУ ВО  
«Государственный университет управления»

**Научный  
руководитель:**

**Судоргин Олег Анатольевич,**  
доктор политических наук, доцент,  
профессор кафедры государственного управления и  
политических технологий ФГБОУ ВО «Государственный  
университет управления» (г. Москва)

**Официальные  
оппоненты:**

**Федорченко Сергей Николаевич,**  
доктор политических наук, доцент, доцент кафедры истории  
и теории политики факультета политологии, федеральное  
государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва)

**Чугунов Андрей Владимирович,**  
кандидат политических наук, доцент,  
директор Центра технологий электронного правительства  
Института дизайна и урбанистики, федеральное  
государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский  
университет ИТМО» (г. Санкт-Петербург)

**Ведущая  
организация:**

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования «Национальный  
исследовательский Нижегородский государственный  
университет им. Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород)

Защита диссертации состоится «03» апреля 2026 г. в 12 часов 00 минут на  
заседании диссертационного совета ДС 24.2.320.08 по защите  
докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар,  
ул. Ставропольская, д. 149, аудитория 231.

E-mail: [dis\\_polits@kubsu.ru](mailto:dis_polits@kubsu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО  
«КубГУ». Электронная версия автореферата размещена на сайте ВАК при  
Минобрнауки РФ: <http://vak.ed.gov.ru>

Диссертация и автореферат размещены на сайте Кубанского государственного  
университета: <http://www.kubsu.ru>.

Автореферат разослан «    » \_\_\_\_\_ 2026 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

  
\_\_\_\_\_

Анна Александровна Гнедаш

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Социально-политическую реальность XXI века невозможно представить без массовой коммуникации, которая стала ключевым механизмом взаимодействия между государством и обществом. В условиях стремительной цифровизации эффективность государственного управления напрямую зависит от качества и содержания информации, циркулирующей в медиaprостранстве и поступающей в систему власти.

Цифровые медиа открыли новую главу в истории общественных коммуникаций, превратившись из инструмента передачи данных в институциональный элемент, формирующий общественное мнение и влияющий на механизмы принятия управленческих решений. Традиционный медиаландшафт под воздействием технологий претерпел радикальные изменения и уступил место динамичному цифровому пространству, в котором пересекаются интересы различных социальных групп, а насыщенность контента и многообразие форматов создают площадку для общественного контроля и обратной связи.

На стыке технологий и политики общество выдвигает новые ожидания к органам власти. Цифровизация формирует имидж государственных структур, влияет на уровень гражданской вовлечённости и укрепляет запрос на прозрачность и подотчётность власти. Таким образом, цифровые медиа становятся важным институциональным компонентом системы государственного управления, выступая каналом диалога и инструментом регулирования политической повестки.

Несмотря на растущую с 2010-х годов интеграцию цифровых медиа в управленческие процессы, механизмы их институционализации остаются недостаточно изученными. Теоретические модели, описывающие взаимодействие медиа и власти, требуют пересмотра в условиях перехода от концепции «электронного правительства» к модели «государства как платформы». На практике органы власти зачастую не используют весь потенциал цифровых коммуникаций, что усугубляется отсутствием адаптированных научных моделей их применения в российской системе управления. В итоге формируется разрыв между теоретическими представлениями о потенциале цифровых медиа и практикой их применения. Это приводит к снижению результативности коммуникации государства с обществом.

Проблема исследования заключается в том, что институциональные механизмы включения цифровых медиа в структуру государственного управления современной России концептуально не оформлены, отсутствуют адаптированные практики их применения в условиях гибридного медиaprостранства.

**Актуальность исследования** проявляется в двух аспектах. Во-первых, в научном: динамичная медиатизация социально-политических процессов требует уточнения теоретических моделей, способных объяснить роль цифровых медиа в условиях цифрового соуправления. Особенно значимо

изучение российской специфики, где цифровизация сочетается с высокой степенью централизации власти.

Во-вторых, в практическом: переход Российской Федерации к модели цифрового государства подразумевает активное использование цифровых медиа в предоставлении госуслуг, организации общественного контроля и формировании новых каналов взаимодействия с гражданами. Это создаёт как возможности, так и риски, требующие научного анализа и разработки рекомендаций.

Таким образом, исследование актуально как для развития теории государственного управления в условиях цифровой трансформации, так и для совершенствования практики, обеспечивающей прозрачность, эффективность и результативность работы органов власти.

**Степень разработанности темы.** Теоретическая основа государственного управления и его взаимодействие с масс-медиа имеет глубокую проработку, охватывающую классические (М. Вебер, В. Вильсон, Ф. Тейлор<sup>1</sup>) и современные подходы. К ним относятся: теория нового государственного менеджмента (Т. Гэблер, Д. Осборн К. Худ),<sup>2</sup> сетевого управления (Я. Куиман, Р. Роудс, Д. Петерс)<sup>3</sup>, цифровое управление (П. Данлэви, Х. Маргеттс)<sup>4</sup>, Good Governance<sup>5</sup>. Источники демонстрируют эволюцию взглядов — от бюрократических моделей до цифровой трансформации, что свидетельствует о высокой степени изученности базовых аспектов<sup>6</sup>.

Проблема взаимосвязи масс-медиа и государственного управления анализируется через призму политологии, социологии, экономики

---

<sup>1</sup> Вильсон В. Наука государственного управления // Классики теории государственного управления: американская школа (под ред. Дж. Шафритц, А. Хайд; пер. с англ. Т. И. Борисенко и др.). – М.: Изд-во МГУ, 2003. – С. 24–43; Тейлор Ф.У. Принципы научного менеджмента / Ф.У. Тейлор. Пер. с англ. – М.: Контроллинг, 1991. – 104 с.

<sup>2</sup> Hood, C. A Public Management for All Seasons? // Public Administration. – 1991 – 69(1). – P. 3–19; Осборн Д. Управление без бюрократов: пять стратегий обновления государства / Д. Осборн, П. Пластик. – М., 2001. Osborne D. Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector / D. Osborne, T. Gaebler. Addison-Wesley: Reading, MA. 1992.

<sup>3</sup>Rhodes, R.A.W. The Hollowing Out of the State: The Changing Nature of the Public Service in Britain // Political Quarterly. – 1994. – 65(2). – P. 138–151; Kooiman, J. Social-Political Governance: Overview, Reflections and Design // Public Management Review. – 1999. – 1(1). – P. 67–92; Peters, B.G., & Pierre, J. Governance Without Government? Rethinking Public Administration // Journal of Public Administration Research and Theory. – 1998. – 8(2). – P. 223–243

<sup>4</sup> Patrick Dunleavy, Helen Margetts, Simon Bastow, Jane Tinkler. Digital Era Governance: IT Corporations, the State, and e-Government. – Oxford University Press, 2006. – 289 p.

<sup>5</sup> Долгих У.О. «Good governance» – альтернативный путь государственного управления // Наука. Мысль. – 2017. – №6. – С. 23–28.

<sup>6</sup> Добролюбова Е.И. Государственное управление по результатам в эпоху цифровой трансформации: обзор зарубежного опыта и перспективы для России // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2018. – № 4. – С. 70–93.

и коммуникативистики. В работах П. Бурдые<sup>7</sup>, М. Кастельса<sup>8</sup>, Н. Луманна<sup>9</sup> подчёркивается комплексность темы, но также указывается её фрагментарность в отдельных областях, например, в вопросах цифрового неравенства или кибербезопасности.

Отечественные исследования (И. Б. Орлов, Л. В. Сморгунов, В. Е. Чиркин) адаптируют зарубежные теории к местной специфике<sup>10</sup>. Современные авторы (А. Ю. Демидов, А. И. Лукашов) акцентируют внимание на новых вызовах цифровой среды<sup>11</sup>. В докладах НИУ ВШЭ критикуются мифы цифровизации, подчёркивая необходимость более глубокого анализа<sup>12</sup>.

В концепциях У. Липпмана, Г. Маклюэна и С. Холла раскрывается роль медиа в формировании общественного мнения, однако динамика взаимодействия с государственными структурами в условиях социальных сетей требует дополнения<sup>13</sup>.

В работах Г. Дженкинса, Р. Ноймана, М. Кастельса содержится трактовка цифровых масс-медиа как нового явления современного мира<sup>14</sup>. Особенности, отличающим цифровые масс-медиа от традиционных СМИ, посвящены работы

---

<sup>7</sup> Бурдые П. О телевидении и журналистике / Пьер Бурдые; [Пер. с фр. Т.В. Анисимовой и Ю.В. Марковой]. – М.: Прагматика культуры, Ин-т эксперимент. социологии, 2002. – 159 с.

<sup>8</sup> Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. О.И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

<sup>9</sup> Луман Н. Реальность масс-медиа / Пер. с нем. А. Ю. Антоновского. – М.: Праксис, 2005. – 256 с.

<sup>10</sup> Орлов И.Б. Современные теоретические и методологические доктрины (модели) государственной политики и управления // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2013. – № 4. – С. 95–103; Чиркин В. Е. Какая форма правления существует в современной России? // Российский журнал правовых исследований. – 2014. – № 4 (1). – С. 32–40; Сморгунов Л.В. Современные тенденции в государственном управлении: от публичного государственного менеджмента к управлению публичной политикой // Политическая наука. – 2022. – № 3. – С. 100–121.

<sup>11</sup> Демидов А.Ю., Лукашов А.И. Отдельные подходы к цифровой трансформации государственного управления // Государственная служба. – 2021. – Т.23, №1. – С. 28–34.

<sup>12</sup> Цифровая трансформация государственного управления: мифы и реальность: докл. к XX Апрель. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. [Электронный ресурс] / Д. Ю. Двинских, Н. Е. Дмитриева, А. Б. Жулин и др.; под общ. ред. Н. Е. Дмитриевой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

<sup>13</sup> Липпман У. Общественное мнение. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. – 382 с.; Маклюэн М.Г. Понимание медиа: внешнее расширение человека. – М.: Кучково поле, 2018. – 464 с.; Холл С. Культурные исследования: две парадигмы // Логос. – 2012. – №1 (85). – С. 157–183.

<sup>14</sup> Рассел Н.У. Будущее массовой аудитории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.academia.edu/309043/The\\_Future\\_of\\_the\\_Mass\\_Audience](https://www.academia.edu/309043/The_Future_of_the_Mass_Audience) (дата обращения: 14.02.2024).

<sup>14</sup> Дженкинс Г. Конвергентная культура: столкновение старых и новых медиа: [16+] / Генри Дженкинс; [пер. с англ. А. Гасилина]. – М., СПб.: РИПОЛ классик; Панглосс, 2019. – 381 с.

<sup>14</sup> Кастельс М. Власть коммуникации. – М.: Высшая школа экономики, 2023. – 591 с.

А. Г. Дугина, А. А. Митиной, Т. И. Никитина, К. Г. Фрумкина<sup>15</sup>. Понимание социальных феноменов в виртуальном пространстве изложено Ж. Бодрийяром<sup>16</sup>. Изучение алгоритмов цифровых платформ, нивелирующее экспертный контент, проведено А. Брунсом и Р. Нильсеном<sup>17</sup>. Влияние масс-медиа на публичную сферу исследовал Ю. Хабермас, идеи которого актуальны для анализа воздействия социальных сетей в формировании общественного мнения<sup>18</sup>. Его идеи на современном этапе развивают С. Саймон, Э. Стюарт, Д. Хартманн<sup>19</sup>. Алгоритмическое управление контентом проанализировали М. М. Назаров, К. Джеймисон и Д. Каппелли<sup>20</sup>.

Научное осмысление состояния влияния цифровых масс-медиа на государственное управление представлено в ряде современных публикаций. Взаимодействия правительства и социальных сетей изучали Б. Новак, С. Голдсмит и У. Д. Эггерс<sup>21</sup>. И. Мергель предложила концепцию для анализа взаимодействия государственных организаций с гражданами через цифровые медиа<sup>22</sup>. Н. Е. Дмитриева проанализировала российский опыт использования

---

<sup>15</sup> Митина А.А. Возрастание значимости аудиовизуального контента в условиях цифровой реальности // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2024. – № 14(3). – С. 37–43; Фрумкин К.Г. Глобальные изменения в мышлении и судьба текстовой культуры // Ineternum. – 2010. – Т. 1. – С. 26–36; Дугин А.Г. Война континентов. Современный мир в геополитической системе координат. – 2-е изд. – М.: Академический проект, 2015. – 359 с.

<sup>16</sup> Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции = Simulacres et simulation / Жан Бодрийяр; [пер. с фр. А. Качалова]. – М.: Постум, 2015. – 238 с.

<sup>17</sup> Bruns A. Gatewatching and News Curation: Journalism, Social Media, and the Public Sphere. – Peter Lang, 2018. – 394 p; Nielsen R. The Power of Platforms: Shaping Media and Society [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/357860906\\_The\\_power\\_of\\_platforms\\_shaping\\_media\\_and\\_society](https://www.researchgate.net/publication/357860906_The_power_of_platforms_shaping_media_and_society) (дата обращения: 14.02.2024).

<sup>18</sup> Хабермас Ю. Структурное изменение публичной сферы: исследование относительно категории буржуазного общества. – М.: Весь мир, 2016. – 344 с.

<sup>19</sup> Стюарт, Э., Хартманн, Д. Новая структурная трансформация публичной сферы // Социологическая теория. – 2020. – №2. – С. 170–191; Саймон С. Новая структурная трансформация публичной сферы? С Хабермасом, против Хабермаса и за пределами Хабермаса // Society. – 2023. – №6. – С. 842–867.

<sup>20</sup> Назаров М.М. Платформы и алгоритмизация в медиа: содержание и социальные следствия // Коммуникология. – 2020. – Том 8, №2. – С. 108–124; Jamieson K. N., Cappella J. N. Echo Chamber: Rush Limbaugh and the Conservative Media Establishment. – Oxford; New York: Oxford University Press, 2008. – 320 p.

<sup>21</sup> Бет. Н. Wiki-правительство: Как технологии могут сделать власть лучше, демократию – сильнее, а граждан – влиятельнее. – М.: Альбина Паблишер, 2012. – 292 с.; Голдсмит С., Эггерс У. Сетевое управление: новая форма государственного сектора [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://books.google.com.co/books/about/Governing\\_by\\_Network.html?id=NXod-qVX9R0C](https://books.google.com.co/books/about/Governing_by_Network.html?id=NXod-qVX9R0C) (дата обращения: 15.01.2024)

<sup>22</sup> Mergel, I. Agile: A New Way of Governing [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.semanticscholar.org/paper/Agile-innovation-management-in-government%3A-A-agenda-Mergel/34794ea6aa1e6635837908f48bcf2ff606014aa3> (дата обращения: 15.01.2024).

социальных сетей ФОИВами<sup>23</sup>. Присутствие органов государственного управления в онлайн-пространстве является важной составляющей современного научно-исследовательского дискурса<sup>24</sup>. Возможности внедрения технологии Big Data в систему государственного и муниципального управления анализируют Д. Ю. Знаменский, А. С. Сибиряев, Т. М. Токмурзин<sup>25</sup>. Проблему медиавлияния государственного управления в контексте становления журналистики данных поднимают В. В. Барабаш, С. И. Симакова и др.<sup>26</sup> Медиатизации сопутствует проблема развития дезинформации, которая также попала в объектив исследовательского интереса<sup>27</sup>.

Изучение направление совершенствования влияния цифровых медиа на государственное управление связано с преодолением ряда ограничений (К. В. Демидова, С. П. Земцов, Д. Ю. Кичаев)<sup>28</sup>, с развитием концепции «электронной демократии»<sup>29</sup>, а также с задачами повышения прозрачности

---

<sup>23</sup> Дмитриева Н.Е. Для связи в сети: результаты мониторинга открытости федеральных органов исполнительной власти в социальных сетях // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 2. – С. 123–146.

<sup>24</sup> Гнедаш А.А., Малышева О.П., Рябченко Н.А., Тимофеева Л.Н. Цифровая социально-политическая повестка дня и ее осмысление в условиях новой медиаэкологии // Полис. Политические исследования. – 2022. – № 2. – С. 37–51; Морозова С.С. Цифровой диалог: роль социальных медиа и цифровых платформ в коммуникации между государством и гражданином // Креативная экономика. – 2025. – Т.19, №1. – С. 9–30; Соколов А.В., Исаева Е.А. Трансформация взаимодействия власти и общества под влиянием цифровизации: пример Ярославской области // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2022. – Т. 24, № 4. – С. 686–710.

<sup>25</sup> Znamenski D.Y. Sibiryaev A.S., Tokmurzin T.M. «Big Data» as a Mechanism for Assisting State and Municipal Authorities // Lecture Notes in Networks and Systems. — 2022. — Т. 397. — Р. 170–178.

<sup>26</sup> Симакова С.И. Журналистика данных как современное направление журналистики // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2013. – №1 (11). – С. 52–56.

<sup>27</sup> Шульц Э.Э. Фейковые новости в современных коммуникационных процессах // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. – 2022. – Т. 9, № 3. – С. 262–273; Ильченко С.Н. Фейк как политический формат в современной медиасреде // Гуманитарный вектор. – 2015. – № 3 (43). – Политология. – С. 98–101; Качкаева А.Г., Шомова С.А., Душакова И.С. Фейк: от академических дискуссий к практическим решениям // Коммуникации. Медиа. Дизайн. – 2021. – Том 6, №2. – С. 5–32; Манойло А.В. «Фейковые новости» как угроза национальной безопасности и инструмент информационного управления // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2019. – № 2. – С. 37–45.

<sup>28</sup> Земцов С.П., Демидова К.В., Кичаев Д.Ю. Распространение Интернета и межрегиональное цифровое неравенство в России: тенденции, факторы и влияние пандемии // Балтийский регион. – 2022. – Т. 14, № 4. – С. 57–78; Лихтин А.А. Трансформация государственного управления в условиях цифровизации // Управленческое консультирование. – 2021. – № 4. – С. 18–26.

<sup>29</sup> Лолаева А.С. Электронная демократия: эволюция народовластия в цифровую эпоху // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). – 2025. – Т. 52, № 1. – С. 19–29; Coleman, S., Blumler, J. G. The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy. – Cambridge University Press, 2009. – 232 p.

власти и эффективности механизмов обратной связи (А. С. Богданов, Х. А. Гаджиев, А. В. Тихонов)<sup>30</sup>.

Начало изучения интеграции данных и медиааналитики в государственном управлении положено в зарубежной научной литературе (Дж. Бертот, П. Джегер и И. Мергель Д. Хансен,<sup>31</sup> Оптимизация развития цифровой инфраструктуры через платформенные решения в российском научном поле исследуется О. В. Ватолиной, Т. В. Хышовой, Д. К. Лигай и др. «Цифровой этатизм» как тренд развития российской медиаполитики анализируется А. П. Кочетковым и А. Ю. Мамычевым<sup>32</sup> Данному тренду соответствует «управляемая цифровая открытость», изучение которой было положено А. Чадвиком<sup>33</sup>. К. Анселл и А. Гэш определили концептуальные рамки «соуправления»<sup>34</sup>, изучение которых стало прологом к «гибридному управлению» (И. Мергель)<sup>35</sup>. В данных концепциях обосновалась необходимость модернизации традиционных иерархических структур в условиях цифровизации.

Наиболее значимыми в контексте изучаемой темы оказались диссертационные исследования И. В. Мирошниченко, С. Н. Федорченко, О. Г. Филатовой и Э. В. Самородовой. В докторской диссертации И. В. Мирошниченко социальные сети впервые системно проанализированы как институциональный элемент публичной политики<sup>36</sup>. С. Н. Федорченко проанализировал, как процессы цифровизации используются для укрепления политических режимов, а цифровые медиа становятся инструментом контроля

---

<sup>30</sup> Гаджиев Х.А. Политическая обратная связь в условиях цифровизации общества // Наука. Культура. Общество. - 2021. Том 27, № 1. – С.8-20. С. 17; Тихонов А.В., Богданов В.С. От «умного регулирования» к «умному управлению»: социальная проблема цифровизации обратных связей // Социологические исследования. – 2020. – № 1. – С. 74–81.

<sup>31</sup> Mergel I. Social Media in the Public Sector: A Guide to Participation, Collaboration and Transparency in the Networked World. – John Wiley & Sons, 2012. – 320 p; Bertot, J. C., Jaeger, P. T., & Hansen, D. The impact of policies on government social media usage: Issues, challenges, and recommendations // Government Information Quarterly. – 2012. – 29(1). – P. 30–40.

<sup>32</sup> Кочетков А.П., Мамычев А.Ю. Государственная политика России в цифровую эпоху: основные тренды, сценарии и регуляторные практики // Полис. Политические исследования. – 2023. – № 1. – С. 96–113.

<sup>33</sup> Чадвик Э. Гибридная медиасистема: политика и власть [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://figshare.com/articles/journal\\_contribution/All\\_political\\_communication\\_is\\_hybrid\\_A\\_conversation\\_with\\_Andrew\\_Chadwick\\_about\\_his\\_latest\\_book\\_The\\_Hybrid\\_Media\\_System\\_Politics\\_and\\_Power\\_/9474719?file=17099222](https://figshare.com/articles/journal_contribution/All_political_communication_is_hybrid_A_conversation_with_Andrew_Chadwick_about_his_latest_book_The_Hybrid_Media_System_Politics_and_Power_/9474719?file=17099222) (дата обращения: 15.01.2024)

<sup>34</sup> Анселл К., Гэш А. Совместное управление в теории и на практике // Журнал исследования и теории государственного управления. – 2008. – № 18(4). – С. 543–571.

<sup>35</sup> Mergel, I. The Role of Social Media in Public Sector Innovation: A Hybrid Governance Perspective // Government Information Quarterly. – 2019. – 36(3). – P. 345–356.

<sup>36</sup> Мирошниченко И.В. Социальные сети в российской публичной политике: автореферат дис. ... доктора политических наук. – М., 2013. – 40 с.

информационного пространства<sup>37</sup>. О. Г. Филатова обосновала медиаэкосистемный подход, при котором власть и общество рассматриваются как сложная экосистема, а цифровые медиа играют ключевую роль<sup>38</sup>. Тенденции регулирования цифрового пространства изучила Э. В. Самородова<sup>39</sup>.

Изучение цифровых коммуникаций и сетевых процессов в публичной политике представлено в ряде современных диссертационных исследований, близких к предметной области работы, но не раскрывающих институциональную роль цифровых медиа в системе государственного управления. Так, в работе Д. А. Тезадовой «Сетевые ресурсы развития социальной политики в современной России» исследуются возможности цифровых и сетевых технологий в сфере социальной политики<sup>40</sup>. Автор анализирует трансформацию социальных практик, влияние цифрового неравенства, механизмы межсекторного партнёрства и сетевые ресурсы, определяющие модернизацию социальной сферы. Диссертация А. А. Шестаковой «Новые субъекты публичной политики в условиях сетевого общества» посвящена динамике субъектности в публичной политике, включая цифровых лидеров, блогеров, сетевые движения, гражданских журналистов<sup>41</sup>. Исследование раскрывает влияние интернет-коммуникаций на политические процессы. Работа Е. В. Колокольцевой «Роль средств массовой информации в формировании имиджа Российской Федерации в системе международных отношений» анализирует медиавлияние в международной политике, рассматривая СМИ как инструмент формирования имиджа государства<sup>42</sup>.

Анализ научной литературы демонстрирует устойчивый исследовательский интерес к проблемам медиатизации государственного управления. Вместе с тем, вопрос институциональной роли цифровых медиа в системе государственного управления современной России остаётся недостаточно проработанным. Недостаёт комплексных исследований институциональной роли цифровых медиа. В контексте данного исследования

---

<sup>37</sup> Федорченко С.Н. Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации: диссертация на соискание степени доктора политических наук. – М., 2021. – 564 с.

<sup>38</sup> Филатова О.Г. Электронное взаимодействие власти и общества: медиаэкосистемный подход: автореферат на соискание ученой степени д.п.н. – М., 2024. – 50 с.

<sup>39</sup> Самородова Э.В. Тенденции развития отечественной медиаполитики в условиях цифровизации: 2010-2021: диссертация на соискание ученой степени к.ф.н. – М., 2022. – 173 с.

<sup>40</sup> Тезадова Д.А. Сетевые ресурсы развития социальной политики в современной России: диссертация на соискание ученой степени канд. полит. н. – Краснодар, 2023. – 212 с.

<sup>41</sup> Шестакова А.А. Новые субъекты публичной политики в условиях сетевого общества: диссертация на соискание ученой степени канд. полит. н. – Краснодар, 2023. – 198 с.

<sup>42</sup> Колокольцева Е.В. Роль средств массовой информации в формировании имиджа Российской Федерации в системе международных отношений: автореферат дис. ... доктора политических наук. – М., 2023. – 31 с.

институциональная роль цифровых медиа понимается как закреплённые в практике государственного управления функции и механизмы цифровых коммуникаций, посредством которых социальные сети, мессенджеры, платформы и другие цифровые каналы становятся устойчивым элементом взаимодействия власти и общества.

Тема обладает солидной теоретической базой, однако динамика технологических изменений и ограниченность системных эмпирических исследований указывают на необходимость её дальнейшей разработки.

**Объектом исследования** выступает система государственного управления в Российской Федерации в условиях цифровой трансформации.

**Предметом исследования** являются институциональные механизмы функционирования цифровых медиа в системе государственного управления современной России.

**Цель исследования** — выявить институциональную роль цифровых медиа в системе государственного управления и разработать научно обоснованные рекомендации по оптимизации их интеграции в управленческую практику.

**Основные задачи исследования:**

- раскрыть содержание, функции цифровых медиа и их роль в системе государственного управления;
- описать эволюцию теоретических представлений о государственном управлении в условиях цифровой трансформации;
- охарактеризовать практику интеграции цифровых медиа в деятельность федеральных органов исполнительной власти;
- на основе результатов эмпирического исследования дать оценку использования цифровых медиа в отраслевой государственной политике (на примере Министерства просвещения РФ);
- разработать механизмы оптимизации взаимодействия цифровых медиа и институциональных структур государственного управления;
- определить направления и разработать пути совершенствования цифровых медиа в системе государственного управления.

**Гипотеза исследования** заключается в том, что цифровые медиа в современной России выполняют институциональную роль в системе государственного управления, формируя гибридную модель взаимодействия, в которой технологические возможности цифровизации сталкиваются с институциональными барьерами и социальными ограничениями. Позитивный эффект (повышение прозрачности, открытости, обратной связи) сосуществует с рисками (дезинформация, цифровое неравенство). Эффективность функционирования цифровых медиа в системе государственного управления определяется сочетанием трёх факторов: качества цифровой инфраструктуры, уровня медиаграмотности населения и адаптивности государственных институтов.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

1. Уточнено содержание понятия цифровых медиа в системе государственного управления; выявлены ключевые институциональные

признаки цифровых медиа как интегрированного элемента публично-властных коммуникаций, выполняющим функции медиопосредничества, контроля, адаптации и вовлечения граждан в процессы управления.

2. На основе анализа теоретических разработок в современной политико-управленческой науке дана теоретическая интерпретация государственного управления как многоуровневой системы, в которой медиакommunikации осуществляются на стратегическом, организационно-исполнительном и гражданском уровнях, а цифровые медиа выполняют системообразующую роль, обеспечивая связь между уровнями, поддерживая публичную легитимность, управленческую координацию и вовлечённость граждан.

3. Выявлены институциональные практики интеграции цифровых медиа в деятельность федеральных органов исполнительной власти, определены их медиастратегии, дифференцирующиеся по степени открытости, диалогичности и функциональному назначению, и доминирующие модели взаимодействия (информационно-имиджевая, сервисно-коммуникационная и партисипативная).

4. По результатам самостоятельного эмпирического исследования выявлена специфика использования цифровых медиа как специализированной коммуникационной экосистемы в реализации отраслевой государственной политики (на примере Министерства просвещения РФ) и их инструментально-технологический потенциал в интеграции образовательной политики, формирования отраслевых ценностей и вовлечения граждан в реализацию национального проекта.

5. Предложены практические рекомендации по оптимизации механизмов взаимодействия цифровых медиа и государственного управления на основе учёта комплекса факторов: социальных, технологических и институциональных, позволяющих обеспечить переход от режима управляемой открытости к устойчивым моделям цифрового соуправления.

6. Обоснована трёхуровневая модель развития цифровых медиа в системе государственного управления на основе принципов симметричности коммуникаций, цифровой делиберации, открытых данных и подотчётности.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что оно вносит вклад в развитие теории медиатизации государственного управления, адаптируя её к условиям цифровой трансформации российской административной системы. Разработана теоретическая модель «цифрового соуправления», которая расширяет представления об электронной демократии и позволяет рассматривать цифровые медиа как институциональный элемент системы государственного управления. В исследовании предложена классификация функций и механизмов цифровых медиа (коммуникативных, контролирующих, адаптационных, соуправленческих), описаны новые формы цифровых коммуникационных практик и институциональные адаптации, формирующие специфическую среду взаимодействия власти и общества. Сформирована теоретическая рамка для анализа ограничений

институционализации цифровых медиа и обоснованы модели их оптимизации. Таким образом, автор работы вносит вклад в развитие теоретических представлений о трансформации государственного управления под воздействием цифровой среды, предлагая новые концептуальные подходы и методологические решения, актуальные для современной политической науки и исследований цифрового общества.

**Практическая значимость** исследования проявляется в возможности применения его результатов для совершенствования механизмов цифровой коммуникации органов государственной власти, повышения прозрачности и качества обратной связи с гражданами.

Полученные выводы могут быть использованы:

- при разработке стратегий цифровой политики государства, ориентированных на развитие медиакоммуникаций между властью и обществом;

для повышения эффективности медиастратегий федеральных органов исполнительной власти, в том числе через внедрение стандартов ведения официальных аккаунтов в социальных сетях и анализ показателей вовлечённости, цитируемости и общественного доверия;

- при совершенствовании практик ведомственной медиаполитики, обеспечивающих баланс между открытостью и цифровым суверенитетом государства;

- в процессе повышения цифровой грамотности и медиакомпетенций граждан, включая развитие волонтёрских инициатив в рамках национальных проектов;

- для оптимизации коммуникационной инфраструктуры государственного управления, включая интеграцию систем мониторинга общественных настроений и механизмов партисипативного взаимодействия в социальных сетях;

- при подготовке и переподготовке кадров государственной службы по направлениям цифрового управления, стратегических коммуникаций и медиаполитики.

Анализ медиапрактик федеральных ведомств может быть использован как модель выстраивания отраслевой медиаполитики. Результаты исследования также представляют ценность для органов исполнительной власти, научных и образовательных учреждений при разработке методических рекомендаций и стандартов цифрового взаимодействия, обеспечивающих повышение прозрачности и доверия к системе государственного управления.

**Теоретико-методологические основания диссертации.** Основу исследования составляет совокупность современных подходов политической науки, раскрывающих трансформацию государственного управления под воздействием цифровых коммуникаций.

Для анализа распределённой структуры власти и механизмов координации, основанных не на иерархии, а на взаимодействии и доверии используется

сетевой подход (Р. Роудс, Я. Куиман, Б. Питерс, Дж. Пьер). В рамках теории сетевого управления государство выступает не только регулятором, но и узлом в системе горизонтальных коммуникаций. Это особенно значимо в цифровую эпоху, когда социальные сети, мессенджеры и платформы формируют плотную сеть информационных связей между государством, бизнесом и гражданами. В данном контексте цифровые медиа рассматриваются как медиаторы в сетевой архитектуре государственного управления, обеспечивающие каналы обратной связи, соучастия и мобилизации граждан.

Неоинституциональный подход (П. Димаджио, В. Скотт, Дж. Марч, Й. Олсен) позволяет выявить институциональные формы и механизмы, посредством которых цифровые медиа интегрируются в систему государственного управления. Он акцентирует внимание на нормах, правилах и организационных практиках, определяющих взаимодействие государства и медиасреды. Цифровые медиа трактуются как институционализированный элемент коммуникационной подсистемы государственного управления, закреплённый в нормативных актах, стратегиях цифровой трансформации и управленческих практиках федеральных органов власти.

Концепция публичной ценности (М. Мур) задаёт нормативную рамку исследования, позволяя рассматривать цифровые медиа как инструмент формирования общественной значимости управленческих решений. Эффективность государственного управления в цифровой среде определяется способностью государства создавать и поддерживать общественное доверие через прозрачные коммуникации, вовлечение и подотчётность.

Теория гибридного управления (И. Мергель, К. Анселл, А. Гэш) раскрывает процессы сочетания иерархических, сетевых и рыночных механизмов в условиях цифровой трансформации. Она релевантна в современных реалиях, поскольку описывает переход от модели «электронного правительства» к модели «государства как платформы», где цифровые медиа становятся посредником между различными уровнями власти и общественными акторами.

Концепция цифрового государственного управления («Digital Era Governance» Х. Маргеттс, П. Данлэви) обеспечивает методологическую основу для анализа влияния технологий на институциональную структуру государства. Она позволяет рассматривать цифровые медиа как элемент экосистемы цифрового управления, обеспечивающий интеграцию данных, персонализацию коммуникации и повышение прозрачности.

Особое значение для данной работы имеет концепция трёхуровневой модели государственного управления, разработанная А. И. Соловьёвым. Исследователь выделяет три взаимосвязанных уровня принятия решений:

- макроуровень, где формируются стратегические ориентиры, идеологические приоритеты и легитимность политического курса;
- мезоуровень, включающий институты исполнительной власти, административные механизмы и ведомственные системы реализации политики;

– микроуровень, отражающий повседневные формы гражданского участия, социальные взаимодействия и медиаповедение акторов.

В рамках данной работы эта модель адаптируется к анализу цифровых коммуникаций. На макроуровне цифровые медиа рассматриваются как инструмент стратегического лидерства и формирования публичной повестки государства, на мезоуровне — как элемент ведомственных медиастратегий

и инструмент реализации государственных функций в цифровой среде, на микроуровне — как часть цифровой повседневности граждан, влияющая на доверие, вовлечённость и восприятие управленческих решений. Теоретические основания модели, предложенной А. И. Соловьёвым, позволили интегрировать иерархические и сетевые аспекты управления с анализом коммуникационных процессов, обеспечивая целостное понимание того, как цифровые медиа становятся посредником между уровнями власти, институтами и обществом.

В работе применялись: системный метод, традиционный анализ документов, вторичный анализ данных социологических исследований, социально-сетевой анализ (изучение структуры аудитории VK, Telegram, RuTube), сравнительный анализ (динамика медиапотребления) и дискурс-анализ (нарративы в публикациях СМИ и соцсетях).

**Эмпирическая база исследования** составляют обширные данные, отражающие текущее состояние цифровой трансформации государственного управления в Российской Федерации, в том числе:

- Нормативно-правовые акты и стратегические документы. Для системного анализа использованы: Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», национальный проект «Цифровая экономика», федеральные проекты «Цифровое государственное управление» и «Молодёжь и дети», а также Концепция взаимодействия органов власти и институтов гражданского общества в цифровой среде. Проанализирован ряд документов, определяющих правовое регулирование медиа.

- Официальные медиаканалы Правительства Российской Федерации. Включают Telegram-канал «Правительство России» и официальное сообщество VK. Проведён анализ типов коммуникаций, риторики сообщений и тематических блоков (экономика, образование, цифровизация, международное сотрудничество). Отдельное внимание уделено репрезентации лидерской роли председателя Правительства и механизмам формирования публичного имиджа института исполнительной власти через цифровые медиа.

- Официальные цифровые каналы федеральных органов исполнительной власти. Проведён комплексный анализ 21 Telegram-канала министерств РФ по состоянию на I-III кварталы 2025 года. Исследование включало сбор и обработку данных об аудитории, уровне читаемости, вовлечённости пользователей, частоте публикаций, тематической направленности и типах взаимодействия с гражданами. Кроме количественных метрик, проведён

качественный контент-анализ сообщений. Проведён сквозной анализ публикаций Telegram- и VK-каналов ФОИВ, направленный на определение стратегических тем, медиариторики, моделей взаимодействия с гражданами и степени открытости коммуникации. Выявлены ключевые тенденции цифровой медиаполитики — от формального информирования до элементов цифрового соуправления и делиберации.

-Медиаканалы отраслевых ведомств. Особое место занимает анализ цифровых коммуникаций Министерства просвещения РФ — официального сайта, сообщества VK и Telegram-канала. Проведён сравнительный анализ динамики медиаприсутствия и цифровых показателей (охваты, вовлечённость, индекс цитирования), а также выполнен контент-анализ тематических блоков: просвещение, патриотическое воспитание, цифровизация образования, участие в национальном проекте «Молодёжь и дети». Для сравнения использованы медиаканалы Минцифры, Минобороны и Минкультуры, что позволило выявить институциональные различия в медиастратегиях ведомств.

- Статистические и социологические данные. Используются результаты исследований ВЦИОМ, ФОМ, НАФИ и Минцифры России за 2019–2025 годы, отражающие динамику медиапотребления, уровень доверия к государственным источникам информации, цифровую грамотность населения и особенности взаимодействия граждан с официальными каналами коммуникации.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Цифровые медиа в условиях цифровой трансформации выступают не только как технологический канал передачи информации, но как институциональный компонент современной системы государственного управления, обеспечивающий многоуровневую и интерактивную модель коммуникации власти и общества. Происходит функциональная трансформация медиа от традиционной модели одностороннего вещания к интерактивным форматам, что расширяет каналы влияния граждан на государственные решения. Цифровые медиа включаются в нормативное регулирование, управленческие стратегии и деятельность федеральных органов власти как элементы инфраструктуры публичного управления. Их воздействие на государственное управление – многоуровневое и полифункциональное. Цифровые медиа становятся не только инструментом информационной деятельности, но и выступают в качестве механизма соуправления, обеспечивая поэтапное вхождение общества в процессы подготовки и реализации управленческих решений.

2. В условиях цифровой трансформации государственное управление утрачивает черты исключительно иерархической и бюрократической системы, превращаясь в многослойную структуру, внутри которой цифровые медиа выполняют институционализированную функцию коммуникативного управления. Цифровых медиа эволюционировали от внешнего или вспомогательного коммуникативного инструмента системы государственного управления до внутреннего элемента механизма принятия государственных решений. Цифровые медиа функционируют как связующий узел между макро-,

мезо- и микроуровнями государственного управления. Они легитимируют политическое лидерство на стратегическом уровне, структурируют реализацию управленческих решений на организационно-административном уровне и обеспечивают активную обратную связь и оценку качества управления на уровне гражданского участия. Будучи системообразующим компонентом системы государственного управления, цифровые медиа влияют на ее новые стандарты открытости, подотчетности, сервисности.

3. Цифровые медиа институционализированы в системе государственного управления России как структуры стратегической, ведомственной и гражданской коммуникации. Проведённый анализ медиапрактик федеральных органов исполнительной власти выявил наличие трёх взаимосвязанных уровней коммуникации: 1) стратегический (макроуровень) — формирование управленческой повестки и образа системного лидерства правительства через официальные цифровые каналы; 2) ведомственный (мезоуровень) — реализация дифференцированных медиамodelей (массово-идеологической, сервисно-информационной, экспертно-технологической и социально-коммуникативной), обусловленных профилем министерства, формата контента и целевой аудитории; 3) гражданский (микроуровень) — формирование каналов обратной связи, пользовательской репликации и общественного контроля посредством комментариев, репостов, онлайн-консультаций и цифровых обращений. Эффективность интеграции цифровых медиа в госуправление определяется не только нормативной базой и численностью подписчиков, но и способностью ведомств адаптировать контент к логике цифровой среды — через форматизацию управленческих решений, риторическую персонализацию и включение граждан в медиадискуссию. Данное положение уточняет границы концепции «электронного правительства» и дополняет её характеристикой цифровых медиа как автономной подсистемы управления и публичного влияния, обладающей собственными регулятивными, символическими и коммуникационными функциями.

4. Исследовательский кейс оценки институциональной роли цифровых медиа в реализации отраслевой государственной политики на примере Министерства просвещения РФ демонстрирует, что цифровые медиа становятся неотъемлемым элементом государственного управления в сфере образования, обеспечивая сочетание институциональной стабильности и инновационных форм гражданского участия. Цифровые медиа как структурный компонент отраслевого государственного управления способствуют реализации федеральных проектов, входящих в национальный проект «Молодёжь и дети»; формированию отраслевой цифровой экосистемы, включающей образовательные платформы («Моя школа», «Сферум»), интегрированной с цифровыми сервисами государства и профессиональными сетевыми сообществами; переходу от вертикальной трансляции управленческих решений к модели цифрового соуправления, выраженному в появлении цифровых механизмов обратной связи, опросов, продвижения ценностно-воспитательных и медиапросветительских инициатив; смысловой и стратегической интеграции

медиа (информационной, идеологической и просветительской функций) для формирования общественной поддержки образовательной политики.

5. На основе эмпирического анализа и теоретического обобщения предложены практические рекомендации по оптимизации механизмов взаимодействия цифровых медиа и государственного управления, позволяющая преодолеть выявленные социальные и институциональные барьеры. Эффективная интеграция цифровых медиа в систему государственного управления возможна при одновременном воздействии на три группы факторов: социальные факторы — устранение цифрового неравенства и повышение медиаграмотности граждан через институционализацию цифрового волонтерства, развитие образовательных программ и вовлечение региональных сообществ практики цифрового участия; технологические факторы — создание условий для внедрения единой цифровой инфраструктуры ( типовые ИТ-решения, API для межплатформенного обмена, аналитика больших данных), обеспечивающей доступность и интерактивность медиакommunikаций органов власти; институциональные факторы — преодоление бюрократических барьеров, развитие стандартов обратной связи и прозрачных алгоритмов модерации в официальных цифровых каналах, создание площадок для публичного экспертно-медийного диалога.

6. Оптимизация механизмов взаимодействия цифровых медиа и государственного управления возможна только в условиях перехода от «управляемой цифровой открытости» к модели «цифрового соуправления», обеспечивающей баланс технологической эффективности, публичной подотчётности и гражданского участия. Разработанная автором трёхуровневая модель развития цифровых медиа в системе государственного управления основана на интеграции принципов цифрового соуправления (симметричность коммуникаций, цифровая делиберация и подотчётность на основе данных) и адаптирована к институциональным особенностям современной России. Модель включает: макроуровень — стратегическую медиapolитику, обеспечивающую формирование ценностных рамок, общественных ожиданий и медиа-суверенитета государства; мезо-уровень — стандартизированные и аналитически обоснованные медиастратегии федеральных органов исполнительной власти, интегрированные в реализацию отраслевых политик; микроуровень — расширение цифрового участия граждан, основанное на увеличении медиаграмотности и доступности цифровых каналов обратной связи. Переход от модели «управляемой цифровой открытости» к «цифровому со-управлению» возможен при сочетании институциональных реформ, технологической модернизации и социальных программ, что формирует условия для устойчивой электронной демократии и повышения эффективности государственного управления.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Достоверность исследования основывается на обширной источниковой базе, представленной нормативными документами, опубликованными исследованиями, интернет-ресурсами, для анализа которых применялся научный инструментарий.

Результаты диссертационного исследования были апробированы на научных всероссийского и международного уровней (Международная научная конференция молодых исследователей «Социально-гуманитарные проблемы образования и профессиональной самореализации (Социальный инженер-2024)», г. Москва, 16-20 декабря 2024 г., IV Международная научная конференция «Государственное управление и политика в цифровую эпоху», г. Москва, 28 февраля 2025, Международная научно-практическая конференция XIV Столыпинские чтения «Евразийское пространство: актуальные аспекты международной, национальной, региональной и локальной политики», г. Краснодар, 17 октября 2025 г., Международная научно-практическая конференция: «Большой Каспий в контексте евразийской геополитики: реальность и перспективы XXI века», г. Астрахань, 24 октября 2025 г. Результаты диссертационного исследования отражены в 9 научных работах, написанных автором лично и в соавторстве, общим объемом 4,9 п.л., в том числе: 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций.

Диссертация подготовлена и обсуждена на заседании кафедры государственного управления и политических технологий Государственного университета управления. Профиль диссертации соответствует п. 6 «Политика цифровизации и цифровое государственное управление» и 7 «Информационно-коммуникативная среда государственного и муниципального управления, роль масс-медиа, связи с общественностью и государственными органами в государственном и муниципальном управлении» Паспорта специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики.

**Структура работы** состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, дается характеристика степени ее научной разработанности, определяются объект, предмет, исследовательский вопрос, формулируются цель и задачи исследования, описываются используемые методы и подходы, рассматривается эмпирическая база диссертационной работы, раскрываются научная новизна и практическая значимость, представляются положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Теоретико-методологические основы взаимосвязи цифровых медиа и государственного управления»** состоит из двух параграфов, в которых раскрываются концептуальные основания исследования.

В первом параграфе **«Цифровые медиа как институциональный компонент государственного управления: содержание и функции»** обосновано, что цифровые медиа представляют собой не просто технологическую среду или модернизированную форму распространения информации, но институциональный компонент современной системы государственного управления, определяющий характер коммуникации, публичной политики и механизмов обратной связи в цифровую эпоху.

На основе анализа классических и современных концепций медиа (М. Маклюэн, Ф. Киттлер, Ж. Бодрийяр, М. Кастельс, Ю. Хабермас и др.) разработана концептуальная рамка, описывающая цифровые медиа как многоуровневую экосистему, включающую технологии, институты, контент и пользовательские практики, что позволяет преодолеть традиционное технократическое понимание масс-медиа как «каналов», сводимых к инструментальной функции. В работе показано, что цифровые медиа трансформируют:

1. структуру публичной коммуникации, переходя от односторонней трансляции (традиционные СМИ) к интерактивным, сетевым, нелинейным и партисипативным форматам;
2. форматы политического участия, вводя механизмы горизонтального взаимодействия, саморепрезентации и сетевой мобилизации;
3. механизмы производства и легитимации знания в публичной сфере, размывая границы между профессиональной и любительской коммуникацией, между экспертным и пользовательским мнением, что приводит к эффекту «статусного уравнивания» и формированию новых центров влияния.

Систематизированы ключевые функции цифровых медиа в государственном управлении – информационная, коммуникативная, мобилизационная, контрольная и идеологическая – и показано, что в совокупности они формируют структурные условия функционирования цифрового государства, включая возможность оперативного мониторинга общественных запросов, усиление публичной подотчётности, повышение скорости принятия решений и гибкость институциональных реакций.

Обосновано, что цифровые медиа функционируют как интегрированная институциональная подсистема государственного управления, влияющая и на внутренние механизмы деятельности органов власти (внутренняя модель), и на внешние формы взаимодействия с обществом (внешняя модель), что

определяет необходимость их анализа не как вспомогательных средств коммуникации, а как структуры, определяющей современные формы управления, контроля, мобилизации и легитимации.

В параграфе **«Государственное управление в условиях цифровой трансформации: институциональные рамки и место цифровых медиа»** разработана целостная концептуальная модель объяснения роли цифровых медиа в современной системе государственного управления, основанная на синтезе классических и современных управленческих теорий, а также на расширении авторской теоретической рамки, адаптированной к российской политико-административной практике.

Во-первых, обосновано, что трансформация государственного управления требует выхода за пределы традиционных бюрократических и менеджериальных моделей и опоры на современные концепции — сетевое управление, публичная ценность, Good Governance, цифровое управление и теории кооперативного и гибридного управления. В этих теоретических направлениях впервые появляется возможность аналитически описать цифровые медиа в качестве структурного элемента управленческого процесса.

Во-вторых, в работе теоретически обоснована и развита концепция цифрового соуправления как особой формы координации действий государства, общества и цифровых платформ. В отличие от моделей электронного правительства и электронного участия, цифровое соуправление понимается как модель, в которой цифровые медиа создают коммуникационную инфраструктуру, обеспечивающую совместное участие акторов в формировании и корректировке решений.

В-третьих, разработана трёхуровневая методологическая рамка анализа государственного управления в цифровую эпоху, основанная на адаптации подхода А. И. Соловьёва к структуре политико-управленческих решений. Данная модель позволила интегрировать политическую, организационную и коммуникативную логику управления в единую теоретико-методологическую конструкцию.

В-четвёртых, уточнено содержание ключевых понятий («государственное управление», «цифровые медиа», «цифровая трансформация», «цифровое соуправление») применительно к российским условиям.

**Вторая глава диссертации «Институционализация цифровых медиа в системе государственного управления России»** направлена на раскрытие институциональной специфики цифровых медиа в деятельности федеральных органов исполнительной власти.

В параграфе **«Практики интеграции и коммуникации цифровых медиа в деятельности федеральных органов исполнительной власти»** раскрываются структурные и институциональные аспекты интеграции цифровых медиа в систему государственного управления Российской Федерации, что позволяет перейти от теоретико-методологических оснований к анализу реальных управленческих практик федеральных органов исполнительной власти.

В работе используется трёхуровневая модель государственного управления (макро–мезо–микро), которая обеспечивает целостное объяснение механизмов включения цифровых медиа в процессы стратегической коммуникации, ведомственной операционализации и социального восприятия.

На макроуровне цифровые медиа рассматриваются как элемент стратегического управленческого контура. Проведён анализ официальных цифровых каналов Правительства РФ (Telegram, VK), что позволило выявить их ключевые коммуникативные функции: информирование, объяснение управленческих решений, структурирование стратегической повестки, формирование образа системного лидерства. Отсутствие персональных аккаунтов Председателя Правительства РФ определяет специфическую модель «институционализованного лидерства», при которой фигура руководителя представлена через официальную риторику и коллективную коммуникацию.

Это позволяет рассматривать стратегический уровень цифровой коммуникации как форму институциональной репрезентации власти, обеспечивающей устойчивость управленческого дискурса.

Важным компонентом анализа стало исследование эволюции нормативно-правовой базы, регулирующей цифровые коммуникации государства. Показано, что развитие правового регулирования обусловило переход цифровых медиа из сферы внешней информационной политики в полноценную институциональную инфраструктуру государственного управления.

Мезоуровень раскрывает цифровые медиа в операционной деятельности федеральных органов исполнительной власти. Системный анализ 21 Telegram-канала ФОИВ по трём ключевым индикаторам (аудитория, читаемость, вовлечённость) позволил выявить асимметрию цифрового присутствия министерств, различия в форматах и моделях контента (массово-идеологическая, сервисно-информационная, экспертно-технологическая, социально-коммуникативная), а также разрыв между формальными требованиями открытости и реальными практиками цифрового взаимодействия.

Проведён анализ механизмов обратной связи, включая динамику обращений граждан с 2013 по 2023 гг. позволил выделить два этапа развития цифровой коммуникации власти и общества — от становления электронного взаимодействия к устойчивому росту участия граждан в цифровых формах коммуникации.

На микроуровне цифровые медиа рассматриваются как пространство повседневных практик, включающее индивидуальных пользователей («сам себе медиа» А.Г. Дугин), – профессиональные сообщества, инициативные группы и НКО. На этом уровне фиксируются эффекты трансформации управленческого дискурса — через комментарии, репосты, онлайн-расследования, формы цифрового активизма. Уровень выступает естественным индикатором адаптивности государственного управления, определяя границы доверия, удовлетворённости и степени вовлечённости граждан в процессы публичной политики.

В рамках параграфа **«Цифровые медиа в отраслевой государственной политике (на примере Министерства просвещения Российской Федерации)»** проведён комплексный анализ Министерства просвещения как одного из наиболее медиатизированных ведомств, чья деятельность занимает центральное место в реализации государственной политики, связанной с образованием, ценностями и социализацией молодёжи.

В исследовании показано, что деятельность ведомства развивается в логике трёх этапов: компьютеризации образования (1980–1990-е гг.), внедрения электронных ресурсов и LMS-платформ (2000–2018 гг.) и цифровой трансформации (с 2018 г.), в рамках которой цифровые медиа приобрели статус институционального инструмента управления, коммуникации и обратной связи.

Исследование цифровых медиаканалов (официального сайта, сообщества во «VK» и Telegram-канала) позволило выявить особенности их функционирования и специфическую логику коммуникации с различными аудиториями. Проведен сравнительный анализ каналов с медиапрактиками других ФОИВ. Показано, что цифровые медиа отраслевых ведомств включают не только официальные публикации, но и механизмы формирования повестки снизу — через реакции пользователей, обсуждения в профессиональных сообществах и репликацию контента.

Особый вклад в исследование вносит анализ цифровой образовательной среды (ЦОС) и профильных платформ («Моя школа», «Сферум», «OpenEdu» и др.) как медиопосредников в системе государственно-отраслевой политики. Данные платформы институционализируют цифровые медиа как инфраструктуру управления, интегрируя учебные материалы, сервисы взаимодействия, механизмы мониторинга и обратной связи.

На примере Министерства просвещения выявлена специфика отраслевой медиapolитики, в которой цифровые медиа одновременно выполняют информационную, воспитательную, сервисно-коммуникационную и институциональную функции, что позволяет рассматривать их как ключевой элемент современной модели государственного управления.

В третьей главе **«Развитие цифровых медиа в системе государственного управления Российской Федерации»** определяется система механизмов, моделей и управленческих решений, направленных на оптимизацию влияния цифровых медиа на органы государственного управления Российской Федерации, обеспечивающая повышение прозрачности, устойчивости и эффективности коммуникации между властью и обществом.

В первом параграфе **«Оптимизации механизмов взаимодействия цифровых медиа и государственного управления»**, анализируются механизмы оптимизации взаимодействия цифровых медиа и государственного управления, исходя из выявленных социальных, технологических и институциональных ограничений.

Устойчивое развитие медиакommunikаций возможно только при одновременном воздействии на социальные и институциональные параметры цифровой среды. В работе раскрыты ключевые направления минимизации

цифрового неравенства, включающие развитие инфраструктуры, программы цифровой инклюзии, подготовку кадров для регионов, а также внедрение практик цифрового волонтерства.

На основе анализа научных подходов и эмпирических данных автор обосновывает необходимость изменения управленческой культуры государственных служащих, внедрения прозрачных алгоритмов модерации контента, стандартизации процедур взаимодействия граждан и органов власти в цифровой среде.

Значимым вкладом параграфа является выделение направлений модернизации коммуникационных практик федеральных органов исполнительной власти, включая развитие ведомственных каналов, повышение качества визуального и интерактивного контента, внедрение инструментов аналитики обратной связи. Их институционализация способна выступать альтернативой формализованным цифровым сервисам и усиливать доверие к официальным коммуникациям.

Оптимизация механизмов взаимодействия цифровых медиа и государства является комплексным процессом, требующим сочетания социально-образовательных, технологических и институциональных мер. В параграфе раскрывается, каким образом данные механизмы обеспечивают переход к более устойчивой модели цифрового управления, основанной на прозрачности, доступности коммуникации и постоянной адаптации государственно-управленческих практик к изменениям цифровой среды.

Во втором параграфе **«Практическая модель развития цифровых медиа в системе государственного управления в современной России»** обоснованы направления и механизмы совершенствования влияния цифровых медиа на функционирование государственного управления, основанные на трёхуровневой модели анализа (макро-, мезо- и микроуровень).

Стратегический макроуровень представлен совершенствованием государственной медиаполитики, включающим укрепление доверия к официальным коммуникациям, развитие механизмов подотчётности и публичной делиберации, а также институциональное закрепление стандартов взаимодействия органов власти с гражданами в цифровой среде. Обосновывается необходимость создания устойчивых практик стратегической коммуникации, способных обеспечить баланс открытости и медиасуверенитета, а также защиту от дезинформационных рисков, сопровождающих цифровую эпоху.

На мезоуровне определены пути совершенствования ведомственных медиастратегий, включая единые стандарты ведения официальных аккаунтов, мониторинг показателей вовлечённости и качества обратной связи, развитие персонализированных форм коммуникации и расширение инструментов онлайн-участия граждан.

Микроуровень совершенствования включает повышение медиаграмотности населения, развитие цифровой культуры граждан и формирование устойчивых моделей безопасного использования цифровых

медиа. Медиаповедение граждан выступает важным компонентом устойчивости государственного управления: от уровня компетентности пользователей зависит эффективность обратной связи, качество общественного контроля и доверие к государственным институтам. В работе обоснована перспективность интеграции программ по медиаграмотности в федеральные и региональные инициативы, а также развития цифрового волонтерства как инструмента социальной инклюзии.

Комплексность предложенных направлений позволяет рассматривать совершенствование влияния цифровых медиа как системное преобразование коммуникационной подсистемы государственного управления. Переход к гибридной модели цифрового со-управления требует сочетания институциональных реформ, кадровых изменений, внедрения аналитических инструментов работы с данными и развития делиберативных форм взаимодействия государства и общества.

**В заключении** подводятся итоги исследования, определяются ключевые результаты анализа институциональной роли цифровых медиа в системе государственного управления современной России, формулируются выявленные проблемы и ресурсы развития цифровой коммуникационной инфраструктуры государственного управления.

Предложены практические рекомендации, направленные на повышение эффективности медиаполитики федеральных органов исполнительной власти, развитие стандартов цифровой коммуникации, укрепление медиаграмотности граждан и совершенствование механизмов взаимодействия государства и общества в цифровой среде.

Определены перспективные направления дальнейшего изучения проблематики: развитие моделей цифрового соуправления, исследование медиавлияния на процессы политической мобилизации граждан, институциональная адаптация государственных структур к динамике цифровой среды и анализ эволюции медиастратегий органов власти в условиях гибридного информационного пространства.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ при Минобрнауки РФ по специальности 5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики:**

1. Евлоев А.М. Оптимизация взаимодействия цифровых масс-медиа и государственного управления в РФ: социальные, технологические и институциональные аспекты // Социально-политические науки. 2025 - Т. 15, № 4. – С. 146-154. DOI: 10.33693/2223-0092-2025-15-4-146-154. (К2)
2. Евлоев А.М. Цифровые масс-медиа и государственное управление: правовое регулирование и вызовы дезинформации // Общество: политика, экономика, право. - №8 (145) - С. 71-78. DOI: 10.24158/per.2025.8.7 (К2)
3. Евлоев А.М., Гончарова И.В. Влияние цифровых масс-медиа на государственное управление // Управление. - 2024. - Т. 12, № 4. - С. 88-95. DOI: 10.26425/2309-3633-2024-12-4-88-95 (К2)

**Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ при Минобрнауки РФ по другим специальностям:**

4. Евлоев А.М. Взаимодействие государственного управления и масс-медиа в условиях цифровизации: постановка проблемы // Вестник университета. - 2024. - № 7. - С. 211-218. DOI: 10.26425/1816-4277-2024-7-211-218 (К2)

### **Публикации в иных изданиях**

5. Евлоев А.М. Государственное управление в эпоху цифровых вызовов: роль медиа и коммуникаций // Социально-гуманитарные проблемы образования и профессиональной самореализации (Социальный инженер-2024). Сборник по материалам Международной научной конференции молодых исследователей. - М., 2025. - С. 187-192.
6. Сони́на Л.А., Евлоев А.М. Современные пресс-службы вузов: между новыми экономическими вызовами и консерватизмом института высшего образования // НАУКОСФЕРА. – 2023. - №1-1. - С. 424-427.

### **Материалы участия в конференциях**

7. Евлоев А.М. Цифровые медиа образования как инструмент гуманитарного взаимодействия России со странами Большого Каспия // Международная научно-практическая конференция: «Большой Каспий в контексте евразийской геополитики: реальность и перспективы XXI века». Астрахань, 24 октября 2025 г.
8. Евлоев А.М. Цифровые медиа как инструмент реализации отраслевой политики (на примере Министерства просвещения Российской Федерации) // Международная научно-практическая конференция XIV СТОЛЫПИНСКИЕ ЧТЕНИЯ «Евразийское пространство: актуальные

аспекты международной, национальной, региональной и локальной политики». Краснодар, 17 октября 2025 г.

9. Евлоев А.М. Теоретико-методологические подходы к изучению влияния масс-медиа на государственное управление в цифровую эпоху // IV Международная научная конференция «Государственное управление и политика в цифровую эпоху». Москва, 28 февраля 2025 г.



**Евлоев Акроман Муссаевич**

**ЦИФРОВЫЕ МЕДИА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата политических наук

---

Подписано в печать \_\_\_\_\_ г. Формат 60 x 84 1/16  
Печать цифровая. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ № \_\_\_\_\_.