

На правах рукописи

Качалов Егор Викторович

**ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева» на кафедре уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной.

Научный руководитель: **Марковичева Елена Викторовна**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Химичева Ольга Викторовна,**
доктор юридических наук, профессор, начальник
кафедры уголовного процесса Федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Московский
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В. Я. Кикотя»

Цветков Юрий Анатольевич,
кандидат юридических наук, доцент, заведующий
кафедрой уголовного процесса Федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Московская
академия Следственного комитета Российской
Федерации имени А. Я. Сухарева»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет»

Защита состоится 2 декабря 2025 года в 11.00 часов на заседании диссертационного совета 78.2.001.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» <https://rgur.ru/>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

О. С. Кучин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации¹ права и свободы личности признаются высшей ценностью, а их соблюдение и защита – обязанностью государства. В п. 5 Указа Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», определено, что права и свободы человека относятся к числу этих ценностей². Вместе с тем права человека не являются абсолютными и могут быть ограничены на основании и в порядке, предусмотренном законом, если того требуют социально значимые цели. Уголовное судопроизводство является той сферой, где достижение этих целей в виде защиты прав потерпевших и привлечения виновных в совершении преступления к ответственности, невозможно без ограничения прав участников уголовного судопроизводства и применения к ним различных процессуально-принудительных мер.

Статистическому учету и последующему анализу подвергаются только наиболее строгие меры уголовно-процессуального принуждения, ограничивающие важнейшие конституционные права участников уголовного судопроизводства – заключение под стражу, домашний арест, запрет определенных действий, наложение ареста на имущество, временное отстранение от должности – и следственные действия, существенно ограничивающие важнейшие права участников уголовного судопроизводства – осмотр в жилище против воли проживающих в нем лиц, обыск и выемка в жилище, выемка вещи в ломбарде, личный обыск, выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, выемка предметов и документов, содержащих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, контроль и запись телефонных и иных

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 11. Ст. 1416.

² Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 12.04.2025).

переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами¹.

В течение последних десятилетий как в науке уголовно-процессуального права, так и в сфере правового регулирования права участников уголовного судопроизводства и гарантии их обеспечения являются приоритетным направлением научных исследований и законотворческих инициатив. Однако проблематика именно ограничения прав участников уголовного судопроизводства остается недостаточно исследованной, хотя этот аспект представляет собой оборотную сторону процесса их обеспечения и гарантирования.

В науке уголовно-процессуального права вопросы ограничения прав участников уголовного судопроизводства не были предметом самостоятельного системного изучения. Исследованию подвергались лишь отдельные виды ограничения прав личности, преимущественно при применении мер уголовно-процессуального принуждения. К числу недостаточно разработанных и дискуссионных относятся вопросы, касающиеся ограничения тех прав участников уголовного судопроизводства, которые связаны с их доступом к процессуальной информации, проблемы ограничения соматических прав человека при производстве по уголовным делам. Критерии и пределы ограничения прав участников уголовного судопроизводства вообще не были предметом самостоятельных научных исследований. Между тем разработка единого методологического подхода к вопросам определения цели, задач, границ, пределов вмешательства в права лиц, вовлеченных в производство по уголовным делам, полномочий должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, объема правомочий участников уголовного судопроизводства, направленных на защиту их охраняемых законом интересов, является необходимой предпосылкой для

¹ Как свидетельствуют данные официальной статистики, чаще всего права участников уголовного судопроизводства ограничиваются посредством: получения информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами (в 2020 г. – 303 448; в 2021 г. – 266 476; в 2022 г. – 229 444; в 2023 г. – 244 806; в 2024 г. – 230 786); обыска и выемки в жилище (в 2020 г. – 124 080; в 2021 г. – 131 423; в 2022 г. – 123 473; в 2023 – 119 711; в 2024 г. – 120 270); применения меры пресечения в виде заключения под стражу (в 2020 г. – 84 919; в 2021 г. – 87 905; в 2022 г. – 87 710; в 2023 г. – 82 480; в 2024 г. – 82 17); наложения ареста на имущество (в 2020 г. – 37 979; в 2021 г. – 38 684; в 2022 г. – 39 555; в 2023 г. – 62 062; в 2024 г. – 75 957) // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=5> (дата обращения: 26.04.2025). См. приложение 4.

формирования надлежащего правового регулирования и практики применения законодательства в сфере ограничения прав участников уголовного судопроизводства.

Незначительное число научных работ, посвященных проблематике ограничения прав участников уголовного судопроизводства, а также смещение в имеющихся работах исследовательских акцентов на вопросы, связанные с основанием и процедурой применения мер уголовно-процессуального принуждения, по своей природе затрагивающих важнейшие конституционные права человека, привели к тому, что в малоизученной зоне оказались как системные связи между ограничением и обеспечением прав участников уголовного процесса, так и вопросы ограничения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства. Ограниченность научных работ по данной проблематике привела к отсутствию доктринальных подходов, которые мог бы воспринять законодатель, вследствие чего правовое регулирование сферы ограничения прав участников уголовного судопроизводства отличается пробельностью и противоречивостью, а правоприменительная практика в таких условиях носит высокорисковый характер, поскольку создает угрозы необоснованного вмешательства в права участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, достаточная теоретическая база в сфере ограничения прав участников уголовного судопроизводства, отвечающая современным потребностям законотворчества и правоприменения, отсутствует. Неурегулированными в уголовно-процессуальном законе являются вопросы ограничения права на доступ к процессуальной информации (ограничение права на ознакомление с материалами дела для иных, кроме обвиняемого и его защитника, участников уголовного судопроизводства, в том числе, в судебных стадиях уголовного судопроизводства; ограничение права на участие в судебном заседании), вопросы ограничения соматических прав личности при производстве процессуальных действий. Специфика правового регулирования в данной сфере приводит к противоречивой практике ограничения прав участников уголовного судопроизводства.

Проблемы определения системы, характера, пределов и критериев правомерности ограничения прав участников уголовного судопроизводства, их видов и способов, процесса корректирования, специфики ограничения процессуальных и соматических

прав участников уголовного судопроизводства требуют разработки теоретической базы ограничения прав участников уголовного судопроизводства. Отсутствие в уголовно-процессуальной науке системных подходов к исследованию сущности и содержания ограничения прав участников уголовного судопроизводства, цели, задач, оснований, условий, пределов, способов и видов, надлежащей процедуры, необходимой дифференциации участников уголовного судопроизводства с позиции возможности принудительного воздействия на их субъективные права, обусловило возникновение потребности в проведении теоретического анализа проблем в данной сфере, систематизации сложившихся в науке уголовного процесса взглядов на эти проблемы, разработки концептуальных выводов, позволяющих определить новые доктринальные подходы к ограничению прав личности при производстве по уголовным делам.

Вышеуказанное свидетельствует об актуальности данной проблематики и предопределило выбор темы, предмета и пределов диссертационного исследования, нацеленного на создание теоретической модели ограничения прав участников уголовного судопроизводства. Предложения по решению обозначенных выше проблем отражены в положениях, выносимых на защиту.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы, связанные с проблематикой ограничения прав участников уголовного судопроизводства, исследовались в контексте обеспечения прав человека при производстве по уголовным делам, применения мер уголовно-процессуального принуждения, злоупотребления правом, проведения отдельных процессуальных действий.

Общие вопросы прав человека рассматривались в трудах таких авторов, как С. С. Алексеев, Н. В. Витрук, А. В. Горбунова, А. И. Ковлер, Н. Н. Краснова, В. И. Крусс, В. В. Невинский, В. С. Нерсисянц, М. Н. Малеина, А. В. Малько, Н. И. Матузов, С. В. Моисеев, Т. Я. Хабриева, В. Е. Чиркин и другие.

Проблемы ограничения прав личности в конституционно-правовых и иных правоотношениях были предметом исследования А. В. Должикова, А. Ф. Квитко, А. В. Коровникова, О. В. Лисиной, Н. С. Малютина, А. А. Подмарева, В. Г. Романовского и других исследователей.

Отдельные вопросы уголовного судопроизводства, в той или иной степени связанные с проблемами обеспечения и ограничения прав участников уголовного судопроизводства, исследовались в трудах В. А. Азарова, О. И. Андреевой, А. М. Баранова, С. А. Бахты, С. С. Безрукова, Б. Б. Булатова, Т. Ю. Вилковой, А. С. Гамбаряна, Л. В. Головки, А. В. Гриненко, И. С. Дикарева, Д. В. Долгополова, О. В. Желевой, Г. И. Загорского, Ф. М. Кобзарева, Л. Д. Кокорева, В. М. Корнукова, В. А. Лазаревой, О. А. Малышевой, Е. В. Марковичевой, Л. Н. Масленниковой, И. А. Насоновой, И. Л. Петрухина, А. В. Пиюка, А. В. Смирнова, М. С. Строговича, А. Б. Судницына, Т. В. Трубниковой, О. В. Химичевой, Ю. А. Цветкова, М. С. Шалумова.

Вопросам ограничения прав участников уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального принуждения были посвящены работы таких авторов как С. И. Вершинина, А. А. Ендольцева, О. А. Зайцев, Е. Ю. Замуруева, О. В. Качалова, Е. В. Марковичева, В. Ю. Мельников, К. В. Муравьев, В. В. Николук, С. Б. Россинский, И. Б. Тутынин, О. И. Цоколова и других.

Отдельные проблемы ограничения прав участников уголовного судопроизводства были затронуты в некоторых диссертационных исследованиях: докторской диссертации Б. Я. Гаврилова «Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства» (Москва, 2004), где была разработана концепция правового регулирования защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства; кандидатских диссертациях: М. В. Зяблиной «Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России» (Москва, 2004), в которой исследовались вопросы охраны конституционных прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию в досудебных стадиях производства по уголовным делам; И. Н. Кондрата «Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: международные стандарты и механизм реализации в Российской Федерации» (Москва, 2013), где изучались, в первую очередь, вопросы соответствия обеспечения прав участников досудебного производства по уголовным делам международным стандартам; О. З. Челохсаева «Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина и его реализация в уголовном судопроизводстве»

(Москва, 2017), где системному анализу подверглось содержание указанного принципа уголовного судопроизводства. В 2024 г. была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Е. С. Ткачевой «Порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам» (Омск, 2024), однако, данное исследование затронуло лишь порядок ограничения конституционных прав в рамках досудебного производства.

Данные работы внесли ценный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки, но многие теоретические и практические вопросы, возникающие в связи с ограничением прав участников уголовного судопроизводства, не были предметно изучены, а рассматривались в контексте решения иных научных задач, часто факультативно, в приложении к другой проблематике, не затрагивающей напрямую фундаментальные особенности ограничения прав участников уголовного судопроизводства. На данный момент диссертационные исследования, посвященные системному изучению теоретических основ ограничения прав участников уголовного судопроизводства, отсутствуют. Не исследованы вопросы: правовой природы ограничения прав участников уголовного судопроизводства, систематизации способов и видов ограничения прав участников уголовного судопроизводства; условий правомерности ограничения прав участников уголовного судопроизводства; ограничения права участников уголовного судопроизводства на доступ к процессуальной информации в уголовном судопроизводстве; специфики ограничения соматических прав участников уголовного судопроизводства.

Объектом диссертационного исследования является система уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с ограничением прав невластных участников уголовного судопроизводства при осуществлении уголовного преследования. Права властных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений имеют принципиально иную природу, реализуются через полномочия должностных лиц и не входят в объект данного исследования. Предусмотренные Конституцией России свободы личности не охватываются объектом данного исследования, а ограничение свободы передвижения (в наибольшей степени ограничиваемое при производстве по уголовным делам) исследуется в контексте ограничения права на свободу.

Предметом исследования выступают признаваемые Российской Федерацией международно-правовые нормы и принципы, правовые нормы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальном законодательстве России и ряда зарубежных стран, регулирующие процессуальные основания и порядок ограничения прав участников производства по уголовным делам, а также позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и подходы, сформировавшиеся в современной отечественной судебной практике к вопросам ограничения прав участников уголовного судопроизводства.

Цель диссертационного исследования заключается в получении нового научного знания, представленного в виде теоретической модели ограничения прав участников уголовного судопроизводства, позволяющего выработать на этой основе предложения по совершенствованию правового регулирования ограничения прав участников уголовного судопроизводства и правоприменительной практики в данной сфере.

Постановка данной цели потребовала решения следующих **задач**:

- определить правовую природу ограничения прав участников уголовного судопроизводства;
- установить международно-правовые и конституционно-правовые основы ограничения прав участников уголовного судопроизводства;
- систематизировать виды и способы ограничения прав участников уголовного судопроизводства;
- выявить систему условий правомерности ограничения прав участников уголовного судопроизводства;
- раскрыть особенности ограничения прав невластных участников уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального принуждения;
- выявить специфику ограничения права невластных участников уголовного судопроизводства на доступ к процессуальной информации в уголовном судопроизводстве;
- определить особенности ограничения соматических прав участников уголовного судопроизводства.

Методологической основой диссертационного исследования стал всеобщий диалектический метод научного познания, который позволил рассмотреть проблемные вопросы ограничения прав участников уголовного судопроизводства в их единстве, с установлением внутренних противоречий и соответствующих причинно-следственных связей. Применение общенаучных методов познания (анализа, синтеза, системно-структурного и логического методов, моделирования и классификации) позволило представить ограничение прав участников уголовного судопроизводства в виде теоретической модели, раскрыть ее структуру и содержание, выявить структурные взаимосвязи между отдельными элементами. С использованием метода классификации определены критерии, позволяющие на основе различных классификационных оснований систематизировать способы и виды ограничения прав участников уголовного судопроизводства.

Применение частно-научных методов исследования – формально-юридического и сравнительно-правового – позволило получить новые научные знания об отдельных элементах системы ограничения прав участников уголовного судопроизводства: основаниях, условиях, порядке и пределах такого ограничения; установить международно-правовые и национально-правовые основы ограничения прав участников уголовного судопроизводства; определить систему условий правомерности ограничения прав участников уголовного судопроизводства; раскрыть особенности ограничения прав участников уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального принуждения; выявить специфику ограничения права участников уголовного судопроизводства на доступ к процессуальной информации; определить особенности ограничения соматических прав участников уголовного процесса.

Метод прогнозирования позволил определить перспективные направления совершенствования законодательства и правоприменительной практики по вопросам, входящим в объект диссертационного исследования. Статистический метод применялся для изучения количественных показателей, определяющих распространенность применения ограничительных мер при производстве по уголовным делам. Методы социологического исследования (анкетирование и анализ документов) были

использованы для выявления позиций опрошенных респондентов по вопросам, исследуемым в работе, а также анализа судебных решений, что позволило сформулировать выводы, касающиеся интерпретации правоприменителями отдельных положений действующего уголовно-процессуального закона и доктрины уголовно-процессуального права, а также оценки правоприменителями отдельных вопросов, касающихся перспектив совершенствования процедуры ограничения прав участников уголовного судопроизводства.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, законодательство об оперативно-розыскной деятельности, уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран.

Теоретической основой исследования выступили научные труды О. И. Андреевой, Н. В. Витрука, О. В. Качаловой, Е. В. Марковичевой, К. В. Муравьева, О. В. Химичевой, Ю. А. Цветкова, других отечественных и некоторых зарубежных ученых в области теории права, прав человека, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права, а также современные научные воззрения, касающиеся предмета исследования и нашедшие свое отражение в диссертационных и монографических работах, научных статьях.

Эмпирическая основа диссертационного исследования состоит из результатов изучения:

– 453 судебных решений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций за период 2017–2025 гг., в которых принимались, отменялись либо изменялись решения, касающиеся: ограничения прав участников уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального принуждения; ограничения времени ознакомления с материалами уголовного дела; удаления из зала судебного заседания; принудительного изъятия образцов для сравнительного исследования;

– анализа обзоров судебной практики и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также решений Конституционного Суда Российской Федерации по теме исследования;

– анкетирования 693 практических работников, отобранных методом вероятностной выборки, из которых: 287 судей, 129 прокуроров и 276 адвокатов, представляющих 60 субъектов Российской Федерации и 8 федеральных округов;

– анализа статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, связанных с применением мер уголовно-процессуального принуждения за период 2020–2024 гг.

Научная новизна исследования определяется тем, что в нем разработана система теоретических положений, представляющих собой новое научное знание о цели, задачах, основаниях, пределах, способах, видах, характере, процедуре, субъектах, содержании ограничения прав участников уголовного судопроизводства, образующее теоретическую модель такого ограничения. Новизна проявляется и в том, что в диссертации: 1) определена правовая природа ограничения прав участников уголовного судопроизводства; 2) выполнена систематизация способов и видов ограничения прав на основе многофакторной классификации; 3) раскрыт характер ограничения прав участников производства по уголовным делам (превентивный, обеспечительный, пресекательный); 4) определены динамические характеристики ограничения прав участников уголовного процесса; 5) установлены пределы ограничения прав; 6) систематизированы основания ограничения доступа участников уголовного судопроизводства к процессуальной информации. Элементами новизны обладают предложения и рекомендации, направленные на разрешение проблемных вопросов, возникающих при ограничении прав участников уголовного судопроизводства, и призванные сформировать единый законодательный и правоприменительный подходы в данной сфере правового регулирования.

Научную новизну исследования определяют **положения, выносимые на защиту:**

1. Представлена теоретическая модель ограничения прав участников уголовного судопроизводства, включающая: цель; задачи; основания; условия; субъектов; критерии и пределы; содержание ограничения прав участников при производстве по уголовным делам; предусмотренные уголовно-процессуальным законом полномочия должностных лиц по ограничению прав участников процесса; процессуальные права участников

уголовного судопроизводства, реализация которых направлена на защиту от необоснованного и избыточного принуждения; процедуру и сроки ограничения прав; контроль за ограничением прав участников уголовного судопроизводства.

Ограничение прав участников уголовного судопроизводства является необходимой составной частью системы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, поскольку по своему содержанию фактически ограждает эти права от нарушения. Содержательно ограничение права обуславливает основания, цель, порядок, условия такого ограничения, фиксирует границы, степень должного действия должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, при обеспечении прав и допустимого действия при их ограничении.

2. Правовые пределы ограничения прав участников уголовного судопроизводства определяются тремя уровнями правового регулирования: международным, конституционным, уголовно-процессуальным. Международный уровень устанавливает наиболее общие ориентиры, детерминированные общепризнанными мировоззренческими ценностями современного общества – гуманизмом, справедливостью, общественной безопасностью и т. д., он является максимально устойчивым и универсальным с точки зрения правового регулирования.

На конституционном уровне общемировые идеи гуманизма, справедливости, общественной безопасности, общественного порядка и общественной нравственности конкретизируются и получают новое содержание под влиянием традиционных ценностей, социальных и культурных особенностей, гражданского правосознания и других значимых факторов, в итоге трансформируясь в конституционные права личности и конституционные принципы уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальный уровень, являясь наиболее гибким и подверженным трансформации, устанавливает непосредственные основания, условия, процессуальный порядок ограничения прав участников уголовного судопроизводства путем регламентации процедуры применения процессуально-принудительных мер, а также проведения ряда следственных действий; определяет конкретные гарантии, предотвращающие произвольное, неоправданное, необоснованное и несправедливое ограничение прав.

3. С использованием классификационного метода разработана система способов и видов ограничения прав участников уголовного процесса, позволяющая дифференцировать между собой различные способы и виды ограничения, определить закономерности их соотношения, дать им характеристику, разграничить характер и правовую природу различных способов и видов ограничения прав, структурировать и систематизировать научные положения об ограничении прав участников уголовного судопроизводства.

Способы ограничения прав выделяются на основе процедурных характеристик, а виды ограничения прав участников уголовного судопроизводства разграничиваются в зависимости от основных содержательных особенностей.

3.1. Критериями дифференциации способов, посредством которых осуществляется ограничение прав участников уголовного судопроизводства, являются: процедура, посредством которой осуществляется правоограничение; длительность ограничения; направленность ограничения на определенное право; процессуальная природа правоограничения.

3.2 Критериями дифференциации видов ограничения прав участников уголовного судопроизводства являются: юридическая значимость и характер правового акта, закрепляющего соответствующие права; вид и характер прав, подлежащих ограничению; степень правоограничения; принадлежность ограничиваемых прав конкретным участникам процесса в соответствии с выполняемыми ими функциями; стадии и этапы уголовного судопроизводства, на которых осуществляется ограничение; процессуальная обстановка, в которой осуществляется процедура ограничения прав (ординарная, чрезвычайная); направленность ограничения на конкретное право; темпоральный характер; взаимосвязь с поведением и особенностями участника уголовного судопроизводства; субъекты уголовно-процессуальной деятельности, ограничивающие права участников уголовного судопроизводства; процессуальный порядок обжалования ограничения прав.

4. Пределы ограничения прав участников уголовного судопроизводства детерминированы совокупностью следующих факторов: конкретная цель правоограничения; характер и специфика процессуального действия, при

осуществлении которого ограничиваются права; усмотрение должностного лица, принимающего решение о конкретном ограничении (формируется на основе оценки фактической ситуации); возрастные и иные особенности лица, чьи права подлежат ограничению (состояние здоровья, семейное положение и т. д.); организационно-технические возможности.

Правомерность ограничения прав участников уголовного судопроизводства определяется системой следующих условий: ограничения имеют предусмотренную законом цель; применяются в строгом соответствии с законом; соблюдены все условия и основания для ограничения прав; ограничения осуществлены на основании решения, вынесенного в рамках предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуры с обеспечением процессуальных прав его участников, позволяющих защищаться от принуждения; ограничения являются соразмерными той цели, для достижения которой применяются и не превышают необходимых пределов принуждения; ограничения имеют конкретные сроки; ограничения подлежат контролю и могут быть обжалованы.

5. Ограничение прав участников уголовного судопроизводства может иметь превентивный (предупреждает ненадлежащее поведение), обеспечительный (позволяет получить доказательства по уголовному делу) либо пресекающий характер (пресекает злоупотребление правом). Особенностью ограничения прав участников уголовного судопроизводства является отсутствие возможности их восстановления, однако, возможны исключения с применением правила темпоральной компенсации, когда время нахождения под стражей, домашним арестом, запретом определенных действий до вынесения приговора засчитывается в срок наказания.

6. Определены динамические характеристики ограничения прав участников уголовного процесса: содержание процессуально-принудительного воздействия на права и выбор надлежащей принудительной меры корректируются в процессе производства по делу в связи с изменением как задач, для достижения которых ограничения были применены, так и оснований для ограничений прав с учетом назначения уголовного судопроизводства.

Условиями корректировки примененного ограничения прав участников уголовного судопроизводства являются: появление оснований для применения более

строгих мер принуждения; установление недостаточности применимых ограничений в случае нарушения ранее избранных мер пресечения ввиду пренебрежительного отношения подозреваемого (обвиняемого) к наложенным ограничениям; смягчение ограничений в связи с ухудшением состояния здоровья лица, в отношении которого они применяются; смягчение ограничений в связи с применением более мягких мер пресечения, когда необходимость в применении более строгих мер отпадает (сотрудничество со следствием, смягчение предъявленного обвинения и т. п.); смягчение ограничений в целях возмещения вреда, причиненного преступлением (снятие ареста на имущество участников уголовного процесса с целью возмещения вреда, причиненного преступлением).

7. Ограничение доступа к процессуальной информации участников уголовного судопроизводства должно носить исключительный характер и применяться в случаях: 1) злоупотребления участника уголовного судопроизводства своими правами; 2) нарушения установленного порядка уголовного судопроизводства; 3) отсутствия объективной возможности участвовать в судебном заседании; 4) наличия особенностей психического здоровья уголовно преследуемых лиц и возрастных особенностей несовершеннолетних, обуславливающих ограничение возможности участия в судебном заседании, а в ряде случаев, и ознакомления с материалами уголовного дела.

8. Ограничение соматических прав человека при производстве по уголовным делам возможно только при наличии совокупности следующих факторов: реальная необходимость в получаемых для исследования объектах, связанных с вмешательством в физическую целостность организма; соразмерность предполагаемого вмешательства с публично значимой целью и задачами уголовного судопроизводства; возможность принудительного получения для исследования объектов, связанных с вмешательством в физическую целостность организма, должна быть крайней мерой и соотноситься с фактическими обстоятельствами дела, процессуальным статусом лица, особенностями его личности – возрастом, состоянием здоровья, психическими особенностями; физическое принуждение должно быть минимальным, не создающим угрозу жизни и здоровью участника уголовного судопроизводства и не затрагивающим его честь и достоинство.

9. Система научно-обоснованных теоретических положений и выводов, создающих основу для изменения правового регулирования на законодательном уровне в части расширения и уточнения системы принципов уголовного судопроизводства; создания новых процессуальных гарантий, ограждающих права участников уголовного судопроизводства от необоснованного ограничения; перехода к формату электронного уголовного дела и применения современных цифровых технологий в целях предотвращения избыточного ограничения прав лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, в том числе, предложения: о дополнении принципа охраны прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве положением об ограничении прав, обязательном участии защитника в процессуальных действиях, связанных с применением физического насилия в отношении участников уголовного судопроизводства, установлении обязанности для участников уголовного судопроизводства знакомиться с материалами уголовного дела в разумный срок и т. д.

Теоретическое значение результатов исследования определяется тем, что аргументированные автором теоретические положения имеют значение для дальнейшего развития науки уголовно-процессуального права и решают важную научную задачу в части, определяющей права личности в уголовном судопроизводстве, и допустимость их ограничения. В диссертации обобщены и систематизированы доктринальные подходы в рамках проблематики ограничения прав участников уголовного судопроизводства, разработана теоретическая модель ограничения прав участников производства по уголовным делам, на основе авторского классификационного подхода предложена система дифференциации отдельных способов и видов ограничения прав участников уголовного судопроизводства. Сформулированные в диссертационном исследовании выводы позволяют определить дальнейшие направления научных исследований, связанных с проблематикой ограничения прав участников уголовного судопроизводства. Результаты исследования образуют доктринальную основу для обновления нормативной модели ограничения прав участников производства по уголовным делам.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования в нормотворческой

деятельности, связанной с совершенствованием правового регулирования ограничения прав участников уголовного судопроизводства при применении мер пресечения, иных процессуальных мер принудительного характера. Сформулированные в диссертации теоретические положения и выводы могут быть использованы в научно-исследовательской и образовательной деятельности вузов, в частности, в процессе преподавания отдельных дисциплин уголовно-процессуального цикла, определении перспективных направлений научных исследований и в повышении квалификации судей, следователей, дознавателей, прокуроров и адвокатов.

Достоверность результатов исследования обеспечивается избранной методологией исследования, системным анализом широкого круга научных трудов в сфере обеспечения и ограничения прав личности, использованием широкой нормативной и иной информационной базы по исследуемым вопросам, объемом и репрезентативностью эмпирического материала, а также апробацией и внедрением результатов в практическую деятельность.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации нашли свое отражение в 14 научных статьях, из которых 7 опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Теоретические положения диссертационного исследования, содержащиеся в нем выводы, предложения и научно-практические рекомендации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева, а также на научно-представительских мероприятиях различного уровня: «Вторые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения»; «Компромисс в системе средств обеспечения правоприменительной деятельности правоохранительных органов» (Чебоксары, 10 ноября 2020 г.); Научно-практическая конференция «Судебная защита прав личности в уголовном судопроизводстве, посвященная 100-летию Верховного Суда Российской Федерации» (Москва, 13 апреля

2022 г.); V Международная научно-практическая конференция «Университетские правовые диалоги – UNIVERSITY LAW DIALOGUES» (Челябинск, 30-31 марта 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве: проблемы теории и практики» (Москва, 20 апреля 2023 г.); X международная научно-практическая конференция «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (к 30-летию принятия Конституции РФ) (Орел, 12 октября 2023 г.); V Евразийский форум по правам человека «Права человека и их защита: теория, реальность и тенденции развития» (Астана, 1 декабря 2023 г.); Круглый стол «Защита прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (Санкт-Петербург, 9 февраля 2024 г.); XI Международная научно-практическая конференция «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (памяти заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора А. П. Гуляева в связи с 90-летием со дня рождения) (Орел, 11 октября 2024 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Принципы уголовного судопроизводства», посвященная 100-летию Основ уголовного судопроизводства Союза ССР (Москва, 25 октября 2024 г.); Всероссийский круглый стол с международным участием «Форма уголовного судопроизводства: условия, процедуры и гарантии процессуальной деятельности» (Санкт-Петербург, 14 февраля 2025 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в научно-исследовательскую деятельность и учебный процесс Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева, учебный процесс Южно-Уральского государственного университета, практическую деятельность Новосибирского областного суда, Замоскворецкого районного суда г. Москвы, Тушинского межрайонного следственного отдела Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве.

Структура диссертационной работы определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрываются актуальность и степень теоретической разработанности выбранной темы, определяются объект и предмет исследования, обозначаются его теоретическая, эмпирическая и методологическая основы, цель и задачи, обосновываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава диссертации **«Теоретические и правовые основы ограничения прав участников уголовного судопроизводства»** включает в себя три параграфа, в которых исследуются правовая природа и правовые основы ограничения прав участников уголовного судопроизводства, а также предлагается классификация видов и способов ограничения прав участников производства по уголовным делам.

В первом параграфе **«Правовая природа ограничения прав участников уголовного судопроизводства»** анализируется юридическая сущность ограничения прав участников уголовного судопроизводства.

Раскрывая основные подходы к обеспечению и ограничению прав человека в современной теории права, конституционном и уголовно-процессуальном праве, автор аргументированно доказывает, что ограничение прав участников уголовного судопроизводства является обязательным элементом системы обеспечения прав личности, поскольку содержательно является особым правовым средством, дополнительно охраняющим права от нарушения. На основе анализа научных исследовательских позиций диссертант предлагает рассматривать в науке уголовно-процессуального права «обеспечение прав» и «ограничение прав» как системно связанные взаимодополняющие друг друга категории.

В параграфе проводится дифференциация ограничения прав участников уголовного судопроизводства от такого явления как отказ от права. В первом случае участник не может реализовать свои права в силу наложенных на него правоограничений. Во втором, – при отказе от права – речь идет о добровольном, осознанном, самостоятельном выборе участника уголовного судопроизводства, в

соответствии с которым он решает не пользоваться принадлежащим ему правом. Отказ от права означает, что препятствий к реализации прав нет, однако обвиняемый самостоятельно и не вынужденно отказывается от их реализации.

Диссертантом раскрывается и анализируется правовая природа ограничения прав личности в уголовном судопроизводстве, предлагается теоретическая модель ограничения прав участников уголовного судопроизводства и дается характеристика ее основных элементов: цели, оснований, условий, критериев и пределов ограничения прав; предусмотренных уголовно-процессуальным законом полномочий должностных лиц по ограничению прав участников процесса; процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, реализация которых направлена на защиту от необоснованного и избыточного принуждения; процедуры и сроков ограничения прав участников уголовного судопроизводства; контроля за ограничением прав участников уголовного судопроизводства.

В целях совершенствования правового регулирования предлагается дополнить содержание уголовно-процессуального принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве положением о допустимости ограничения прав личности.

Во втором параграфе **«Международно-правовые и конституционно-правовые основы ограничения прав участников уголовного судопроизводства»** исследуются особенности правового регулирования ограничения прав участников уголовного судопроизводства на международном и национальном уровне.

Системный анализ норм, закрепленных в ряде международно-правовых актов (Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, Сиракузских принципах толкования ограничений и отступлений от положений Международного пакта о гражданских и политических правах) позволил установить международно-правовые ориентиры ограничения прав человека, проистекающие из общепризнанных мировоззренческих ценностей современного общества: гуманизма, справедливости, общественной безопасности и т.д.

Соискатель обосновывает вывод, что эти ориентиры позволяют установить основные цели, для достижения которых допускается ограничение прав и свобод человека.

В параграфе раскрывается, что на конституционном уровне эти общемировые идеи конкретизируются с учетом социальных и культурных особенностей общества, и оформляются в виде конституционных принципов, определяющих базовые подходы к правам человека в уголовном судопроизводстве. Автор анализирует публично-правовые цели и способы ограничения прав на конституционном уровне, характеризует конституционные права, которые могут ограничиваться в связи с применением уголовно-процессуального принуждения, определяет общие условия, при которых возможно ограничение прав человека на национальном уровне.

При исследовании отраслевого уголовно-процессуального уровня правового регулирования ограничения прав участников уголовного судопроизводства раскрываются особенности нормативных конструкций, определяющих непосредственные основания, условия, процессуальный порядок процесса ограничения, конкретные гарантии, предотвращающие произвольное, неоправданное, необоснованное и несправедливое ограничение прав невластных участников уголовно-процессуальных правоотношений.

В третьем параграфе **«Система способов и видов ограничения прав участников уголовного судопроизводства»** раскрывается значение систематизации способов и видов ограничения прав участников уголовного судопроизводства для уголовно-процессуальной доктрины и правоприменительной деятельности. Используя метод классификации, диссертант устанавливает различные виды ограничения прав участников уголовного процесса и определяет системные взаимосвязи между этими видами. Понятие «система ограничения прав» рассматривается как родовое по отношению к понятиям «вид ограничения прав» и «способ ограничения прав», которые по своей сущности являются видовыми.

Диссертант обоснованно определяет выбор классификационных оснований и представляет систему способов и видов ограничения прав участников уголовного процесса, отраженную, в частности, в положениях, выносимых на защиту (положения № 3, 3.1, 3.2.).

В параграфе исследуются сущностные различия между отдельными видами ограничения прав участников уголовного судопроизводства. Автор рассматривает способы ограничения прав человека как процессуальное действие или систему процессуальных действий, применяемых в целях ограничения. Соискатель приходит к выводу о том, что виды ограничения прав участников уголовного судопроизводства определяются в зависимости от их содержательных характеристик (характера правового акта, закрепляющего соответствующие права; вида и характера прав, подлежащих ограничению; степени правоограничения и т.д.); а способы ограничения прав участников уголовного судопроизводства дифференцируются в зависимости от процедурных характеристик процесса ограничения (вида процедуры, длительности ограничения и т.д.).

Глава вторая **«Уголовно-процессуальные особенности применения отдельных видов ограничения прав участников уголовного судопроизводства»** состоит из четырех параграфов, в которых исследуются вопросы правомерности ограничения прав участников уголовного процесса, а также предметно рассматриваются особенности реализации отдельных видов ограничения.

В первом параграфе **«Общие условия правомерности ограничения прав участников уголовного судопроизводства»** автор анализирует два аспекта правомерности ограничения прав личности в уголовном судопроизводстве – нормотворческий и правоприменительный. С нормотворческой позиции правомерность увязывается с законностью, а с правоприменительной – с качеством толкования и применения уголовно-процессуальных норм. Диссертант предлагает систему критериев, определяющих правомерность ограничения прав участников уголовного процесса.

На основе анализа доктринальных подходов к ограничению прав участников уголовного судопроизводства и эмпирических материалов автор приходит к выводу о том, что процесс непосредственного ограничения прав участников уголовного судопроизводства можно представить в виде системной последовательности уголовно-процессуальных решений и действий, которая включает: формирование убежденности должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, в необходимости проведения процессуального действия, затрагивающего права

участника уголовного судопроизводства, принятие и процессуальное оформление решения о производстве данного действия и его реализацию.

Автор доказывает, что условиями правомерности ограничения прав участников уголовного судопроизводства являются установленная законом цель, соблюдение условий и оснований для ограничения прав; применение ограничений на основании решения, вынесенного в рамках предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуры с обеспечением процессуальных прав его участников, позволяющих защищаться от принуждения; соразмерность ограничения цели, для достижения которой они применяются; возможность обжалования и др.

В параграфе диссертант акцентирует внимание на том, что принудительное воздействие на процессуальные права участников уголовного судопроизводства приводит к одновременному ограничению их конституционных прав, однако, при условии правомерности ограничения первых, является оправданным. Двойное одновременное ограничение прав участников производства по уголовным делам обусловлено злоупотреблением участниками уголовного судопроизводства своими правами либо их ненадлежащим поведением; оно обеспечивает общественно значимые публичные интересы, а также интересы других участников уголовного судопроизводства.

Обосновывается вывод о том, что ограничение конституционных прав участников уголовного судопроизводства носит превентивный характер либо позволяет получить доказательства по уголовному делу; ограничение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства может иметь пресекательный либо карательный характер.

Второй параграф **«Ограничение прав участников уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального принуждения»** посвящен исследованию проблем определения условий, оснований, процедуры ограничения прав участников уголовного судопроизводства при применении мер пресечения и иных мер уголовно-процессуального принуждения.

Автор анализирует сложившиеся в науке уголовно-процессуального права подходы к решению проблем экономии процессуальной репрессии и конкретизации оснований для применения мер пресечения.

Установление условий, при которых могут быть ограничены права потерпевших, позволяет соискателю отнести к ним ситуации конфликта прав потерпевшего с правами и интересами других лиц, общества, государства, а также прав самого потерпевшего с его интересами.

Автор приходит к выводу, что процессуально-принудительное воздействие на права участников уголовного судопроизводства корректируется в связи с изменением задач, для достижения которых ограничения были применены, а также оснований для ограничений. Изменение степени принудительного воздействия на права участников уголовного судопроизводства происходит при появлении оснований для применения более строгих мер принуждения; необходимости смягчения ограничений в связи с ухудшением состояния здоровья лица, в отношении которого они применены, сотрудничества со следствием, возмещением вреда, причиненного преступлением и т.д.

В третьем параграфе **«Ограничение права на доступ к процессуальной информации в уголовном судопроизводстве»** исследуются различные виды ограничения доступа участников уголовного судопроизводства к процессуальной информации: ограничение на ознакомление с материалами уголовного дела различными участниками уголовного процесса на стадиях предварительного расследования и судебного заседания.

Автор исходит из того, что доступ к процессуальной информации участников уголовного судопроизводства может быть ограничен только в исключительных случаях. Предлагается система основного и вспомогательных критериев такого ограничения. В качестве основного критерия исключительности рассматривается реальная, основанная на фактических обстоятельствах дела, необходимость обеспечения в данном конкретном случае интересов расследования и интересов правосудия. В качестве вспомогательных критериев соискатель выделяет: злоупотребление правами, нарушение участниками процесса установленного порядка уголовного судопроизводства, отсутствие объективной возможности участвовать в судебном заседании, особенности состояния психического здоровья, возрастные особенности несовершеннолетних.

Предлагается внесение изменений в уголовно-процессуальный закон в части дополнительной регламентации условий и оснований ограничения права участников процесса на доступ к процессуальной информации, в частности, в части ограничения права на ознакомление с материалами уголовного дела, в том числе, в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

В параграфе исследуются реальные и потенциальные возможности применения информационных технологий, позволяющих облегчить доступ участников производства по уголовным делам к процессуальной информации на этапе ознакомления с материалами уголовного дела, а также при участии в судебных заседаниях.

Диссертантом отстаивается идея разработки системных подходов к правовому регулированию процессуальных вопросов применения электронного уголовного дела, которое обеспечит юридические основания для: 1) создания технологической возможности удаленного доступа к материалам уголовного дела через личный кабинет участника уголовного судопроизводства и возможности копирования, защищенного скачивания его материалов, что существенно сократит время ознакомления с материалами уголовного дела, упростит его процедуру; 2) более активного применения видеотехнологий в производстве по уголовным делам (возможность участия в процессуальных действиях и судебных заседаниях). Использование таких сервисов оптимизирует возможность дистанционного участия в уголовном судопроизводстве, которое не будет ставиться в зависимость от наличия линии видеоконференц-связи, ее занятости, применение таких технологий будет возможно посредством мобильных электронных устройств через личный кабинет в электронном уголовном деле.

Четвертый параграф **«Ограничение соматических прав человека при производстве по уголовным делам»** посвящен исследованию ограничения прав участников уголовного судопроизводства, обеспечивающих телесную неприкосновенность человека.

Автор обосновывает, что в отсутствие добровольного согласия подвергнуться таким ограничениям принуждение должно носить исключительный характер, связанный с безусловной необходимостью получаемых образцов для сравнительного

исследования для установления фактических обстоятельств совершенного общественно опасного деяния, разрешения уголовно-правового конфликта, защиты прав потерпевших, интересов общества и государства.

Добровольный отказ от сохранения телесной неприкосновенности при производстве по уголовным не является ограничением соматических прав человека, такие права ограничиваются только в случае применения мер физического принуждения.

Делается вывод, что участие в следственных действиях, предоставление образцов для сравнительного исследования является обязанностью для всех участников уголовного судопроизводства, в противном случае публичные интересы привлечения виновных к ответственности и задачи уголовного судопроизводства невозможно будет реализовать. Определяются общие нормативные подходы к обеспечению выполнения данной обязанности участниками уголовного судопроизводства, предполагающие возможность: 1) установления уголовно-процессуальной ответственности за отказ от предоставления образцов для сравнительного исследования в виде денежного взыскания, налагаемого в порядке, предусмотренном ст. 117 УПК РФ; 2) принудительного исполнения данной обязанности путем применения физического принуждения для получения биологических образцов для сравнительного исследования.

Определяется, что только суд может независимо и сбалансированно подойти к разрешению вопроса о возможности применении физического принуждения в целях получения образцов для сравнительного исследования, производства освидетельствования и экспертизы.

В параграфе определены факторы, на основе которых суд должен принимать решение о возможности изъятия образцов для сравнительного исследования: реальная необходимость принудительного получения образцов для сравнительного исследования; соразмерность предполагаемого вмешательства с публично значимыми целями, а также задачами уголовного судопроизводства; возможность принудительного изъятия образцов, которая должна быть крайней мерой и соотноситься с фактическими обстоятельствами дела, процессуальным статусом лица, особенностями его личности –

возрастом, состоянием здоровья, психических особенностей, вероисповеданием; физическое принуждение должно быть минимальным, не должно подвергать опасности жизнь и здоровье участника уголовного судопроизводства, затрагивать его честь и достоинство.

Делается вывод то том, что принудительное изъятие образцов для сравнительного исследования, связанное с применением физического насилия, не допустимо по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести.

В **заключении** сформулированы обобщенные выводы, сделанные соискателем по результатам проведенного исследования.

В **приложении** отражены: результаты анализа судебной статистики, данные проведенного анкетирования судей, адвокатов и прокуроров, схематичное изображение теоретической модели ограничения прав участников уголовного судопроизводства, а также представлен проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

В научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Качалов, Е. В. Ограничение прав участников досудебного производства в уголовном процессе / Е. В. Качалов // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – №2. – С. 83–93 (1,28 п.л.).
2. Качалов, Е. В. Международно-правовые и конституционные основы ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства / Е. В. Качалов // Уголовная юстиция. – 2022. – №19. – С. 39–45 (0,81 п.л.).
3. Качалов, Е. В. Ограничение прав участников уголовного судопроизводства / Е. В. Качалов // Уголовный процесс. – 2023. – №12. – С. 65–69. (0,44 п.л.).
4. Качалов, Е.В. Права участников уголовного судопроизводства: обеспечение vs ограничение? / Е. В. Качалов // Уголовная юстиция. – 2024. – С. 72–75 (0,47 п.л.).

5. Качалов, Е. В. Ограничение права на ознакомление с делом: позиции вышестоящих судов / Е. В. Качалов // Уголовный процесс. – 2025. – №2. – С.78–81 (0,35 п.л.).

6. Качалов, Е. В. Особенности уголовного преследования участников СВО в период прохождения военной службы / Е. В. Качалов // Уголовный процесс. – 2025. – №3. – С. 58–61 (0,35 п. л.).

7. Качалов, Е. В. Отмена решений кассационных судов в Верховном Суде РФ: выборочный обзор судебной практики / Е. В. Качалов // Уголовный процесс. – 2025. – №6. – С. 42–49 (0, 7 п.л.).

В других научных изданиях:

8. Качалов, Е. В. Компромиссы и пределы ограничения прав участников уголовного судопроизводства / Е. В. Качалов // Вторые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, посвященные применению технологий компромисса в системе средств обеспечения правоприменительной деятельности правоохранительных органов: сборник материалов Международной научно-практической видеоконференции, Чебоксары, 10 ноября 2020 г. – Чебоксары: Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, 2020. – С. 163–167 (0,29 п.л.).

9. Качалов, Е. В. Особенности ограничения конституционных прав участников досудебного производства в уголовном процессе / Е. В. Качалов // Юридический аналитический журнал. – 2021. – Т. 16, № 3. – С. 37-45 (1,05 п.л.).

10. Качалов, Е. В. Виды ограничения прав участников уголовного судопроизводства / Е. В. Качалов // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. К 30-летию принятия Конституции РФ. В 2-х частях, Орел, 12–13 октября 2023 г. Ч. 1. – Орел: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. В. Лукьянова, 2023. – С. 162–166. (0,28 п.л.).

11. Качалов, Е. В. Особенности ограничения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве / Е. В. Качалов //

Университетские правовые диалоги: материалы Международной научно-практической конференции, 30–31 марта 2023 г. / под ред. Е. В. Титовой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2023. – Ч. II. – С.325–329 (0,31 п.л.).

12. Качалов, Е. В. Международно-правовые основы ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства / Е. В. Качалов // Сборник материалов V Евразийского форума по правам человека (г. Астана, 1 декабря 2023 г.) / Под ред. З. Х. Баймолдиной. – Астана: Издательство РГУ «Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан», 2024.– С. 516–521 (0,35 п.л.).

13. Качалов, Е.В. Ограничение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве / Е. В. Качалов // Защита прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве. Сборник материалов Всероссийского круглого стола с международным участием, Санкт-Петербург, 09 февраля 2024 г. – СПб: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2024. – С. 389–396. (0,5 п.л.).

14. Качалов, Е. В. Ограничение процессуальной самостоятельности следователя и прекращение уголовного преследования в отношении участников СВО / Е. В. Качалов // Актуальные проблемы профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов: сборник материалов Международной научно-практической конференции, Орёл, 22 ноября 2024 г. – Орёл: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. В. Лукьянова, 2024. – С. 116–118. (0,22 п. л.).