

На правах рукописи



**Гаврилович Илья Андреевич**

**АССОЦИАТИВНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ ФОН СОВРЕМЕННОЙ  
РУССКОЙ НЕОЛОГИИ**

5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Архангельск – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Смоленский государственный университет»

**Научный руководитель:** кандидат филологических наук, доцент  
*Лунькова Екатерина Сергеевна*

**Официальные оппоненты:** *Драчева Юлия Николаевна,*  
доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», кафедра русского языка, журналистики и теории коммуникации, и.о. заведующего кафедрой;

*Бубнова Нина Викторовна,*  
кандидат филологических наук, доцент, ФГКВБОУ ВО «Военная ордена Кутузова академия войсковой противовоздушной обороны Вооруженных Сил Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского», 17 кафедра русского языка, доцент

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Защита состоится «18» декабря 2025 года в 13 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.394.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», по адресу: 163002, г. Архангельск, наб. Северной Двины, д. 17, ауд. 1220.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова [www.narfu.ru](http://www.narfu.ru).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат филологических  
наук, доцент



Т.В. Швецова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Современные исследования русского языка все чаще посвящены процессам появления новых слов, что обусловлено как интенсивным обновлением лексикона русского языка в постсоветский период, так и сохраняющейся дискуссионностью ключевых теоретических аспектов неологии. Стоит отметить, что в контексте данной работы термин «неология» понимается в его втором значении — как совокупность новых слов, составляющая эмпирическую основу для анализа. Отмечая многозначность данной дефиниции, вслед за С. И. Алаторцевой, подчеркнем, что термин может быть интерпретирован в двух ключевых смыслах: научная дисциплина и набор новых лексических единиц. При этом, как отмечает исследователь, если неология в первом значении носит во многом интернациональный характер, то во втором — как конкретная совокупность неологизмов — она обладает национальной спецификой, что находит отражение в особенностях объекта исследования, факторов языкового развития и иных параметрах.

Интенсивность лексических инноваций напрямую связана с динамичным развитием различных сфер общественной жизни, активным межкультурным взаимодействием и технологическим прогрессом. Как справедливо отмечает Л. П. Крысин, новая лексика, в частности заимствования, концентрируется преимущественно в тематических группах, связанных с наукой, техникой и другими областями, подверженными влиянию глобализационных процессов. Эта тенденция особенно ярко проявилась в XXI веке, когда цифровые технологии и интернет-коммуникация проникли во все уровни социальной жизни, породив такие реалии, как *интернет-маркетинг*, *нейросети*, *видеохостинги*, что, в свою очередь, вызвало потребность в номинации новых понятий, не имеющих адекватных обозначений в существующей языковой системе.

Фундаментальные исследования Н. З. Котеловой, Л. П. Крысина, В. В. Лопатина, А. Г. Лыкова, Н. М. Шанского и других ученых заложили основы для многоаспектного изучения динамики лексической системы русского языка. Изучение новых лексических единиц не может ограничиваться сугубо лингвистическими параметрами — оно требует учета сложной взаимосвязи языка с психическими процессами индивида, формирующимися под влиянием социальных, культурных и когнитивных факторов. Восприятие лексики, включая иноязычную, обусловлено не столько ее формальными характеристиками, сколько способностью активировать *ассоциативные связи* в сознании носителя (А. А. Залевская, А. А. Леонтьев, И. А. Стернин). Проведенный анализ научной литературы показал, что комплексное исследование ассоциативно-семантического фона современной русской неологии ранее не проводилось, несмотря на

его принципиальную важность для понимания глубинных механизмов языковой динамики.

Теоретическая база настоящего исследования опирается на достижения отечественных и зарубежных ученых в области теоретической лингвистики — В. Г. Адмони, А. В. Бондарко, В. Г. Гака, А. А. Залевской, З. Д. Поповой; лексической семантики — Ю. Д. Апресяна, Н. Д. Арутюновой, Е. М. Верещагина, С. Д. Кацнельсона, И. А. Стернина; полевого подхода к изучению языка — В. П. Абрамова, Л. М. Васильева, Е. В. Гулыги, Ю. Н. Караулова, А. И. Кузнецовой, А. А. Уфимцевой; психолингвистики и теории языкового сознания — Е. И. Горошко, А. А. Леонтьева, И. Г. Овчинниковой, И. А. Стернина, Е. Ф. Тарасова, Н. В. Уфимцевой, Т. Н. Ушаковой и др.

**Объектом исследования** является ассоциативно-семантический фон современной русской неологии, репрезентированный в коллективном языковом сознании носителей языка как отражение процессов семантической адаптации новых лексических единиц.

**Предметом исследования** являются выявленные в ходе свободного ассоциативного эксперимента состав, структура, типы ассоциативных связей (парадигматические, синтагматические, тематические, словообразовательные, фонетические) и динамика формирования ассоциативно-семантического фона 30 неологизмов различной грамматической принадлежности и функциональной специализации, сопоставленные с данными Национального корпуса русского языка (НКРЯ).

**Целью исследования** является комплексное описание структуры, динамики, закономерностей развития и становления ассоциативно-семантического фона современной русской неологии как индикатора трансформации языкового сознания и механизмов интеграции новых лексических единиц в языковую систему.

**Задачи исследования:**

1. Обосновать и применить расширительную трактовку понятия неологизм (хронологический аспект: после 1990 года) для формирования репрезентативного списка слов-стимулов на основе «Грамматического словаря новых слов русского языка» под редакцией Е. А. Гришиной и О. Н. Ляшевской с верификацией частотности в НКРЯ по показателю *ipm*.

2. Провести свободный ассоциативный эксперимент.

3. Дать характеристику ассоциативно-семантического фона современной русской неологии как системы, закрепленной в коллективном языковом сознании.

4. Установить зависимость типа и характера ассоциативных связей неологизма от его грамматического класса.

5. Проанализировать отражение в ассоциативных полях неологизмов противоречия между нормативным дискурсом и

повседневным опытом носителей языка при помощи определения роли неологизмов как семантических маркеров общественных противоречий.

6. Исследовать механизмы и результаты семантической интеграции иноязычных концептов в русское языковое сознание посредством описания формируемого гибридного семантического пространства и характерных для него смысловых конфигураций.

7. Определить влияние функциональной специализации неологизмов на структуру и характер их ассоциативных связей, включая степень семантической жесткости/гибкости и вариативности.

8. Провести сопоставительный анализ данных свободного ассоциативного эксперимента с материалами Национального корпуса русского языка (НКРЯ) с целью выявления системных расхождений в репрезентации значений неологизмов в языковом сознании носителей и в нормативных/функциональных дискурсах.

**Методы исследования.** Для решения поставленных задач использовался комплекс взаимодополняющих методов:

1. Общенаучные методы (описательно-аналитический метод с применением приемов систематизации, классификации, обобщения и интерпретации).

2. Психолингвистические методы (свободный ассоциативный эксперимент, метод семной интерпретации вербальных ассоциаций, метод семантической интерпретации).

3. Лингвистические методы (контекстуальный анализ).

4. Методы корпусной лингвистики (анализ данных НКРЯ, анализ при помощи показателя *ipm*).

**Гипотеза исследования.** Ассоциативно-семантический фон современной русской неологии представляет собой динамическую систему, структура и содержание которой обусловлены грамматической природой, функциональной специализацией и социокультурным контекстом употребления неологизмов.

**Материал исследования:** лексический материал для проведения ассоциативного эксперимента, полученный на основе анализа «Грамматического словаря новых слов русского языка» под редакцией Е. А. Гришиной и О. Н. Ляшевской, а также эмпирические данные, полученные в ходе свободного ассоциативного эксперимента — 6951 реакция от 239 респондентов на 30 стимулов. Дополнительным материалом послужили 600 контекстов употребления исследуемых неологизмов в Национальном корпусе русского языка (НКРЯ).

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Ассоциативно-семантический фон современной русской неологии представляет собой сложноорганизованную динамическую систему семантических связей в коллективном языковом сознании, обладающую структурой ядро-периферия. Ядро содержит относительно

стабилизированные узуальные значения, а активная периферия фиксирует скрытые смыслы, оценки и интерпретации, являясь индикатором текущих процессов семантической адаптации, коннотативного наполнения и культурной гибридизации новой лексики.

2. Тип ассоциативных связей неологизма обусловлен его грамматическим классом: для существительных институционального характера характерно доминирование тематических связей и семантическая стабильность, свидетельствующая об их завершённой концептуализации, тогда как для глаголов типично преобладание синтагматических связей, отражающих процессуальную природу и незавершённость семантической адаптации, проявляющуюся в семантической неопределённости и широком контекстуальном варьировании.

3. Выявлено существенное противоречие между нормативным дискурсом и повседневным опытом носителей языка, проявляющееся в структуре ассоциативных полей неологизмов, обозначающих институты власти и социальные практики: ассоциативные поля включают как реакции, соответствующие официальной функции, так и контрастирующие с ними оценки, что фиксирует разрыв между нормативным дискурсом и повседневным опытом, делая неологизмы семантическими маркерами общественных противоречий.

4. Способность носителей русского языка к сложной семантической интеграции иноязычных концептов формирует гибридное семантическое пространство, где иноязычные лексемы органично встраиваются в ассоциативную сеть, актуализируя конкретные культурные референции и демонстрируя трансформацию языкового сознания, оперирующего гибридными кодами, что указывает на создание новых смысловых конфигураций, а не простую калькуляцию.

5. Функциональная специализация неологизмов является определяющим фактором структуры и характера их ассоциативных связей: лексика юрико-административной сферы демонстрирует семантическую жёсткость с устойчивыми синтагматическими связями и ограниченной парадигматикой, тогда как неологизмы медийно-экономического блока обнаруживают тенденцию к семантической диверсификации, активному проникновению в бытовой дискурс и контекстному расширению значения; технические неологизмы занимают промежуточное положение.

6. Существуют системные расхождения между данными ассоциативного эксперимента и материалами Национального корпуса русского языка (НКРЯ): языковое сознание носителей актуализирует бытовые интерпретации, критические оценки, метафорические переносы и семантические интерференции, которые редуцируются или исключаются из нормативных и функционально ориентированных дискурсов, репрезентированных в НКРЯ.

### **Научная новизна исследования:**

1. Впервые ассоциативно-семантический фон современной русской неологии становится предметом специального комплексного исследования с применением методики свободного ассоциативного эксперимента.

2. Доказана грамматическая и функционально-стилевая детерминация типов ассоциативных связей, что вносит вклад в теорию ассоциативных полей.

3. Разработана и апробирована методика формирования репрезентативного стимульного списка неологизмов на основе интеграции лексикографических и корпусных данных.

4. Предложена динамическая модель ассоциативно-семантического фона как системы со стабилизированным ядром и активной периферией, фиксирующей процессы семантизации.

### **Теоретическая значимость исследования:**

1. Результаты вносят вклад в развитие теории неологии, углубляя понимание механизмов интеграции новых слов в языковую систему и сознание носителей.

2. Разработана и верифицирована методика комплексного изучения ассоциативно-семантического фона, сочетающая качественный и количественный анализ экспериментальных и корпусных данных.

3. Полученные данные расширяют представление о связи языка, сознания и культуры в условиях глобализации.

4. Сформулированная динамическая модель обогащает теоретические представления о структуре и эволюции семантических полей.

### **Практическая значимость исследования:**

1. Результаты и методика работы могут быть использованы в практике составления ассоциативных словарей и учебных пособий по лексикологии, неологии, психолингвистике и межкультурной коммуникации.

2. Выводы о специфике восприятия неологизмов найдут применение в лексикографической практике (составление толковых, учебных словарей) для описания значений и коннотаций.

3. Данные о расхождениях между языковым сознанием и узусом значимы для преподавания русского языка, а также для теории и практики перевода.

4. Выявленные закономерности могут быть востребованы в социоллингвистике, социологии и политологии для анализа общественного мнения и восприятия социально значимых концептов.

5. Методика проведения дистанционного ассоциативного эксперимента при помощи онлайн-сервисов может служить моделью для подобных исследований в психолингвистике.

**Актуальность исследования** обусловлена совокупностью следующих факторов:

1. **Интенсивность неологических процессов:** современный русский язык переживает период активного лексического обновления, что требует углубленного научного осмысления механизмов адаптации и интеграции новых слов в языковую систему и сознание носителей.

2. **Методологический дефицит:** существует потребность в разработке комплексных методик изучения ассоциативно-семантического фона, интегрирующих экспериментальные психолингвистические данные и корпусный анализ для получения более полной картины семантической динамики.

3. **Социокультурная значимость:** неологизмы, особенно заимствования и социально-маркированные единицы, выступают чувствительными индикаторами глубинных трансформаций общества и языковой картины мира, что приобретает особую актуальность в условиях ускоряющейся глобализации и всеобъемлющей цифровизации.

4. **Практические потребности:** результаты исследования способствуют решению конкретных прикладных задач в области лексикографии, методики преподавания русского языка (как родного, так и иностранного), а также прогнозирования языковых изменений и адаптации языковой политики к современным реалиям.

**Апробация.** Результаты исследования были представлены научному сообществу в виде докладов на международной научно-практической конференции «Родной язык в лингвокультурологическом аспекте», проведенной в рамках государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики» на научной площадке Смоленского государственного университета 6 июня 2023 года, XXXVII Международной научно-практической конференции (2024) и VI Международной научно-практической конференции (2025), организованных МЦНС «Наука и Просвещение» в г. Пенза. По результатам исследования опубликованы три статьи в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Министерства науки и высшего образования РФ в журналах «Вестник филологических наук» и «Филологический вестник».

**Структура диссертации** отражает логику исследования и последовательность решения поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** представлено обоснование актуальности темы, формулируются цель, задачи и методы исследования, раскрывается

научная новизна работы, теоретическая и практическая значимость, сформулированы гипотеза и положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая ценность работы.

В *первой главе* «Теоретико-методологические основы исследования ассоциативно-семантического фона русской неологии» представлены основные теоретические проблемы диссертации: определены границы ключевых понятий исследования, проанализированы механизмы восприятия и адаптации неологизмов, систематизированы типы ассоциативных связей и обоснован методологический инструментарий исследования.

В *первом параграфе* «Лингвистический статус неологизмов: терминология и причины возникновения» представлен анализ ключевых теоретических проблем диссертации: раскрыта сущность понятия «неологизм» в его терминологической многозначности и систематизированы лингвистические и экстралингвистические причины возникновения новых слов.

В *первом подпункте* «Сложность единого определения термина «неологизм»» отмечено отсутствие в современной лингвистике единого понимания термина «неологизм», что связано со сложностью и многогранностью самого феномена языковой динамики. Центральным термином в синонимическом ряду (новообразование, инновация, новация и др.) признается «неологизм», однако его сущность остается дискуссионной. Подчеркивается методологическая сложность разграничения неологизмов и окказионализмов ввиду процессуального характера неологизации. В контексте настоящего исследования принята расширительная трактовка понятия, объединяющая все типы лексических инноваций, появившихся в русском языке после 1990–х годов, что обусловлено задачей комплексного изучения их ассоциативно-семантического фона.

*Второй подпункт* «Причины появления новых слов в русском языке» посвящен систематизации причин появления новых слов. Установлено, что процесс лексической инновации связан со сложным переплетением внутрилингвистических факторов (потребность в детализации понятий, устранение полисемии, экономия речевых усилий, действие словообразовательных моделей) и экстралингвистических причин (глобализация, технологический прогресс, социокультурные трансформации, влияние массмедиа и интернета). Особое внимание уделено доминирующей роли англоязычных заимствований, активизировавшихся в период «неологического бума» 1990–х годов и продолжающих интенсивно проникать в язык в эпоху цифровизации. Был сделан вывод о том, что лексические инновации служат зеркалом социальных трансформаций, а их изучение требует междисциплинарного подхода.

Во *втором параграфе* «Особенности восприятия и адаптации новой лексики» раскрыты психолингвистические и социокультурные механизмы интеграции неологизмов в языковое сознание и систему русского языка.

Обоснован психолингвистический подход к изучению заимствований, смещающий акцент с формально-структурного анализа на когнитивные механизмы смыслопорождения (А. А. Залевская, А. А. Леонтьев, И. А. Стернин). Рассмотрена многоуровневая модель восприятия слова Н. И. Жинкина (сенсорный, перцептивный, смысловой уровни), объясняющая процесс преодоления «чужеродности» иноязычной лексемы. Подчеркнута ключевая роль ассоциативных связей и разграничения словарного и психологического значения слова в его индивидуальной семантизации. Установлено значимое влияние демографических (возраст, уровень образования) и социально-психологических факторов (феномен престижности, трансформация этнической идентичности) на восприятие новой лексики, что подтверждается данными экспериментальных исследований (О. В. Высочина, О. Э. Бондарец).

В параграфе также рассматривается адаптация как многоуровневый процесс интеграции неологизма в языковую систему. Систематизированы этапы адаптации на основе модели В. М. Аристовой (проникновение, трансформация, полная интеграция). Детально проанализировано взаимодействие новой лексики с уровнями языковой системы: фонетическим (подчинение звукового облика), грамматическим (усвоение словоизменительных парадигм), лексическим (встраивание в тематические группы) и семантическим (переосмысление значения в новой культурной среде). Особое внимание уделено роли цифровой среды, которая стирает границы между этапами адаптации и трансформирует традиционные механизмы лексической интеграции.

В *третьем параграфе* «Особенности изучения языкового сознания» представлена теоретическая база исследования, определяющая понятие «языковое сознание» и его роль в процессах восприятия новой лексики. Дана характеристика языкового сознания как междисциплинарного феномена, находящегося на стыке когнитивной лингвистики, психолингвистики и неологии.

На основе анализа работ А. Н. Леонтьева, В. В. Красных, Т. Н. Ушаковой и С. Е. Никитиной раскрыта сущность языкового сознания как высшей формы психической деятельности, непосредственно связанной с речевой деятельностью и вербальным мышлением, подчеркнута его динамическая природа и способность к трансформации под влиянием социокультурных изменений. Языковое сознание рассмотрено как механизм, опосредующий взаимосвязь между языковыми инновациями и коллективным познанием.

Особое внимание уделено концепции Е. И. Горошко, трактующей языковое сознание как отражение языковых норм в подсознании носителей, отмечая неразрывную связь с категорией языковой личности, репрезентирующей индивидуальную картину мира. Определена ключевая функция языкового сознания в процессе неологизации — роль фильтра, определяющего степень интеграции новых слов в речевую практику через активацию ассоциативных связей и конструирование смыслов. Сделан вывод о том, что языковое сознание выступает медиатором между внешними языковыми инновациями и внутренними когнитивными структурами, что подтверждает необходимость его учета при анализе ассоциативно-семантического фона современной неологии.

В *четвертом параграфе* «Типология ассоциативных связей в лингвистическом исследовании» представлена теоретико-методологическая основа диссертационного исследования, систематизирующая подходы к анализу ассоциативных полей и обосновывающая введение ключевого для работы понятия «ассоциативно-семантический фон».

Раскрыта сущность ассоциативного поля как структурированного единства элементов, объединенных семантическими и функциональными признаками. Подчеркнута его роль в выявлении глубинных механизмов организации языкового сознания, отражающих не только словарные значения, но и их субъективное восприятие носителями. Особое внимание уделено теории ядра и периферии поля, определяющей целостность и динамику ассоциативно-семантических связей (А. В. Бондарко).

В рамках исследования принята комплексная классификация, интегрирующая парадигматические, синтагматические, словообразовательные, фонетические и тематические ассоциации, что обеспечивает системность анализа и сопоставимость результатов.

В *пятом параграфе* «Психолингвистическое значение» раскрывается ключевое для эмпирической части исследования методологическое положение о дифференциации словарного и психолингвистического значения, концептуально разработанное И. А. Стерниным. Обоснована принципиальная значимость этого разграничения для анализа ассоциативно-семантических особенностей неологизмов, чья семантика находится в процессе активного становления.

Психолингвистическое значение определяется как структурированная совокупность всех семантических элементов, связанных со звуковой формой в сознании носителей, что трактуется как открытая система, интегрирующая узуальные и окказиональные ассоциативные связи. Подчеркнута его динамическая природа в противовес статичности кодифицированной семантики. В контексте неологии данный подход позволяет исследовать механизмы

индивидуального и коллективного смыслопорождения, акцентируя ассоциативно-образную составляющую психолингвистического значения (И. А. Зимняя, И. Л. Баскакова).

Методологический фундамент исследования составляет концепция И. А. Стернина и А. В. Рудаковой, рассматривающих психолингвистическое значение как психологически реальную семантическую структуру, объединяющую все актуализируемые компоненты. Подробно охарактеризована процедура его выявления, включающая проведение свободного ассоциативного эксперимента, количественную обработку реакций, формирование ассоциативного поля, содержательную интерпретацию через кластеризацию реакций, разработку психолингвистических дефиниций и определение семантемы стимула. Особое внимание уделено принципу семантической интерпретации и использованию объективизирующих количественных параметров — индекса яркости (ИЯ) и совокупного индекса яркости (СИЯ), позволяющих ранжировать семантические компоненты по степени их актуальности для языкового сознания. Сделан вывод о том, что предлагаемая методологическая парадигма обеспечивает комплексное изучение механизмов формирования значения в условиях постоянного обновления языковой системы.

В *шестом параграфе* «Метод ассоциативного эксперимента» представлено методологическое обоснование ключевого инструмента эмпирического исследования — ассоциативного эксперимента, охарактеризованы его типы и возможности применения в неологии.

Ассоциативный эксперимент определяется как продуктивный инструмент анализа, позволяющий реконструировать механизмы структуризации языкового знания и выявить устойчивые связи между языковыми единицами в сознании носителей. Подчеркнута его роль в изучении ключевых концептов: языковой картины мира, языковой личности, ментального лексикона и национального языкового сознания. Отмечен переломный момент в отечественной традиции применения метода, связанный с изданием «Словаря ассоциативных норм русского языка» под редакцией А. А. Леонтьева, заложившего основы ассоциативной лингвистики.

Систематизирован методологический арсенал ассоциативного эксперимента: свободный, направленный и цепной типы, каждый из которых решает специфические исследовательские задачи. Особое внимание уделено свободному ассоциативному эксперименту, который в рамках данного исследования признан наиболее релевантным, поскольку позволяет выявить спонтанные когнитивные стратегии семантизации новых лексических единиц при минимизации внешних влияний.

Освещено развитие русской ассоциативной лексикографии, включающее такие ресурсы, как «Русский ассоциативный словарь» и

«Славянский ассоциативный словарь», которые документируют динамику ассоциативных связей, отражающих социокультурные трансформации. Интерпретационный аппарат эксперимента рассмотрен через понятия ассоциативное значение, ассоциативная структура и ассоциативное поле, позволяющие моделировать организацию внутреннего лексикона.

Сделан вывод о том, что сущность метода ассоциативного эксперимента, акцентирующая субъективное измерение языковых явлений, делает его оптимальным для изучения ассоциативно-семантического фона современной русской неологии, поскольку он позволяет зафиксировать момент встречи индивидуального сознания с языковой новизной и выявить когнитивные механизмы адаптации неологизмов.

В *выводе* по первой главе подведены итоги теоретико-методологического исследования, сформулированы основные положения, составившие научный фундамент диссертации.

Обоснована методологическая значимость расширенной трактовки термина «неологизм», охватывающей хронологические, структурные и психолингвистические аспекты новизны, что позволяет выявлять универсальные закономерности формирования ассоциативно-семантического фона. Установлена принципиальная полифакторность причин неологизации, обуславливающая необходимость междисциплинарного синтеза для адекватного моделирования процессов лексической инновации в цифровую эпоху.

Адаптация новой лексики охарактеризована как многоуровневый феномен, подтверждающий системную устойчивость русского языка и его способность к органичной интеграции инноваций через диалог «своего» и «чужого». Для анализа ассоциативных связей принята классификационная модель, включающая парадигматические, синтагматические, тематические, словообразовательные и фонетические реакции, что обеспечивает системность исследования и соотносимость его результатов с уровнями языковой структуры.

Динамическая природа психолингвистического значения неологизмов раскрыта через структурные особенности ассоциативных полей, отражающие этапы концептуальной адаптации новых единиц. Показана необходимость сочетания традиционных качественных методов с количественным анализом для реконструкции механизмов смыслообразования. Метод свободного ассоциативного эксперимента подтвердил свою значимость как инструмент, фиксирующий стратегии адаптации языковых инноваций в коллективном сознании.

Во *второй главе* диссертации «Типы ассоциаций и психолингвистическое значение стимулов» представлены методология, особенности организации и результаты эмпирического исследования ассоциативно-семантического фона современной русской неологии.

В первом параграфе второй главы «Подбор словарного материала для ассоциативного эксперимента» представлена методология формирования стимульного списка для эмпирического исследования. Основой послужил «Грамматический словарь новых слов русского языка» под редакцией Е. А. Гришиной и О. Н. Ляшевской, содержащий около 7500 лексических единиц.

В соответствии с задачами исследования под неологизмами понимались лексемы, вошедшие в активное употребление не ранее 1990 года, что потребовало тщательной фильтрации материала.

Для верификации хронологических рамок использования каждой лексемы был задействован Национальный корпус русского языка (НКРЯ) с фильтрацией по временному диапазону с 1990 года. В результате предварительного отбора сформирован массив из 1266 существительных, 893 прилагательных и 130 глаголов, соответствующих критериям новизны.

На следующем этапе был проведен частотный анализ отобранной лексики в НКРЯ с использованием показателя *ирт* (количество вхождений на миллион словоупотреблений). Было установлено пороговое значение  $ирт > 5$ , что позволило исключить окказионализмы и узкопрофессиональные термины. Была выявлена тенденция к терминологизации новообразований, а также доминирование заимствований (свыше 50% от общего числа), отражающее глобализационные процессы в современном русском языке.

Итоговый список слов-стимулов был сформирован путем отбора десяти наиболее частотных единиц из каждой знаменательной части речи. В перечень существительных вошли: *Газпром* (*ирт* 191,59), *телеканал* (*ирт* 188,26), *гендиректор* (*ирт* 122,09), *вице-премьер* (*ирт* 106,46), *генпрокуратура* (*ирт* 68,64), *бренд* (*ирт* 64,98), *замминистра* (*ирт* 41,07), *пресс-релиз* (*ирт* 40,61), *замглавы* (*ирт* 36,55), *премьер-лига* (*ирт* 33,97). Среди глаголов были выделены: *номинировать* (*ирт* 7,82), *позиционировать* (*ирт* 6,83), *протестировать* (*ирт* 4,65), *диверсифицировать* (*ирт* 4,58), *сертифицировать* (*ирт* 4,09), *реструктурировать* (*ирт* 3,73), *задекларировать* (*ирт* 3,34), *сфальсифицировать* (*ирт* 3,12), *проиндексировать* (*ирт* 3,07), *обанкротить* (*ирт* 1,82). Группу прилагательных представили: *антимонопольный* (*ирт* 161,55), *антитеррористический* (*ирт* 38,18), *нефтегазовый* (*ирт* 25,6), *некоммерческий* (*ирт* 24,7), *несанкционированный* (*ирт* 19,12), *визовый* (*ирт* 18,18), *высокотехнологичный* (*ирт* 16,32), *инфраструктурный* (*ирт* 15,17), *новостной* (*ирт* 12,2), *антикоррупционный* (*ирт* 12,08). Лексикографический анализ с привлечением специализированных словарей новой лексики подтвердил неологический статус или значительную активизацию в постсоветский период подавляющего большинства слов-стимулов.

Таким образом, отобранные лексические единицы, сочетающие высокую частотность употребления с актуальностью для различных сфер коммуникации, создают репрезентативную основу для ассоциативного эксперимента, направленного на выявление глубинных связей в языковом сознании носителей русского языка.

Во *втором параграфе* «Проведение ассоциативного эксперимента» представлена методология и организация эмпирического исследования. В соответствии с культурно-исторической теорией Л. С. Выготского была установлена нижняя возрастная граница участия в исследовании — 18 лет, что обусловлено достижением к этому возрасту стабильной системы языковой компетенции. Ограничения по гендерной принадлежности, образованию и профессиональной деятельности не вводились для охвата разнообразных слоев языкового сообщества.

Для обеспечения репрезентативности количество стимулов было ограничено 30 лексическими единицами с целью минимизации утомляемости респондентов. Практическая реализация сбора данных осуществлялась через онлайн-платформу *Яндекс.Формы*, что обеспечило анонимность участия и структурированность результатов. Инструкция предписывала дать на каждый стимул не менее одной ассоциации без семантических или грамматических ограничений.

Пилотное исследование на выборке из 20 человек выявило необходимость случайного порядка расположения слов-стимулов вместо группировки по частям речи, что позволило избежать механического подстраивания реакций и повысить валидность данных. В основном эксперименте участвовало 239 человек, общий объем собранных реакций составил 6951 единицу.

Анализ динамики реакций выявил типичный для протяженных экспериментов эффект утомления: на первую пятерку стимулов получено в среднем 237 реакций, на последнюю — 227. Нецензурные ответы, рассматриваемые как форма отказа от выполнения задания, исключались из анализа. Несмотря на возможную сложность некоторых неологизмов, полученный массив данных можно считать репрезентативным для изучения ассоциативно-семантических полей современной русской неологии.

В *третьем параграфе* второй главы «Типы языковых ассоциативных связей в ответах респондентов» представлены результаты классификации и анализа ассоциативных реакций, полученных в ходе свободного ассоциативного эксперимента. В соответствии с теоретической базой исследования, разработанной в первой главе, ассоциации были систематизированы по следующим типам: *парадигматические, синтагматические, фонетические, словообразовательные и тематические.*

**Парадигматические** связи отражают место слова в лексико-семантической системе через включение в синонимические, антонимические и гиперо-гипонимические отношения. **Синтагматические** ассоциации демонстрируют способность слова сочетаться с другими лексическими единицами в речевой цепи, что свидетельствует о развитых механизмах лексической сочетаемости и контекстно-вероятностного прогнозирования. **Фонетические** реакции основаны на звуковом подобии слов, **словообразовательные** — на морфемной структуре слова и его производных, а **тематические** ассоциации возникают в силу употребления слова в определенном контексте.

Анализ распределения ассоциативных реакций по указанным типам позволил выявить доминирующие виды связей, лежащих в основе восприятия новых слов. Установлено, что характер ассоциативных связей непосредственно связан со степенью освоенности неологизмов языковым коллективом. Парадигматические реакции свидетельствуют о сформированности иерархических классов и когнитивных стратегий разделения лексем, в то время как синтагматические связи отражают механизмы лексической сочетаемости.

Полученные данные объективируют не только структурные характеристики усваиваемых лексических единиц, но и когнитивные паттерны их интеграции в языковое сознание носителей, что имеет принципиальное значение для исследования динамики ассоциативно-семантических полей современной русской неологии.

В *первом подпункте* третьего параграфа «Типы ассоциаций на стимулы-существительные» представлен детальный анализ ассоциативно-семантических полей десяти наиболее частотных неологизмов-существительных, выявленных в ходе исследования.

На материале ассоциативных полей таких стимулов, как *Газпром, телеканал, гендиректор, вице-премьер, генпрокуратура, бренд, замминистра, пресс-релиз, замглавы и премьер-лига*, проведена систематизация типов связей и реконструированы концепты, формирующиеся в языковом сознании носителей. Установлено, что ассоциативные поля данных неологизмов характеризуются сложной многокомпонентной структурой с преобладанием тематических связей (70–85% реакций), что свидетельствует об их глубокой интеграции в различные дискурсы — экономический, политический, правовой, медийный и спортивный.

**Парадигматические** ассоциации структурируются преимущественно через гипонимические отношения (конкретные телеканалы, бренды, должности) и синонимические связи (*руководитель — директор — шеф*). **Синтагматические** реакции немногочисленны, что

характерно для сложных номинаций, часто носят оценочный характер (*не смотрю, врет*), отражая социально-критическое восприятие институтов.

Анализ выявил зависимость типа ассоциативных связей от степени освоенности неологизма. Для полностью адаптированных единиц (*Газпром, бренд*) характерно доминирование **тематических** связей при минимальной синтагматике, что указывает на их семантическую стабильность. Неологизмы, находящиеся в процессе активной семантизации (*гендиректор, вице-премьер*), демонстрируют более сбалансированное соотношение **парадигматических** и **тематических** связей.

Полученные данные объективируют не только структурные характеристики исследуемых единиц, но и когнитивные паттерны их интеграции в языковое сознание, подтверждая тезис о прямой связи между типом ассоциативных связей и степенью освоенности новой лексики языковым коллективом.

Во *втором подпункте* «Типы ассоциаций на стимулы-глаголы» представлен анализ ассоциативно-семантических полей десяти наиболее частотных неологизмов-глаголов, выявленных в ходе исследования.

На материале ассоциативных полей таких стимулов, как *номинировать, позиционировать, протестировать, диверсифицировать, сертифицировать, реструктурировать, задекларировать, сфальсифицировать, проиндексировать* и *обанкротить*, проведена систематизация типов связей. Установлено, что ассоциативные поля глаголов-неологизмов характеризуются выраженной **синтагматической** ориентацией (40–60% реакций), что проявляется в преобладании существительных в винительном падеже, выступающих в роли прямого дополнения (*номинировать на премию, протестировать программу, диверсифицировать активы*).

**Парадигматические** ассоциации представлены преимущественно синонимическими рядами, раскрывающими семантику основного действия (*проверить — протестировать, разорить — обанкротить*). **Тематические** связи демонстрируют узкую специализацию глаголов в профессиональных дискурсах: экономическом (*реструктурировать долг, проиндексировать цены*), юридическом (*задекларировать доходы, сертифицировать продукт*), технологическом (*протестировать код*) и медийном (*номинировать на Оскар*).

Анализ выявил корреляцию между семантической прозрачностью глагола и характером ассоциативных связей. Для терминов с четкой семантикой (*сертифицировать, проиндексировать*) характерна высокая концентрация **тематических** реакций при минимальном количестве окказиональных ассоциаций. В то же время глаголы с диффузной семантикой (*диверсифицировать*) демонстрируют значительное количество ошибочных реакций, связанных с фонетическим сходством

(*диверсия*), что свидетельствует о незавершенности процесса их семантической адаптации.

Полученные данные подтверждают, что глаголы-неологизмы функционируют как маркеры профессиональных дискурсов, сохраняя семантическую строгость в языковом сознании носителей. Доминирование **синтагматических** связей объективирует их инструментальную роль в описании конкретных действий и процессов, характерных для современных экономических, технологических и управленческих практик.

В *третьем подпункте* третьего параграфа «Типы ассоциаций на стимулы прилагательные» проводится анализ ассоциативных полей, полученных в результате свободного ассоциативного эксперимента со стимулами-прилагательными. На материале реакций 239 респондентов выявляются и систематизируются типы ассоциативных связей (синтагматические, парадигматические, тематические, словообразовательные) для ряда неологизмов, таких как *антимонопольный, антитеррористический, нефтегазовый, некоммерческий, несанкционированный, визовый, высокотехнологичный, инфраструктурный, новостной, антикоррупционный*.

Установлено, что доминирующим типом связей для большинства анализируемых прилагательных являются **синтагматические** ассоциации, отражающие их грамматическую сочетаемость и функционирование в устойчивых словосочетаниях в рамках профессиональных дискурсов (например, *антимонопольный комитет, антитеррористический акт, инфраструктурный проект*). **Парадигматические** ассоциации (синонимические, антонимические) выражены слабо, что свидетельствует о терминологической уникальности и семантической узости исследуемых неологизмов. **Тематические** ассоциации структурируют ассоциативные поля вокруг ключевых концептов, раскрывая их принадлежность к юридико-экономическому (*антимонопольный*), нормативно-силовому (*антитеррористический*), социально-правовому (*некоммерческий*) и иным типам дискурса. **Словообразовательные** ассоциации, связанные с морфемной структурой стимулов, ограничены, что подтверждает их слабую интеграцию в активные словообразовательные процессы и сохранение статуса заимствованных или профессиональных неологизмов.

Проведенный анализ демонстрирует, что ассоциативно-семантические поля исследуемых прилагательных характеризуются терминологической замкнутостью, доминированием институционально закрепленных синтагматических связей, ограниченной парадигматикой и тематическим разнообразием, отражающим их многогранность в профессиональном и общественном сознании. Высокая доля единичных реакций указывает на семантическую диффузность данных единиц в обыденном языковом сознании при сохранении четких семантических границ в профессиональных контекстах.

В *четвертом параграфе* второй главы «Сопоставительный анализ психолингвистических и корпусных данных» излагается методология и представлены результаты комплексного исследования, направленного на выявление механизмов семантической адаптации неологизмов в современном русском языке. Методологической основой анализа выступают принципы психолингвистической семантики, разработанные И. А. Стерниным и А. В. Рудаковой, в рамках которых психолингвистическое значение понимается как системно организованная совокупность всех семантических компонентов, актуализируемых в языковом сознании носителей при восприятии слова. Для количественной оценки данных ассоциативного эксперимента применяются индекс яркости (ИЯ), отражающий частотность конкретной семы в реакциях респондентов, и совокупный индекс яркости (СИЯ), представляющий суммарную частотность реакций, репрезентирующих определенное значение. Эти метрики позволяют осуществлять ранжирование семантических компонентов по степени их релевантности для языкового сообщества и выстраивать иерархию значений в структуре семантемы.

Процедура выявления психолингвистического значения реализована в виде последовательности из взаимосвязанных этапов. Детальный анализ ассоциативных реакций, полученных в ходе свободного ассоциативного эксперимента, предоставил возможность изучения языкового сознания носителей русского языка и идентификации актуальных смысловых связей, формирующих значение неологизма в коллективном представлении.

Для обеспечения комплексности исследования, помимо психолингвистического анализа, был осуществлен анализ корпусных данных: из основного и газетного подкорпусов Национального корпуса русского языка отобраны контексты употребления стимулов (10 примеров из основного и газетного подкорпусов). Эта процедура позволила выявить тенденции функционирования новых лексических единиц в реальном языковом употреблении, оценить степень их интеграции в языковую систему и провести сопоставительный анализ между узуальными практиками, фиксируемыми в корпусе, и ассоциативными связями в языковом сознании носителей. Такой подход обеспечил многоаспектное изучение семантической адаптации неологизмов, раскрывая особенности взаимодействия между индивидуальным сознанием и коллективным языковым опытом.

В *первом подпункте* четвертого параграфа «Психолингвистическое значение стимулов существительных» представлены результаты сопоставительного анализа психолингвистических и корпусных данных для стимулов-существительных. На материале ассоциативных реакций 239 респондентов и данных Национального корпуса русского языка (НКРЯ) реконструированы семантемы лексем *Газпром*, *телеканал*, *гендиректор*,

*вице-премьер, Генпрокуратура, бренд, замминистра, пресс-релиз, замглавы, премьер-лига.*

Установлено, что ядерные значения существительных в языковом сознании преимущественно связаны с их статусно-ролевыми и функциональными характеристиками. Например, для *Газпрома* доминирует значение «субъект экономической деятельности» (СИЯ 163), для *гендиректора* — «руководящая должность в организации» (СИЯ 127), для *Генпрокуратуры* — «государственный орган» (СИЯ 170). Периферийные значения актуализируют социально-культурные, эмоциональные и оценочные аспекты, включая негативные коннотации (*коррупция, взятки для Генпрокуратуры; дурак, врет для гендиректора*).

Сопоставление с корпусными данными выявило как совпадения, так и значимые расхождения. Основные статусно-функциональные значения, как правило, подтверждаются контекстами НКРЯ, где лексемы употребляются в нейтрально-официальном ключе. Однако в языковом сознании носителей сильнее выражены эмоционально-оценочные компоненты и негативные коннотации, которые в публичном дискурсе либо редуцируются, либо отсутствуют. Например, ассоциации *коррупция* и *взятки для Генпрокуратуры* не находят прямого отражения в корпусе, где акцент делается на надзорной и процессуальной функции. Также выявлены случаи семантической диффузности в обыденном сознании при четкой терминологической определенности в узусе (например, для *пресс-релиза*).

Таким образом, проведенный анализ демонстрирует динамический характер семантемы, ядро которой составляют узуально закрепленные значения, а периферия формируется под влиянием индивидуального опыта и социально-оценочных установок носителей языка. Полученные данные подтверждают, что психолингвистическое значение существительных-неологизмов и профессиональных терминов представляет собой сложную систему, интегрирующую как институционально-нормативные, так и субъективно-оценочные компоненты.

Во *втором подпункте* четвертого параграфа «Психолингвистическое значение стимулов глаголов» представлены результаты сопоставительного анализа психолингвистических и корпусных данных для стимулов-глаголов. Реконструированы семантемы лексем *номинировать, позиционировать, протестировать, диверсифицировать, сертифицировать, реструктурировать, задекларировать, сфальсифицировать, проиндексировать, обанкротить*.

Установлено, что ядерные значения глаголов в языковом сознании преимущественно связаны с их узкоспециализированными функциями в профессиональных дискурсах. Например, для *номинировать* доминирует значение «выдвижение на премию или награду» (СИЯ 151), для *проиндексировать* — «корректировка выплат» (СИЯ 167), для *обанкротить* — «финансовый крах организации/предприятия» (СИЯ 136).

Периферийные значения актуализируют абстрактные или метафорические употребления, а также выявляют случаи семантической диффузности, такие как ошибочное смешение лексики *диверсифицировать* с *диверсией* (СИЯ 56).

Сопоставление с корпусными данными выявило как совпадения, так и значимые расхождения. Основные значения, как правило, подтверждаются контекстами НКРЯ, где глаголы употребляются в строго терминологическом ключе. Однако в языковом сознании носителей сильнее выражены бытовые и оценочные компоненты, которые в публичном дискурсе либо редуцируются, либо отсутствуют. Например, для *реструктурировать* ассоциации включают абстрактные изменения и техническую модернизацию, не зафиксированные в корпусе, где доминирует финансово-организационная семантика. Также выявлено, что корпусные данные часто расширяют семантику за счет узкопрофессиональных или международно-правовых контекстов, не отраженных в ассоциациях (например, финансовое значение *номинировать*).

Таким образом, проведенный анализ демонстрирует, что психолингвистическое значение глаголов-неологизмов представляет собой динамическую систему, ядро которой составляют узуально закрепленные терминологические значения, а периферия формируется под влиянием индивидуального опыта, в том числе ошибочных ассоциаций и метафорических переносов. Полученные данные подтверждают, что степень интеграции глагола в языковую систему напрямую связана с однозначностью его семантического ядра и совпадением ассоциативных и корпусных моделей употребления.

В *третьем подпункте* четвертого параграфа второй главы «Психолингвистическое значение стимулов прилагательных» представлены результаты сопоставительного анализа психолингвистических и корпусных данных для стимулов-прилагательных. На материале ассоциативных реакций 239 респондентов и контекстов Национального корпуса русского языка (НКРЯ) реконструированы семантемы лексем *антимонопольный*, *антитеррористический*, *нефтегазовый*, *некоммерческий*, *несанкционированный*, *визовый*, *высокотехнологичный*, *инфраструктурный*, *новостной*, *антикоррупционный*.

Установлено, что ядерные значения прилагательных в языковом сознании преимущественно связаны с их узкоспециализированными функциями в профессиональных и институциональных дискурсах. Например, для *антимонопольного* доминирует значение «экономическая конкуренция и ее защита» (СИЯ 117), для *антитеррористического* — «система мер безопасности и защиты от терроризма» (СИЯ 149), для *некоммерческого* — «социально-ориентированная деятельность и

благотворительность» (СИЯ 187). Периферийные значения актуализируют эмоционально-оценочные компоненты, бытовые ассоциации и случаи семантической диффузности.

Сопоставление с корпусными данными выявило как совпадения, так и значимые расхождения. Основные значения, как правило, подтверждаются контекстами НКРЯ, где прилагательные употребляются в строго терминологическом ключе. Однако в языковом сознании носителей сильнее выражены бытовые и оценочные компоненты, которые в публичном дискурсе либо редуцируются, либо отсутствуют. Например, для *несанкционированного* ассоциации акцентируют бытовые и академические нарушения, тогда как в корпусе доминирует политико-административная семантика. Также выявлено, что корпусные данные часто расширяют семантику за счет узкопрофессиональных или метафорических контекстов, не отраженных в ассоциациях.

Таким образом, проведенный анализ демонстрирует, что психолингвистическое значение прилагательных-неологизмов представляет собой систему, ядро которой составляют узואльно закрепленные терминологические значения, а периферия формируется под влиянием индивидуального опыта и социально-оценочных установок носителей языка. Полученные данные подтверждают, что степень интеграции прилагательного в языковую систему напрямую связана с совпадением ассоциативных и корпусных моделей употребления, при этом расхождения в коннотациях отражают разрыв между институциональным и обыденным дискурсом.

Проведенное исследование ассоциативно-семантического фона современной русской неологии позволило достичь поставленной цели и раскрыть аспекты научной новизны. Эмпирическую базу составили данные свободного ассоциативного эксперимента с участием 239 респондентов (6951 реакция на 30 неологизмов), сопоставленные с материалами Национального корпуса русского языка.

Важнейшим результатом является характеристика ассоциативно-семантического фона как динамичной системы связей в коллективном языковом сознании. Установлены системные закономерности: зависимость типа ассоциативных связей от грамматического класса (тематические связи у существительных институционального характера, синтагматические — у глаголов), влияние функциональной специализации на семантическую жесткость/гибкость неологизмов.

Выявлены фундаментальные расхождения между языковым сознанием и узусом. Показано, что ассоциативные поля актуализируют бытовые интерпретации, критические оценки и семантические интерференции, редуцируемые в нормативных дискурсах. Особую значимость имеет обнаружение способности носителей русского языка к

сложной семантической интеграции иноязычных концептов с формированием гибридных семантических пространств.

Теоретическая ценность работы заключается в углублении понимания механизмов взаимодействия языка, сознания и общества. Практическая значимость проявляется в применимости результатов в лексикографии, преподавании РКИ, социологических исследованиях и сфере коммуникаций. Перспективы исследования связаны с расширением стимульного списка и проведением отсроченных экспериментов для изучения динамики ассоциативных полей.

В *заключении* представлены основные результаты и выводы диссертации, намечены перспективы продолжения исследования. *Список литературы* насчитывает 155 единиц библиографии. *Приложение* к диссертации содержит тексты из основного и газетного подкорпусов Национального корпуса русского языка (НКРЯ), использованных в работе.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации**

1. Гаврилович И.А., Лунькова Е.С. Особенности появления новой лексики в грамматическом словаре новых слов русского языка (имена существительные) // Вестник филологических наук. 2023. Том 3. № 6. С. 51–54.
2. Гаврилович И.А. Особенности восприятия заимствованной лексики в русском языке представителями старшего поколения // Вестник филологических наук. 2024. Том 4. № 5. С. 188–192.
3. Гаврилович И.А. Ассоциативно-корпусный анализ слова «топ-менеджер» // Филологический вестник. 2025. Том 4. № 4. С. 44–49.

### **Иные публикации**

1. Гаврилович И.А. Особенности употребления заимствованной лексики в речи российской молодежи // Родной язык в лингвокультурологическом аспекте: сборник научных статей. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2023. С. 335–340.
2. Гаврилович И.А. Особенности употребления новых слов в СМИ (на примере имен существительных в Грамматическом словаре новых слов русского языка) // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXXVII Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2024. С. 133–135.

3. Гаврилович И.А. Ассоциативно-семантический профиль слова "онлайн" // Наука сегодня: актуальные вопросы теории и практики: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2025. С. 107–109.

*Отзывы на автореферат в двух экземплярах с указанием фамилии, имени, отчества, почтового адреса, адреса электронной почты, наименования организации, должности лица, составившего отзыв, подписанные и заверенные печатью, просим направлять по адресу: 164500, Архангельская область, г. Северодвинск, ул. Капитана Воронина, д. 6, филиал САФУ им. М.В. Ломоносова в г. Северодвинске (диссертационный совет).*