

*На правах рукописи*

**Дудко Георгий Николаевич**

**КАЗУАЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НОРМ:  
ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ТЕХНИКА**

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук

Саратов – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

**Научный руководитель –** доктор юридических наук, доцент  
**Суменков Сергей Юрьевич**

**Официальные оппоненты:** **Минникес Илья Анисимович**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований

**Зайцева Екатерина Сергеевна**  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник кафедры теории и истории государства и права

**Ведущая организация –** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Алтайский государственный университет**»

Защита диссертации состоится 18 декабря 2025 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета 24.2.390.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104 стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» и на сайте: <http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/04-09-2025-1d.pdf>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » ноября 2025 г.

**Ученый секретарь**  
**диссертационного совета,**  
кандидат юридических наук, доцент



**В.В. Нырк**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Явления социальной действительности представляют собой многогранный и всеобъемлющий синтез различных случаев, ситуаций, событий, обстоятельств полиморфичной реальности.

Каждый из них может олицетворять собой самобытный казус общественной жизни, нередко обладающий сложной и неоднозначной спецификой. Учет своеобразия таких жизненных эпизодов в постоянно меняющихся отношениях представляет собой сложную задачу, трудновыполнимую в контексте нормативной парадигмы российского права.

Именно право подразумевает эталонные модели поведения, не предполагающие детализацию в юридических предписаниях уникальных и неповторимых качеств каждого казуса, в том числе в силу их акцидентного характера. Однако запросы правовой регламентации детерминируют необходимость обращения к индивидуализации юридических решений, связанных с нетипичными и неординарными явлениями. Доминирующее значение подобный подход приобретает в условиях социальных, экономических или политических кризисов. Нормы права могут быть отменены, изменены, а казус остается неизменным вне зависимости от любой конъюнктуры.

Одним из путей комплексного осмысления казусов с характерными только для них свойствами и корректной имплементацией их в правовое регулирование выступает казуальное толкование.

Казуальное толкование служит универсальным инструментарием, необходимым для сопоставления статичных нормативных предписаний с хаотичным динамизмом происходящих жизненных инцидентов. Без данной разновидности толкования невозможно отойти от формализма и абстрактной условности большинства нормативных предписаний. Казуальное толкование играет важную роль в конкретизации текстового содержания правовых положений и фильтрации, уточнении моментов бытия для их дальнейшего соотнесения между собой. Тем самым казуальное толкование способствует разъяснению абстрактного смысла правовой нормы в проекции на конкретный факт, имеющий место в объективной реальности.

Между тем следует указать на то, что объем информации о казуальном толковании является крайне недостаточным. Пробельность знаний о казуальном толковании детерминирована отсутствием единой устоявшейся

его дефиниции, целевого предназначения, стадий и пределов осуществления казуальной интерпретации.

Тем самым актуальность диссертационного исследования выражается в том, что оно нивелирует лакуарность в теоретических изысканиях, посвященных феномену «казуальное толкование».

Среди основных практических проблем, связанных с реализацией казуального толкования, следует выделять не всегда достигаемые субъектом правореализации точность и адекватность соотнесения эталонного содержания юридической нормы с реально произошедшим казусом. Здесь стоит констатировать лишь описательный или сугубо отрывочный характер сочетания посредством толкования абстрактности и конкретности правовой регуляции.

Это обуславливает целесообразность комплексного изучения казуального толкования, особенно с учетом того, что оно является более чем распространенным и непосредственно коррелирующим с объективной реальностью.

Дефицит данных о казуальном толковании, его специфике и разновидностях может привести к искажению как замысла участников правотворческого процесса, так и намерений лиц, реализующих право, прежде всего правоприменителей.

Все вышесказанное детерминирует необходимость познания казуального толкования в общетеоретическом ракурсе. Таким образом, можно с уверенностью констатировать, что актуальность заявленной темы диссертации предопределена запросами как юридической практики, так и науки.

**Степень научной разработанности проблемы.** Традиционно толкованию норм права посвящали свои труды такие ученые, как Е.В. Васьковский, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, В.В. Лазарев, А.С. Пиголкин, Т.Я. Хабриева, А.Ф. Черданцев, А.С. Шабуров.

Новое веяние, связанное с постмодернизмом и влиянием реализма, в изучении факторов интерпретационной деятельности развивают как отечественные исследователи: А.С. Александров, М.В. Байтеева, Ю.А. Гаврилова, А.И. Овчинников, И.Л. Честнов, так и зарубежные: Б. Кардозо, К. Коссио, К. Лундштедт, К. Оливекрон, А. Росс, М. Тропер, О. Холмс. В настоящее время разрабатываются подходы, освещающие теорию толкования с антропологического, онтологического, феноменологического ракурсов (А.В. Григорьев, В.В. Марчук, В.И. Павлов).

В постижение казуса как непосредственного объекта казуального толкования внесли вклад Ю.Л. Бессмертный, С.И. Вележев, С.С. Вележев, П.И. Люблинский, А.И. Овчинников, И.В. Пилипенко, Н.А. Плахтий, С.Ю. Суменков.

Активное познание специфики казуального толкования юридических норм проводилось с точки зрения герменевтических идей А.В. Васюком, А.Н. Гермашевым, А.Е. Писаревским, В.Н. Сузи, Ф. Шлейермахером.

Отдельные аспекты казуального толкования юридических норм подвергались изучению в контексте различных разновидностей и вариаций юридического толкования: аутентическое официальное толкование (Я.Н. Колоколов), доктринальное толкование (Г.Н. Надежин), официальное толкование (С.Ю. Болонин), неофициальное толкование (Л.В. Соцуро), правоприменительное толкование (Д.А. Гаврилов, Б.П. Морозов), судебное толкование (Е.В. Пирмаев, П.А. Гук, В.В. Тарасова).

Не отрицая неоценимый вклад перечисленных представителей юридической науки в разработку учения о толковании права, следует констатировать, что к анализу казуального толкования обращались только некоторые авторы: С.С. Вележев, И.А. Минникес, В.А. Петрушев.

Тем самым можно признать отсутствие отдельного исследования монографического плана, непосредственно затрагивающего проблематику казуального толкования.

Указанная пробельность детерминирует обращение к теме диссертации для формирования и обобщения автономного сегмента знаний о данном юридическом феномене.

**Объектом исследования** является казуальное толкование как вид юридической деятельности, заключающейся в соотношении обобщенного смысла правовой нормы с конкретным жизненным казусом.

**Предметом исследования** выступают вопросы дефинирования казуального толкования и выделения признаков казуального толкования, его генезис, целевая и функциональная направленность, основания классификации, корреляция с правоприменением, техника объективирования.

**Цель исследования** состоит в разработке основ концепции о казуальном толковании как отдельной разновидности толкования юридических норм.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих **задач**:

– формулирование дефиниции казуального толкования норм права;

- установление отличительных признаков казуального толкования юридических норм;
- анализ эволюции казуального толкования;
- определение методов познания казуального толкования права;
- выявление целей и функций казуального толкования;
- освещение критериев классификации казуального толкования юридических норм;
- изучение специфики официального казуального толкования юридических норм;
- обоснование существования неофициального казуального толкования;
- аргументирование корреляции правоприменения с казуальным толкованием юридических норм;
- обозначение своеобразия юридико-технического оформления объективации результатов казуального толкования.

**Методологическая основа исследования.** Арсенал методов, реализуемых в диссертации, достаточно обширен.

Диалектический материализм выступает в качестве магистрального инструментария, необходимого для иллюстрации когерентности нормативности и казуальности, случайности и закономерности, абстрактности и конкретности при проведении казуального толкования нормы права в проекции к реальному казусу.

Логический метод позволяет раскрыть как причинно-следственные неувязки (смысловые, формальные, правовые), так и имплицитивные связи между казуальным толкованием и непосредственно существующим казусом.

Исторический метод помогает проследить генезис казуального толкования, выявить исторические факторы, влияющие на восприятие и квалификацию казуса.

Системно-структурный метод предоставляет возможность доказать наличие казуального толкования в видовой иерархии толкования права и вместе с тем показать многообразие вариаций казуального толкования.

Герменевтический метод содействует семантизации казуального толкования, содействуя освещению лингвистического своеобразия указанной языковой единицы.

Функциональный метод обеспечивает идентификацию инструментальной природы казуального толкования права и определение основных векторов его воздействия на общественные отношения.

Сравнительно-правовой метод реализуется для разграничения феномена казуального толкования с другими разновидностями интерпретационной деятельности.

Формально-юридический метод способствует созданию определения казуального толкования и характеристики его отличительных признаков.

**Теоретическая основа исследования.** В качестве фундаментальной теоретической опоры для проведения диссертационного исследования использовались работы следующих ученых: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, А.Б. Венгерова, Ю.А. Гавриловой, Е.С. Зайцевой, О.С. Иоффе, В.Н. Карташова, Т.В. Кашаниной, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Н.В. Малиновской, А.В. Малько, А.Г. Манукяна, Н.И. Матузова, В.С. Нерсисянца, А.А. Никитина, А.В. Полякова, Т.Н. Радько, Р.А. Ромашова, И.Н. Сенякина, В.В. Сорокина, В.М. Сырых, Ю.В. Тихонравова, Е.Н. Тонкова, Ф.Н. Фаткуллина, Г.Л.А. Харта, А.Ф. Черданцева, И.Л. Честнова, Г.Ф. Шершеневича.

Осмысление своеобразия казуального толкования обусловила анализ произведения юрико-лингвистического плана, в частности, таких авторов как Н.В. Белоконь, Ю.А. Веденеев, Н.А. Власенко, Н.Д. Голев, Л.А. Голубева, А.Ю. Кошелева.

Неотъемлемая корреляция казуального толкования юридических норм с правореализационным процессом детерминировала обращение к исследованиям в данной области. Для этого использовались произведения С.Н. Братуся, С.И. Вильнянского, Д.А. Гаврилова, А.А. Захарова, В.В. Лапаевой, Б.П. Морозова, П.Е. Недбайло, Е.В. Тимошиной, Е.М. Шайхутдинова, В.М. Шафирова.

Междисциплинарность феномена казуального толкования юридических норм создала предпосылки для обращения не только к публикациям правового характера, но и иных гуманитарных наук, а также к трудам по биологии, математике, логике.

**Нормативно-правовая основа исследования.** Осуществление казуального толкования юридических норм опирается на соответствующую правовую регламентацию. В связи с этим нормативным базисом диссертации выступает действующее законодательство РФ, представленное нормативными правовыми актами различного уровня. К их числу относятся Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы субъектов Федерации, подзаконные нормативные акты органов публичной власти.

Кроме того, в нормативную основу исследования входят источники ретроспективного плана.

Помимо нормативных правовых актов важное значение имеют иные формы внешнего выражения права, в частности, договоры с нормативным содержанием.

**Эмпирическая основа исследования** состоит из правоинтерпретационных актов, в которых отражаются процесс и (или) результаты казуального толкования норм права. К их числу относятся указы и распоряжения Президента РФ, акты Администрации Президента РФ, распоряжения Правительства РФ и иные акты органов государственной исполнительной власти, правоинтерпретационные документы палат Федерального Собрания РФ, акты толкования региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В эмпирическую основу входят акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, акты Прокуратуры РФ и Следственного комитета РФ. Особой спецификой обладают акты, интегрирующие в себе как применение, так и толкование норм права.

В отдельную группу включены различного рода отчеты, статистические данные, локальные акты организаций, учреждений, предприятий и т.д.

**Научная новизна исследования** обусловлена тем, что казуальное толкование подвергается отдельному комплексному изучению в качестве самостоятельного вида интерпретационной деятельности.

Новшеством отличается авторская дефиниция казуального толкования, а равно предложенные и подробно охарактеризованные его признаки, позволяющие отграничивать казуальное толкование от иных вариаций толкования права. Квинтэссенцией диссертации является аргументация об интегративной роли казуального толкования, компонентом которого выступает казус как центральный объект толкования, аккумулирующий качества динамики и казуальности права в антагонизме к статике и нормативности.

Новаторским представляется восприятие казуального толкования с позиции синтеза познавательного и деятельностного подходов, подчеркивающих важность баланса между логическими приемами восхождения от абстрактного к конкретному и, наоборот, сочетание необходимого формализма и умеренного реализма при сопоставлении обобщенного смысла нормы права с реальным жизненным казусом.

Оригинальностью отличается вывод о доминирующей роли герменевтических идей в эволюционном развитии как самого казуального толкования, так и учений о нем.

Нетривиальной новеллой исследования служит выделение не только целей, но и задач казуального толкования. Оригинальность работы заключается в определении целевого предназначения и исчерпывающего перечня задач казуального толкования, способствующих установлению точных его результатов. Подробно освещается функциональный арсенал, демонстрирующий прагматизм и разновекторность казуального толкования.

Акцентируется внимание на классификации казуального толкования, посредством которой иллюстрируются многообразие и структурирование казуального толкования, свидетельствующего одновременно о его сложной природе и автономности.

Своеобразием характеризуется предложение о выделении неофициального казуального толкования в качестве особого подвида казуального толкования права. Несомненный интерес вызывает сравнительный анализ официального и неофициального толкования.

Новаторство работы олицетворяет гипотеза о возможности трансформации итогов казуального толкования в так называемый прецедент толкования либо нуллификации результатов казуального толкования.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Презюмируется, что *казуальное толкование юридических норм* – это интеллектуально-волевая последовательная деятельность, осуществляемая любым заинтересованным лицом и направленная на выяснение смысла содержания юридических норм по отношению к конкретному жизненному казусу.

Казуальное толкование характеризуется следующими признаками: а) персонализированность и возможность реализации в границах конкретного жизненного случая; б) тесная связь с субъектом толкования, в том числе зависимость качества результатов от уровня правосознания интерпретатора; в) интеллектуально-волевой и одновременно творческий характер; г) последовательность и стадийность; д) повышение доступности понимания права.

2. Устанавливается, что казуальное толкование юридических норм представляет собой особое средство, необходимое для гармоничного сочетания статики и динамики права, перехода от нормативности к казуальности.

Казуальное толкование заведомо предполагает взаимообусловленность абстрактного смысла нормы права с реалиями произошедшего казуса, являющегося основным объектом толкования. Уяснение и разъяснение содержания нормативного текста в ходе казуального толкования происходит в непосредственной корреляции с самим казусом, что предопределяет роль казуального толкования в индивидуализации правового регулирования.

**3.** Аргументируется, что казуальное толкование юридических норм детерминировано единством познавательного и деятельностного подходов, интеграция которых олицетворяет собой умеренный реализм.

При проведении казуального толкования именно умеренный реализм позволяет аккумулировать волевую и когнитивную составляющие интерпретационной деятельности, дает возможность выбрать одно из множества альтернативных значений, обусловленных семантическим восприятием нормативного текста.

Достижение баланса между умеренным реализмом и формализмом, логическими приемами восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному позволяет субъекту правоинтерпретации при осуществлении казуального толкования выбрать оптимальный вариант толкования нормы права в проекции к жизненному казусу.

**4.** Утверждается, что цель казуального толкования юридических норм заключается в интеграции типичных и нетипичных элементов правореализации, что необходимо для адаптации конкретного казуса, требующего индивидуального подхода, с первоначально заложенными в процессе правотворчества и с производными смыслами нормы права.

Задачами казуального толкования юридических норм выступают: нахождение определенности смысла содержания юридической нормы в корреляции с казусом; обеспечение непротиворечивого понимания специфики реализации норм права, требуемых для урегулирования общественных отношений; симфония абстрактного текста нормы права с фактическими обстоятельствами казуса; максимальная консолидация норм права и их реализация с жизненными ситуациями для эффективности и полноты правового регулирования.

**5.** Постулируется, что функции казуального толкования юридических норм представляют собой направления значимой интерпретационной деятельности, ориентированной на выяснение смысла содержания права относительно реально произошедшего казуса.

Функции казуального толкования юридических норм способствуют достижению цели и решению стоящих задач в рамках указанной интерпретационной деятельности.

Функции казуального толкования можно условно дифференцировать на три страты. Первая – это функции, которые производны от права в целом: регулятивная (упорядочения общественных отношений); информативно-воспитательная; коммуникативная. Ко второй относятся функции, присущие толкованию права и казуальному толкованию как отдельной его разновидности: познавательная; деятельностная (функция юридической аргументации); разъяснения норм права. Третью составляют функции, характерные сугубо казуальному толкованию: адаптации нормы права к юридическому казусу; установления и преодоления конкретных технико-юридических дефектов, пробелов и противоречий юридических норм.

**6.** Декларируется наличие различных оснований классификации казуального толкования, иллюстрирующих его полиформичность и корреляцию с многочисленными казусами объективной реальности, детерминирующими разнообразие вариантов интерпретации.

Критериями деления казуального толкования юридических норм являются следующие: по степени обязательности результатов толкования (официальное, официозное, неофициальное); по субъектам казуального толкования (аутентическое, легальное); по степени свободы обращения с объектом толкования (аналитическое, замещающее); по стадиям проведения (уяснение, конкретизация, разъяснение); по количественному составу интерпретационных субъектов (индивидуальное, коллективное); по объему интерпретационной деятельности (буквальное, расширительное и ограничительное); по форме внешнего выражения интерпретационной деятельности (когнитивное, устное, письменное).

Магистральной градацией казуального толкования юридических норм служит его типизация на официальное и неофициальное, а также официозное толкование.

**7.** Определяется, что официальное казуальное толкование права – это построенная на установленных действующим законодательством правилах интеллектуально-волевая деятельность по разъяснению компетентными органами публичной власти смысла нормы права относительно к конкретному жизненному случаю, влекущая обязательные юридические последствия для определенных получателей и оказывающая влияние на становление и развитие юридической практики в государстве.

Официальное казуальное толкование отличается такими признаками, как: осуществление специальным компетентным субъектом публичной власти; властность и наличие юридических последствий; прецедентный характер при квалификации сопоставимых юридических казусов; строго установленная процедурность.

**8.** Аргументируется выделение неофициального казуального толкования юридических норм, представляющего собой интеллектуально-волевою познавательную деятельность неуполномоченных субъектов, направленную на выявление смысла содержания норм права в пределах конкретного казуса, результаты которой не отличаются свойствами обязательности.

Неофициальное казуальное толкование характеризуется следующими признаками: неограниченная возможность правоинтерпретации в проекции как к субъектам, так и к объектам толкования; отсутствие координации между толкующими субъектами; необязательность итогов; отсутствие регламентированности форм и процедур толкования; превалирование аспектов воспитательного и просветительского значения.

Цифровизация правовой действительности обуславливает появление новой разновидности неофициального казуального толкования – роботизированного казуального толкования права, которое представляет собой основанную на имеющихся цифровых технологиях программу, способную разъяснить содержание юридической нормы в сопоставлении с фактическим казусом.

**9.** Доказывается, что казуальное толкование юридической нормы реализуется в рамках проведения триединой процедуры, состоящей из следующих последовательных стадий: а) уяснение; б) ситуационная конкретизация; в) разъяснение.

Стадия уяснения репрезентируется двумя ключевыми правоинтерпретационными подходами. Первый подход детерминирован обращением к фактическим обстоятельствам казуса и поиском коррелирующих связей с содержанием норм. Второй подход связан с качеством институционности нормы и необходимостью достижения ее юридико-лингвистической определенности к произошедшему казусу.

Стадия ситуационной конкретизации отличается индивидуализацией правовой нормы при сопоставлении с казусом, что совершается посредством правовой аргументации и нормативной оценки, предопределяющих юридическое усмотрение.

Праворазъяснительная стадия выражается в декларировании обоснования выбора нормы права, реализуемой для урегулирования соответствующего казуса.

**10.** Презюмируется, что казуальное толкование юридических норм выступает сопутствующим элементом правореализационного процесса. Осуществление казуального толкования предполагает фиксацию в соответствующих правовых актах, подразделяемых на сугубо интерпретационные акты казуального толкования либо на акты казуального толкования с правоприменительным уклоном. Последние могут быть актами аутентического казуального толкования или актами делегированного казуального толкования.

Потенциально допускается возможность конвертирования акта казуального толкования в прецедент толкования, происходящего в рамках прохождения трех этапов преобразования.

Первый этап заключается в формировании правоположения из акта казуального толкования. Второй этап состоит в признании акта казуального толкования в качестве официально значимого. Третий этап связан с трансформацией акта казуального толкования в феномен прецедента толкования.

Подобное преобразование гипотетически может иметь диаметрально противоположную направленность. Акт казуального толкования в состоянии не только эволюционировать до прецедента толкования, но и, наоборот, проходить обратный процесс нуллификации.

**Теоретическая значимость работы.** Диссертационное исследование расширяет горизонт знаний о толковании права как важнейшем виде юридической деятельности. Результаты диссертации имеют обобщающий и интегрирующий характер относительно такой обособленной вариации толкования права как казуальное толкование. Проведенное исследование позволяет сформулировать его дефиницию, выделить признаки и критерии классификации, назвать цели и функции, осветить стадии.

Подробный анализ казуального толкования способствует установлению семантического содержания словосочетания казуального толкования и выделению методологии его познания.

Теоретическое осмысление казуального толкования через призму нормативности и казуальности актуализирует разрешение одной из магистральных проблем права, заключающейся в гармоничном сочетании абстрактного и конкретного.

Освещение специфики проведения казуального толкования юридических норм концентрирует внимание на важнейшей роли фактора случайности как неотъемлемого компонента правовой регуляции. Это обуславливает перспективность изучения взаимовлияния нормы на казус, и наоборот.

Инструментальная природа казуального толкования права детерминирует дополнение сведений о юридических средствах правовой регламентации, особенно в сфере индивидуального правового регулирования.

Разнообразие жизненных казусов, подверженных воздействию норм различных отраслей права, доказывает ценность научных изысканий межотраслевого ракурса.

**Практическая значимость исследования.** Практическая роль казуального толкования права обусловлена количественными и качественными показателями. Полиформичность жизненных казусов и их предельная распространенность в сочетании с необходимостью нормативного упорядочивания показывает важность именно данной разновидности толкования.

Презюмируемая взаимосвязь казуального толкования норм права с реализацией права, в первую очередь, с правоприменением, предопределяет эмпирическую значимость казуального толкования, выражающуюся в точном и конкретном разъяснении смысла нормы права в проекции к случившемуся казусу.

Более чем ярко это демонстрируется на таких стадиях процесса применения права, как установление фактической основы дела и установление юридической основы дела. Нераздельная бинарность нормы и казуса и, как следствие, неотделимость применения права от его толкования способствуют ценности выводов, полученных в ходе изучения казуального толкования.

Разработка и фиксация специфики отдельных стадий интерпретационного казуального процесса, а равно констатация его пределов формируют реальные предпосылки для нивелирования нарушений в части злоупотребления субъектом права при осуществлении казуального толкования.

Доводы об интеграции юридических компонентов произошедшего жизненного случая в окончательный результат казуального толкования имеют аксиологическое значение, создавая условия для более эффективной индивидуализации правовой регуляции.

Предложенные суждения о трансформации акта казуального толкования в прецедент толкования и его возможная обратная нуллификация позволяют оптимизировать результативность казуальной интерпретации под запросы юридической практики.

Для последней наиболее важно освещение специфики издания правоинтерпретационных актов, в которых объективируются юридически значимые итоги казуального толкования.

Дидактическая значимость диссертации связана с возможностью использования полученных материалов и выводов при преподавании таких учебных курсов, как «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», а также специального курса «Толкование права».

**Апробация результатов исследования.** Основные итоги и выводы по диссертационному исследованию изложены в 15 научных авторских трудах, в том числе в 9 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Результаты и выводы, полученные в ходе разработки темы, были представлены на следующих научных конференциях международного уровня: V Международной научно-практической конференции «Социальные институты в правовом измерении: теория и практика» (г. Иркутск, 20 апреля 2023 года); VII Международной научно-практической конференции «Язык. Право. Общество» (г. Пенза, 16–19 мая 2023 года); XXV Международном междисциплинарном научно-практическом форуме «Юртехнетика» на тему «Правовая аналитика: интеллектуальные технологии юридической деятельности» (г. Нижний Новгород, 20–23 сентября 2023 года); Международной научно-практической конференции «Правовые ценности: формирование, эволюция, функции (посвященная памяти профессора В.М. Курицына)» (г. Москва, 21–22 декабря 2023 года); XXVI Международном междисциплинарном научно-практическом форуме «Юртехнетика» на тему «Эксперимент в правовом регулировании (доктрина, практика, техника)» (г. Нижний Новгород, 25–28 сентября 2024 года); Международной научно-практической конференции «Гісторыка-тэарэтычнае асэнсаванне дасягненняў прававой навукі: пераемнасць, стан і перспектывы» (г. Минск, 17–18 октября 2024 года).

Диссертация прошла обсуждение и рецензирование на кафедре теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

**Структура диссертации** сформирована исходя из цели и задач диссертации, predetermined логикой, объектом и предметом исследования.

Работа состоит из следующих структурных элементов: введения, трех глав, две из которых содержат по три параграфа, а последняя – без деления на параграфы, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, уточняется уровень научной разработанности проблемы, конкретизируются объект, предмет, цель и задачи исследования, определяются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации, раскрывается научная новизна работы, приводятся положения, выносимые на защиту, доказываются теоретическое и практическое значение диссертационного исследования, указываются данные по апробации результатов.

**Первая глава «Общая характеристика казуального толкования юридических норм»** подразделяется на три параграфа, в которых формулируется понятие казуального толкования, уточняются его признаки, освещаются методологический базис и генезис казуального толкования юридических норм в различных периодах общественного развития, а также конституируются цель и выполняемые им функции.

В первом параграфе первой главы **«Понятие и признаки казуального толкования юридических норм»** формулируется дефиниция казуального толкования, аргументируется наличие характерных для него признаков. В контексте рассмотрения стадий казуального толкования производится разграничение толкования с конкретизацией права.

Отмечается, что факт наличия казуального толкования юридических норм следует из многоаспектности нормативного текста. Необходимость толкования правовых норм кроется в самой сущности права в нормативном понимании последнего и особенностях его реализации на практике.

Среди основных детерминантов обращения к казуальному толкованию норм права выделяются: применение юридических конструкций, терминов, понятий, специальных формулировок, восприятие которых не является предельно ясным и однозначным; употребление различного технико-юридического инструментария, посредством которого выражается государственная воля в конкретных нормативных предписаниях; формализация текстов нормативных правовых актов; дефектность правотворческого процесса; целесообразность разрешения конкретных казусов на основе соответствующих норм права.

Постулируется, что *казуальное толкование юридических норм* представляет собой интеллектуально-волевою последовательную деятельность, осуществляемую любым заинтересованным лицом и направленную на выяснение смысла содержания юридических норм по отношению к конкретному жизненному казусу.

Заявляется, что магистральными признаками казуального толкования юридических норм надо считать следующие: а) персонализированность и возможность реализации в границах конкретного жизненного случая; б) тесная связь с субъектом толкования, в том числе зависимость качества результатов от уровня правосознания интерпретатора; в) интеллектуально-волевой и одновременно творческий характер; г) последовательность и стадийность; д) повышение доступности понимания права.

Утверждается, что ключевая проблема казуального толкования юридических норм состоит, с одной стороны, в противопоставлении многообразия и динамичности жизни, а с другой – в достаточно стандартизированной природе права. С помощью казуального толкования предполагается создание гармоничной взаимообусловленности абстрактного смысла нормы права с реалиями произошедшего казуса, являющегося основным объектом толкования.

В парадигме сказанного отмечается, что казуальное толкование юридической нормы реализуется в рамках проведения триединой процедуры, состоящей из ряда последовательных стадий: а) уяснения; б) ситуационной конкретизации; в) разъяснения.

*Уяснение юридической нормы* – это внутренний мыслительный процесс познания, происходящий в пределах сознания субъекта толкования. Оно выражает гносеологическую природу казуального толкования права, поскольку сопровождает процессы познания правовой материи, может осуществляться любым субъектом вне зависимости от цели толкования, уровня правосознания и рода деятельности.

*Ситуационная конкретизация* – индивидуализирует содержание юридической нормы в проекции к определенной жизненной ситуации. Здесь происходит подведение конкретных отношений под положения, установленные юридической нормой.

Обращается внимание на то, что в юридической науке сложилось несколько подходов как к пониманию, так и к соотношению конкретизации и толкования права: 1) отождествление этих явлений (А.С. Пиголкин); 2) конкретизация – составная часть толкования (А.Ф. Черданцев);

3) конкретизация и толкование – самостоятельные, но тесно взаимосвязанные феномены (Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, М.В. Залоило).

Отстаивается позиция, согласно которой ситуационная конкретизация выступает в качестве стадии казуального толкования юридической нормы, когда у заинтересованных лиц возникает потребность в выяснении смысла ее содержания.

*Разъяснение* – доведение до сведения заинтересованных лиц смысла юридической нормы в письменной либо устной форме. Оно предстает важным элементом формального выражения результатов познавательной деятельности, произведенной интерпретатором в процессе уяснения нормы права, выраженного в различного рода понятиях, умозаключениях, оценках юридических текстов.

Констатируется, что казуальное толкование юридических норм есть необходимое звено правореализационного процесса. Данное толкование осуществляется всеми субъектами без исключения, однако его результаты могут не обладать свойствами общеобязательности и юридической значимости.

Во втором параграфе первой главы **«Эволюция казуального толкования юридических норм: генезис и методологические основы исследования»** освещается историческая трансформация представлений о природе казуального толкования, уточняются и раскрываются базовые методы, применимые к исследованию казуального толкования юридических норм.

Аргументируется позиция о том, что генезис казуального толкования юридических норм связан с античной мыслью, направленной на интерпретацию природных явлений, божественных знаков, примет. Фактически на первоначальных этапах развития общества речь идет о присутствии герменевтики в философии, религии, филологии, а затем уже в юриспруденции.

Эволюцию юридической герменевтики, в том числе относительно казуального толкования норм права, можно обнаружить в Древнем Риме. Рост интереса к юридическим знаниям, а также их распространение в социуме, постепенная десакрализация правового регулирования создали предпосылки к поиску смысла, заложенного в самом праве.

В Средневековье генезис герменевтических представлений о казуальном толковании юридических норм происходит под влиянием теологической картины мира. В частности, манифестируется идея о

необходимости наличия знаний не только относительно правил и способов толкования, но и относительно интерпретируемых явлений (А. Августин).

Эпоха Возрождения характеризуется импозитивным расширением предмета герменевтики. Ее принципы и идеи начинают распространяться в целом на все сферы гуманитарного познания, в том числе на юриспруденцию (Г. Гроций).

С XVIII по XIX в. разрабатывается целый перечень концептуальных парадигм понимания юридической герменевтики и подходов к казуальному толкованию. В их число входят субъективная концепция толкования (Ф. Савиньи и Г. Пухта), метод взвешивания интересов при толковании права (Р. Иеринг, Ф. Хеком), универсальная герменевтика (Ф. Шлейермахер). В этот период в российской юридической науке начинают зарождаться оригинальные идеи герменевтики, отражающиеся в исследованиях Н.А. Гредескула, Е.В. Васьковского, М.М. Винавера, А.В. Завадского, Г.Ф. Шершеневича, работы которых были посвящены разрешению ряда проблем казуального толкования норм права.

Советский период отличается противоречивым отношением к герменевтике, равно как и к казуальному толкованию. С 1920-х по 1960-е гг. интерпретация права строилась, прежде всего, на основе принципов приоритета революционного правосознания, учета социальных и политических мотивов, а также на основе аналогии закона и права. Только начиная с 1960-х гг. в связи с эволюцией законодательства и правоприменительной практики в юридической науке появляются труды, посвященные вопросам казуального толкования.

Итоги ретроспективного анализа казуального толкования юридических норм свидетельствуют о том, что герменевтика представляет собой первооснову для образования казуального толкования норм права, поскольку изначально именно в ее границах сформировались правила, приемы, принципы интерпретационной деятельности, применимые к уяснению и разъяснению отдельной юридической нормы в проекции к произошедшему в реальности случаю.

Историческая парадигма развития теории толкования характеризуется наличием двух основополагающих подходов: формализма (господствующий до середины XX в.) и реализма (радикальный и умеренный). Именно реализм в качестве особого подхода к толкованию права поддерживается как отечественными (А.С. Александров, М.В. Байтеева, Ю.А. Гаврилова, А.И. Овчинников, И.Л. Честнов), так и зарубежными исследователями

(Б. Кардозо, К. Коссио, К. Лундштедт, К. Оливекрон, А. Росс, М. Тропер, О. Холмс).

Подчеркивается, что казуальное толкование юридических норм детерминировано единством познавательного и деятельностного подходов, интеграция которых олицетворяет собой умеренный реализм. Последний при проведении казуального толкования позволяет аккумулировать волевою и когнитивную составляющие интерпретационной деятельности, дает возможность выбрать одно из множества альтернативных значений, обусловленных семантическим восприятием нормативного текста.

Аргументируется вывод о том, что достижение баланса между умеренным реализмом и формализмом, логическими приемами восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному позволяет субъекту правоинтерпретации при осуществлении казуального толкования выбрать оптимальный вариант толкования нормы права в проекции к жизненному казусу.

В третьем параграфе первой главы **«Цель и функции казуального толкования юридических норм»** подвергаются анализу целеполагание и функциональное предназначение казуального толкования, его задачи и пределы реализации.

Доказывается, что цель казуального толкования юридических норм заключается в интеграции типичных и нетипичных элементов правореализации. Подчеркивается, что существует потребность соотнесения и адаптации конкретного казуса, требующего индивидуального подхода, с первоначально заложенными в процессе правотворчества и с производными от него смыслами нормы права. Тем самым казуальное толкование служит одним из инструментов, посредством которого можно отчасти разрешить одну из основополагающих проблем права, а именно гармоничное сочетание необходимой абстрактности и требуемой казуистичности.

Цели казуального толкования корреспондирует исчерпывающий перечень задач, которые способствуют установлению точных его результатов. В качестве задач казуального толкования юридических норм обозначены: а) нахождение определенности смысла содержания юридической нормы в корреляции с казусом; б) обеспечение непротиворечивого понимания специфики реализации норм права, требуемых для урегулирования общественных отношений; в) симфония абстрактного текста нормы права с фактическими обстоятельствами казуса; г) максимальная консолидация норм права и их реализация с жизненными ситуациями для эффективности и полноты правового регулирования.

Отмечается также разновекторность функций казуального толкования юридических норм, представляющих собой направления значимой интерпретационной деятельности, ориентированной на выяснение смысла содержания права относительно реально произошедшего казуса. При их характеристике акцентируется внимание на том, что они:

- представлены в виде направлений юридически значимой интерпретационной деятельности;
- осуществляются посредством рационального правомерного поведения соответствующих участников казуального толкования;
- демонстрируют содержание и назначение исследуемого явления;
- формируются на основании целей и задач, стоящих перед участниками казуального толкования юридических норм;
- отличаются, с одной стороны, относительной устойчивостью и стабильностью, с другой стороны – динамизмом;
- определяют пределы осуществления казуального толкования;
- способствуют достижению цели и решению стоящих задач в рамках указанной интерпретационной деятельности.

Функции казуального толкования юридических норм можно условно дифференцировать на следующие три страты.

*Функции, которые производны от права в целом:* а) регулятивная (упорядочение общественных отношений); б) информативно-воспитательная; в) коммуникативная.

Регулятивная функция (упорядочение общественных отношений) способствует стабилизации, должной организации общественной жизни посредством уточнения пределов и направленности правового регулирования в процессе казуального толкования юридических норм, в границах которого происходят их конкретизация, спецификация субъективных прав и обязанностей, детализация субъектов правоотношений.

Информативно-воспитательная функция с помощью более глубокого и полного понимания смысла содержания юридической нормы, подлежащей интерпретации в рамках казуса, формирует у интерпретационного субъекта и адресатов результатов его работы определенную систему знаний, привычек и мотивов на правомерное, социально полезное поведение таким образом, чтобы оно согласовывалось с интересами общества и государства, а также с положениями действующего законодательства.

Коммуникативная функция обеспечивает единообразие в понимании норм права в сфере социального взаимодействия различных субъектов, что

является немаловажным критерием осуществления правореализационной практики.

*Функции, присущие толкованию права и, соответственно, казуальному толкованию как отдельной его разновидности:* а) познавательная; б) деятельностная (юридическая аргументация); в) разъяснения норм права.

Познавательная функция способствует лучшему пониманию смысла нормы права в контексте конкретного казуса с учетом знаний о языке, формах мышления и т.п. Она включает в себя элемент оценки, так как в совокупности с познанием выступает необходимым фактором реализации юридической нормы.

Деятельностная функция (юридическая аргументация) предполагает активность участия субъектов казуального толкования норм права в получении правовых знаний о смысловом содержании нормативного предписания в ходе разрешения отдельных юридических дел, обоснования принятого решения, установления фактических обстоятельств, их накопления и уточнения и т.п.

Функция разъяснения норм права позволяет материализовать результаты работы интерпретационного субъекта вовне, что обеспечивает выбор со стороны их бенефициаров правомерных моделей поведения; подобное тем самым влечет установление и укрепление режима законности в государстве и обществе.

*Функции, характерные сугубо для казуального толкования:* а) адаптация нормы права к юридическому казусу; б) установление и преодоление конкретных технико-юридических дефектов, пробелов и противоречий юридических норм.

Функция адаптации нормы права к юридическому казусу позволяет извлечь из содержания юридической нормы конкретизирующее положение посредством выявления суждений, оценок, высказываний, настолько приближенных к казусу, что их применимость не вызывает сомнений.

Функция установления и преодоления конкретных технико-юридических дефектов, пробелов и противоречий юридических норм выявляет технико-юридические недостатки норм права, фиксирует их содержание и устраняет обозначенные недостатки.

**Вторая глава «Виды казуального толкования юридических норм»** состоит из трех параграфов, в которых устанавливаются критерии классификации казуального толкования, а также раскрывается официальное и неофициальное казуальное толкование в качестве его генеральных вариаций.

В первом параграфе второй главы **«Основания классификации казуального толкования»** проводится видовая дифференциация казуального толкования, перечисляются требования к построению его стратификации.

Декларируется наличие различных оснований классификации казуального толкования, иллюстрирующих его полиформичность и корреляцию с многочисленными казусами объективной реальности, обуславливающими разнообразие вариантов казуальной интерпретации.

Отмечается, что *классификация казуального толкования юридических норм* представляет собой инструмент научного познания и равным образом конкретную познавательную деятельность, посредством которой производится структурирование научной информации относительно разновидностей искомой интерпретационной деятельности и ее деление на определенные группы по избранным классификационным основаниям.

Аргументируется позиция о том, что требования, предъявляемые к классификации казуального толкования, должны содержать следующие правила: 1) четкость, строгость и неизменность оснований деления; 2) полноту охвата всех разновидностей казуального толкования; 3) учет законов логики при выполнении деления казуального толкования на соответствующие виды в зависимости от избранных оснований; 4) аппроксимацию; 5) релевантность классификации.

Постулируется, что критериями деления казуального толкования юридических норм являются: а) степень обязательности результатов толкования (официальное, официозное, неофициальное); б) субъекты казуального толкования (аутентическое и легальное); в) степень свободы обращения с объектом толкования (аналитическое и замещающее); г) стадии проведения (уяснение, конкретизация, разъяснение); д) количественный состав интерпретационных субъектов (индивидуальное и коллективное); е) объем интерпретационной деятельности (буквальное, расширительное, ограничительное); ж) форма внешнего выражения интерпретационной деятельности (когнитивное, устное, письменное).

Магистральной градацией казуального толкования юридических норм служит его типизация на официальное и неофициальное, а также официозное толкование. Последняя разновидность является сопутствующей вариацией официального толкования и характеризуется необязательностью результатов, поскольку не облакается в надлежащую юридическую форму.

Во втором параграфе второй главы **«Официальное казуальное толкование юридических норм»** предлагается авторская дефиниция

официального казуального толкования, определяются его признаки, принципы реализации и субъекты, управомоченные его выполнять.

*Официальное казуальное толкование права* – это построенная на установленных действующим законодательством правилах интеллектуально-волевая деятельность по разъяснению компетентными органами публичной власти смысла нормы права относительно к конкретному жизненному случаю, влекущая обязательные юридические последствия для определенных получателей и оказывающая влияние на становление и развитие юридической практики в государстве.

*Признаки официального казуального толкования:* а) осуществление специальным компетентным субъектом публичной власти; б) властность и наличие юридических последствий; в) прецедентный характер при квалификации сопоставимых юридических казусов; г) строго установленная процедурность.

*Официальное казуальное толкование права* производится субъектами публичной власти и проявляется в деятельности Президента РФ, органов законодательной власти, органов исполнительной власти, органов судебной власти, органов прокуратуры, органов местного самоуправления.

*Принципы официального казуального толкования* представляют собой основополагающие, базовые начала, которые положены в основу интерпретации юридической нормы компетентными субъектами применительно к конкретной жизненной ситуации. К ним можно отнести следующие принципы: законности, справедливости, связи результата толкования с толкуемой юридической нормой, профессионализма, единообразия практики толкования юридических норм.

Акцентируется внимание на том, что официальное казуальное толкование права выступает основой стабильности для государства, поскольку оно осуществляется представителями публичной власти, а его результаты обладают обязательным характером как для конкретных адресатов итоговых выводов казуального толкования, так и для участников правореализационной деятельности в целом.

Значение *официального казуального толкования* выражается в нескольких основополагающих аспектах:

- выступает важным политико-правовым средством выяснения точного и непротиворечивого смысла содержания нормативного(-ых) предписания(-ий) применительно к конкретному казусу;

- является предпосылкой эффективности действия нормы права в реальной действительности;

- обеспечивает устойчивое и стабильное состояние законности и правопорядка;

- способствует более правильному разрешению реальных ситуаций, вследствие чего направлено на оптимизацию правоприменительной деятельности;

- задает векторы и ориентиры дальнейшему развитию и совершенствованию юридической практики.

В третьем параграфе второй главы «**Неофициальное казуальное толкование юридических норм**» осуществляется дефинирование неофициального казуального толкования, очерчивается перечень его характерных признаков, устанавливается видовое разнообразие.

*Неофициальное казуальное толкование юридических норм* представляет собой интеллектуально-волевою познавательную деятельность неуполномоченных субъектов, направленную на выявление смысла содержания норм права в пределах конкретного казуса, результаты которой не отличаются свойствами обязательности.

*Признаки неофициального казуального толкования:* а) неограниченная возможность правоинтерпретации в проекции как к субъектам, так и к объектам толкования; б) отсутствие координации между толкующими субъектами; в) необязательность итогов; г) отсутствие регламентированности форм и процедур толкования; д) превалирование аспектов воспитательного и просветительского значения.

Постулируется, что деление неофициального казуального толкования юридических норм можно определить, прежде всего, исходя из уровня профессиональной подготовки интерпретационного субъекта: обыденное и компетентное.

*Обыденное казуальное толкование* – познавательная интерпретационная деятельность, заключающаяся в сопоставлении нормы права к конкретному случаю субъектами, не являющимися специалистами в области права, которые подходят к интерпретации текста закона как обычного, неспециализированного с точки зрения юриспруденции материала.

Таким образом, толкование юридической нормы производится исходя из обыденного правосознания интерпретатора, что способно создать некий плюрализм мнений относительно смысла одного нормативного предписания со стороны нескольких интерпретационных субъектов.

*Компетентное казуальное толкование* представлено такими разновидностями, как профессиональное и доктринальное.

*Профессиональное казуальное толкование* – это интерпретационная деятельность юристов-профессионалов, имеющих высшее юридическое образование и опыт юридической практики, разъясняющих нормы права применительно к конкретному казусу.

Утверждается, что данный вид неофициального казуального толкования выступает деятельностью, связанной непосредственно с определенным жизненным казусом при реализации нормы права и разъяснении ее смысла. С учетом накопленных знаний и имеющегося опыта именно профессиональные юристы способны компетентно и детально произвести не только разъяснение содержания юридической нормы, но и при необходимости, эффективно обосновать соответствующую правовую позицию.

*Доктринальное казуальное толкование* – это вид познавательной деятельности, осуществляемый на основе исследования, научного анализа, прогнозирования и других научных методов и приемов высокообразованными специалистами в области права, обладающими юридическими знаниями, умениями, навыками и опытом на высоком уровне, и направленный на разъяснение смысла содержания нормы права в границах юридического казуса.

Обращается внимание на то, что доктринальное толкование может приобретать *официальный характер*. В частности, при привлечении ученых-юристов к экспертной работе в рамках различных видов судебных производств предметом исследования становится оценка фактических обстоятельств и их законодательной регламентации, а также содержания и толкования правовых норм в проекции к юридическому казусу.

Цифровизация правовой действительности обуславливает появление новой разновидности неофициального казуального толкования – *роботизированного казуального толкования права*.

Обосновывается, что оно представляет собой основанную на имеющихся цифровых технологиях программу, способную разъяснить содержание юридической нормы в сопоставлении с фактическим казусом. Подобное толкование является вспомогательным средством помощи при разрешении юридических вопросов и на текущий момент не способно заменить человеческий интеллект. В итоге подчеркивается перспективность дальнейшего развития роботизированного казуального толкования права при автоматизации и оптимизации управленческих процессов.

**Третья глава «Реализация казуального толкования юридических норм: специфика и техника объективирования»** не разделена на

параграфы и содержит анализ особенностей осуществления казуального толкования юридических норм.

Доказывается, что казуальное толкование представляет собой нетривиальное средство, необходимое для гармоничного сочетания статики и динамики права, перехода от нормативности к казуальности.

Казуальное толкование предполагает взаимообусловленность абстрактного смысла нормы права с реалиями произошедшего казуса, являющегося основным объектом толкования. Уяснение и разъяснение содержания нормативного текста в ходе казуального толкования происходит в непосредственной корреляции с самим казусом, что предопределяет роль казуального толкования в индивидуализации правового регулирования.

Уяснение, конкретизация и разъяснение в процессе казуальной интерпретации экстраполируют при толковании специфики произошедшей жизненной ситуации, что является детерминантой их своеобразия. Это отображается на качествах самих стадий казуального толкования, которые выражаются в следующем.

*Стадия уяснения* репрезентируется двумя ключевыми правоинтерпретационными подходами. Первый подход вызван обращением к фактическим обстоятельствам казуса и поиском коррелирующих связей с содержанием норм. Второй подход связан с качеством институционности нормы и необходимостью достижения ее юридико-лингвистической определенности к произошедшему казусу.

*Стадия ситуационной конкретизации* отличается индивидуализацией правовой нормы при сопоставлении с казусом, что совершается посредством правовой аргументации и нормативной оценки, предопределяющих юридическое усмотрение.

*Стадия праворазъяснения* выражается в декларировании обоснования выбора нормы права, реализуемой для урегулирования соответствующего казуса. Если казуальное разъяснение носит официальный характер, то оно обладает властной общеобязательной юридической силой. Неофициальное казуальное разъяснение в свою очередь имеет рекомендательный характер.

Дедуцируется, что казуальное толкование юридических норм выступает сопутствующим элементом правореализационного процесса.

Осуществление казуального толкования предполагает фиксацию в соответствующих правовых актах, подразделяемых на сугубо интерпретационные акты казуального толкования либо на акты казуального толкования с правоприменительным уклоном.

Последние могут быть актами аутентического казуального толкования или актами делегированного казуального толкования.

Потенциально допускается возможность конвертирования акта казуального толкования в прецедент толкования, происходящего в рамках прохождения следующих трех этапов преобразования.

Первый этап заключается в формировании правоположения из акта казуального толкования.

Второй этап состоит в признании акта казуального толкования в качестве официально значимого.

Третий этап связан с трансформацией акта казуального толкования в феномен прецедента толкования.

Подобное преобразование гипотетически может иметь диаметрально противоположную направленность. Акт казуального толкования в состоянии не только эволюционировать до прецедента толкования, но и, наоборот, проходить обратный процесс – нуллификацию.

Делается вывод, что реализация казуального толкования содержит в себе объективные и субъективные пределы.

*Объективные пределы* казуального толкования коррелируют с закономерностями и общими правилами развития права. К ним относятся объем (содержание) нормы права, субъектный состав отношений, регламентируемых правовой нормой, ее действие во времени, пространстве и по кругу лиц.

*Субъективные пределы* казуального толкования связаны с действиями уполномоченного лица (органа власти), осуществляющего толкование юридических норм. Они состоят из лимитов абстрагирования и конкретизации, правил правового рассуждения, базовых правовых принципов интерпретационной деятельности.

В **заключении** представлены общие выводы по диссертационному исследованию, предлагаются актуальные и перспективные векторы развития изучаемой тематики в рамках современных воззрений о казуальном толковании юридических норм.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях,  
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при  
Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации*

1. Дудко, Г. Н. Казуальное толкование: к постановке вопроса о понятии и видах / Г. Н. Дудко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 11-2. С. 71–75. (0,5 п.л.).

2. Дудко, Г. Н. Стадии казуального толкования / Г. Н. Дудко // Право и государство: теория и практика. 2023. № 4 (220). С. 43–46. (0,5 п.л.).

3. Дудко, Г. Н. Функции казуального толкования / Г. Н. Дудко // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2023. № 4 (68). С. 118–127. (0,5 п.л.).

4. Дудко, Г. Н. Виды казуального толкования в праве / Г. Н. Дудко // Пролог: журнал о праве. 2024. № 1 (41). С. 16–25. (0,5 п.л.).

5. Дудко, Г. Н. Цель и задачи казуального толкования / Г. Н. Дудко // Евразийский юридический журнал. 2024. № 6 (193). С. 73–75. (0,5 п.л.).

6. Дудко, Г. Н. Генезис казуального толкования юридических норм / Г. Н. Дудко // Genesis: исторические исследования. 2024. № 8. С. 11–22. (0,5 п.л.).

7. Дудко, Г. Н. Казуальное толкование в правоприменительной деятельности / Г. Н. Дудко // Правовая политика и правовая жизнь. 2025. № 1 (99). С. 271–279. (0,5 п.л.).

8. Дудко, Г. Н. Дефиниция и признаки казуального толкования / Г. Н. Дудко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2025. № 1 (162). С. 56–62. (0,5 п.л.).

9. Дудко, Г. Н. Неофициальное казуальное толкование: понятие, признаки и виды / Г. Н. Дудко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2025. Т. 11, № 1. С. 69–76. (0,5 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных научных изданиях*

10. Дудко, Г. Н. Казуальное толкование как неотъемлемый элемент реализации права / Г. Н. Дудко // Социальные институты в правовом измерении : теория и практика : материалы V Международной научно-практической конференции (Иркутск, 20 апреля 2023 г.) /

ФГБОУ ВО «ИГУ»; под общ. ред. М. Г. Тирских, Г. В. Дружинина. Иркутск : Издательство ИГУ, 2023. С. 17–22. (0,4 п.л.).

11. *Дудко, Г. Н.* Языковой способ казуального толкования права / Г. Н. Дудко // Язык. Право. Общество : сб. ст. по материалам VII Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 16–19 мая 2023 г.) / под общ. ред. О. В. Барабаш; редкол.: О. В. Барабаш, Н. А. Павлова, С. С. Пашковская. Пенза: Изд-во ПГУ, 2023. С. 126–130. (0,4 п.л.).

12. *Дудко, Г. Н.* Методология исследования казуального толкования как вида аналитической деятельности / Г. Н. Дудко // Юридическая техника. 2024. № 18: Материалы XXV Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Правовая аналитика: интеллектуальные технологии юридической деятельности» (Нижний Новгород, 20–23 сентября 2023 года) / гл. ред. проф. В. М. Баранов. Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2024. С. 629–634. (0,5 п.л.).

13. *Дудко, Г. Н.* Роль ценностных установок при казуальном толковании норм права / Г. Н. Дудко // Правовые ценности: формирование, эволюция, функции (посвященная памяти профессора В. М. Курицына) : Международная научно-практическая конференция, 21–22 декабря 2023 г. : сборник научных трудов / [сост. К. А. Раков]. М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2024. С. 191–194. (0,4 п.л.).

14. *Дудко, Г. Н.* Казуальное толкование экспериментальной правовой нормы: понятие, специфика, проблематика / Г. Н. Дудко // Юридическая техника. 2025. № 19: Материалы XXVI Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Эксперимент в правовом регулировании (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 25–28 сентября 2024 года) / гл. ред. проф. В. М. Баранов. Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2025. С. 732–734. (0,5 п.л.).

15. *Дудко, Г. Н.* Некоторые аспекты образования прецедента из акта казуального толкования и пределы его использования / Г. Н. Дудко // Гісторыка-тэарэтычнае асэнсаванне дасягненняў прававой навукі: пераемнасць, стан і перспектывы : матэрыялы Міжнарод. навук.-практ. канф., Мінск, 17–18 кастр. 2024 г. / рэдкал. : Л. Л. Голубева (гал. рэд.) [і інш.]. Мінск : БДУ, 2024. С. 139–143. (0,4 п.л.).