

*На правах рукописи*



**Дождёва Диана Александровна**

**Методические подходы к оценке и прогнозированию развития сельского хозяйства (на материалах Республики Татарстан)**

5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика  
(экономика агропромышленного комплекса (АПК))

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Московская область, Мытищи– 2025

Работа выполнена в Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, доцент  
**Глинская Ольга Сергеевна**

**Официальные  
оппоненты:**

**Санду Иван Степанович**, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ), отдел экономических проблем научно-технического развития АПК, заведующий

**Меренкова Ирина Николаевна**, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист России, Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева», зав. отделом «Управление АПК и сельскими территориями»

**Ведущая организация:**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный агротехнологический университет имени Л.Я. Флорентьева»**

Защита состоится «23» сентября 2025 г. в 16-00 на заседании диссертационного совета 75.2.046.01, созданного на базе Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», по адресу: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, 12/30, корпус 4, аудитория 326.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (<https://www.ruc.su/>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

И.О. учёный секретарь диссертационного совета  
75.2.046.01

Малолетко Александр Николаевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность научного обоснования развития сельскохозяйственного производства связана в первую очередь с глобальными изменениями внешнего контура, определяющего позицию региона в этой сфере, и быстро меняющимся контекстом принятия решений. Введение санкций и переориентация на новые рынки потребовали изменений как Доктрины продовольственной безопасности страны, так и общей Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации.

Развитие региона происходит на базе сложной архитектуры взаимодействия векторов развития, заложенных в нормативных документах различных уровней власти и социально-экономических институтов.

Необходимо отметить недостаточную разработанность вопросов, связанных с применением и разработкой инструментария развития применительно к отраслевым задачам, особенно когда речь идет о сельском хозяйстве.

При принятии решений в области развития сельскохозяйственной отрасли региона следует учитывать не только специфические особенности ее текущего состояния, но и сопряженные воздействия, взаимообусловленное влияние сельского хозяйства на экологическое и социальное развитие региона, а также возможные конфликты интересов таких стейкхолдеров как государство, общество и бизнес.

В связи с этим становится востребованной разработка моделей развития, учитывающих особенности сельскохозяйственной отрасли, сложные системные взаимодействия факторов регионального развития и иерархию интересов основных стейкхолдеров. Сложность синхронизации интересов основных стейкхолдеров и необходимость развития кооперации государства, бизнеса и общества являются серьёзными вызовами не только для государства, но и для гражданского общества. Данные аспекты и определили потребность в разработке методики определения альтернатив развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства и территорий, которая позволит преодолеть фрагментарное видение и восприятие отрасли не только как неотъемлемого элемента экономики, но и обосновать приоритеты использования ресурсов для долгосрочного социального развития и сохранения экологического потенциала региона.

**Степень научной разработанности темы.** Актуальным проблемам развития экономики сельского хозяйства в целом и его отдельным аспектам посвящены работы: С.А. Борисова, В.Н. Башкина, К.Д. Бузетти, З.А. Воитлевой, П.В. Демидова, А.Л. Иванова, Демидова, Е.А., Кирейчева, Л.В., И.Н. Меренковой, Н.Н. Митиной, Р.Р. Мустафаевой, Попова, Л.А., И.С. Санду, Турова, Д.Р., И.Г. Ушачева и др.

Вопросы и проблемы устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий освещались в трудах иностранных и отечественных исследователей: И. Падды и А. Хамида, М. Кадира, Ю. Террапон-Пфафф, П. Смита, В. Вайллетта, С. Аллена, Семёнова, Е.И., Пизенгольц, В.М., Н.Н. Яшаловой, Глинской О.С.

Особенности развития сельского хозяйства Республики Татарстан и проблемы повышения его эффективности рассмотрены в работах А.Н.

Ахмадулловой, М. Зяббарова, Лукманов, А.А., Митина, Н.Н., М. Пустовойтовой, Г.Р., Н.Н. Хазипова и др.

**Объектом исследования** являются факторы и тренды, сложившиеся в региональном развитии сельского хозяйства, определяющие его эффективность.

**Предметом исследования** являются социально-экономические отношения, возникающие в процессе обоснования направлений развития регионального сельского хозяйства и оценки последствий их реализации.

**Цель исследования** состоит в совершенствовании и адаптации методических подходов к оценке и прогнозированию развития сельского хозяйства региона и обеспечения его устойчивости в контексте национальной модели развития.

Для достижения этой цели, автором поставлены и решены следующие **научно-практические задачи**:

- изучить особенности и специфику развития сельского хозяйства региона в контексте национальной модели развития;
- выявить проблемы асимметрии интересов стейкхолдеров в контексте развития региона;
- исследовать особенности реализации принципов устойчивого развития в региональном сельском хозяйстве;
- провести анализ роли и места сельского хозяйства Республики Татарстан в экономике страны;
- провести анализ развития базовых отраслей сельского хозяйства Республики Татарстан;
- изучить и выявить специфические характеристики влияния сельского хозяйства на эколого-социальное развитие региона;
- предложить и апробировать комплексную систему показателей оценки результативности сельского хозяйства региона в целях устойчивого развития;
- разработать методику определения альтернатив развития сельского хозяйства региона в целях устойчивого развития сельскохозяйственной отрасли Республики Татарстан;
- выполнить прогноз развития сельского хозяйства региона на основе регрессионной модели.

**Научная новизна исследования** заключается в развитии теоретико-методологического инструментария и практических рекомендаций в области оценки и прогнозирования развития сельского хозяйства с учетом его устойчивости.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в развитии теоретических и методических подходов к оценке и прогнозированию развития сельского хозяйства с учетом принципов устойчивого развития. Это обеспечивает объективную оценку результативности сельского хозяйства, позволяет получить обоснованные прогнозные данные об альтернативах развития сельского хозяйства Республики Татарстан и может быть использовано научными организациями при изучении вопросов о развитии сельского хозяйства в регионах.

**Практическая значимость исследования.** Практические результаты диссертационного исследования ориентированы в первую очередь на информационно-аналитическую поддержку в области корректировки аграрной политики и государственной поддержки сельского хозяйства. В частности:

– схема анализа направлений развития сельскохозяйственного производства обладает высокой степенью универсальности и может представлять интерес для Министерства сельского хозяйства региона в части анализа и оценки эффективности сельского хозяйства региона при определении, прогнозировании и определении направлений развития региона;

– система показателей для оценки результативности сельского хозяйства и методика определения альтернатив развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства могут быть использованы Правительством субъекта РФ для мониторинга последствий инициатив и программ с точки зрения влияния их на устойчивое развитие сельского хозяйства и определение воздействия и выбора приоритетов в перспективе;

– результаты апробации методики определения альтернатив развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства могут быть использованы органами власти Республики Татарстан для региональных инициатив в области разработки и совершенствования государственных программ и подпрограмм управления региона в контексте национальной модели развития.

Результаты диссертационного исследования имеют прикладное значение и внедрены в практическую деятельность следующих организаций: Управление сельского хозяйства и продовольствия Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан в Арском муниципальном районе; Ассоциация фермеров, крестьянских подворий и сельскохозяйственных потребительских кооперативов Республики Татарстан, в работу КФХ Тазмиева Р.Н. Республики Татарстан, в учебный процесс Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский экономический институт».

**Теоретико-методологической база исследования** явились нормативно-правовые документы, регулирующие развитие как страны в целом, так и сельского хозяйства в частности на общегосударственном и региональном уровнях, труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам регионального и отраслевого развития, проблемам устойчивого развития, материалы официальной статистики, периодической печати и научно-практических конференций.

В ходе исследования применялись следующие методы: общенаучные методы теоретического исследования (системный подход и диалектический метод), экономико-статистические методы, индексный метод, а также методы анализа.

**Информационно-статистической базой исследования** выступают официальные данные Федеральной службы государственной статистики, Единой межведомственной информационно-статистической системы, а также территориального органа государственной статистики по Республике Татарстан, данные Правительства Республики Татарстан, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан, данные международных баз данных о

сельском хозяйстве, материалы научных публикаций в периодической печати, официальных сайтов сети Интернет по исследуемой тематике и аналитические разработки автора.

Наиболее существенными пунктами **научной новизны, выносимыми на защиту**, выступают следующие:

1. Дополнены теоретические положения развития сельского хозяйства региона в национальной модели, представленной трехуровневой архитектурой, определяемого как комплексное воздействие на систему взаимосвязей между различными стейкхолдерами и совокупностью возможностей региона по расширенному воспроизводству производительных сил региона и его конечных продуктов, обосновано использование фрагментарного и системного подходов к реализации принципов устойчивого развития применительно к отрасли и региону, что позволило выявить ряд противоречий в нормативных документах, который снижает общую эффективность использования ресурсов и конкурентных преимуществ территории (п. 3.1.).

2. Выявлено соответствие целеполагания стейкхолдеров (государство, бизнес, потребитель) с содержащимися в нормативных документах целевыми показателями, а также выраженная асимметрия индикаторов, заложенных для выражения интересов реализации целевых установок группы стейкхолдеров «общество», включение интересов которой в стратегические документы является критически важным для обеспечения баланса между экономическим развитием и устойчивостью (п. 3.1.).

3. Разработана схема комплексного анализа направлений развития сельскохозяйственного производства, включающая систему показателей в разрезе трех направлений (позиционирование региона в структуре сельского хозяйства страны, развитие базовых отраслей сельского хозяйства, сопряженное воздействие и взаимовлияние сельскохозяйственной отрасли на эколого-социальное развитие региона), иллюстрирующих взаимосвязанные и взаимообусловленные аспекты развития сельскохозяйственной отрасли региона, что позволило в ходе апробации выявить современные драйверы и формирующиеся угрозы развития сельскому хозяйству Республики Татарстан (п. 3.1.).

4. На основе системного подхода осуществлено методическое обоснование и разработана аналитическая система показателей, отражающих результаты трансформаций, как методического инструментария для оценки результативности сельского хозяйства региона в целях устойчивого развития, что позволило отразить весь перечень целей устойчивого развития, затрагивающих сельское хозяйство и учитывающих интересы основных заинтересованных сторон (общество, потребители, бизнес, государство) (п. 3.17.).

5. Разработана и апробирована методика определения альтернатив развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства и территорий, основанная на применении трёхкомпонентной иерархической модели (факторов экономического, социального и экологического развития сельского хозяйства региона); использования метода квалиметрического нормирования для оценки качества прогресса конкретного показателя региона по отношению к динамике

всей системы, что позволило выделить зоны, характеризующих особенности развития сельского хозяйства региона и устойчивость данного развития (п. 3.17).

6. Разработаны рекомендации по развитию сельского хозяйства Республики Татарстан для выявленных проблемных зон в целях устойчивого развития региона, обоснованы прогнозные показатели развития отрасли на основе математического моделирования (п. 3.15; п. 3.17).

**Степень достоверности и апробации результатов исследования** определяются наличием в работе теоретико-методического обоснования разработки применяемого аналитического инструментария, корректностью применения исследовательского аппарата, а также использованием официальных статистических данных. Обоснованность полученных в работе научных положений и выводов обеспечивается горизонтом исследования (более 13 лет), позволяющим идентифицировать или опровергать гипотезы о наличии определённых трендов.

Основные выводы получили положительную оценку и докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе: III Всероссийской научно-практической студенческой конференции «Инновации в обществе: современные вызовы и перспективы» (Москва, 2024), VIII Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки, общества и образования» (Москва, 2024), VIII Международной научно-практической конференции «Управление экономикой, системами, процессами» (Пенза, 2024), IV Международной научно-практической студенческой конференции «Современные тенденции развития управления и производства в условиях цифровизации» (Москва, 2024), Международной научно-практической конференции по сельскохозяйственным наукам, биотехнологии и перспективным пищевым технологиям «Инновации и устойчивое развитие в агропродовольственных системах и биотехнологических науках: современные вызовы и решения» (Шарджа, 2024), VIII Всероссийской научно-практической конференции «Развитие науки и технологий в современной России» (Москва, 2024), V Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Устойчивое развитие и кооперация: содействие внедрению инноваций» (Мытищи, 2025).

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 12 работ общим объемом – 4,83 п.л. (личный вклад автора – 4,49 п.л.), из них 5 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук, общим объемом 2,63 п.л. (личный вклад автора – 2,29 п.л.), 1 результат интеллектуальной деятельности, имеющий государственную регистрацию в Роспатенте. В них полностью отражены научные результаты исследования, составляющие научную новизну.

**Диссертационное исследование** соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (Экономика агропромышленного комплекса (АПК)), в т.ч. пунктам: 3.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем развития сельского хозяйства и иных отраслей АПК; 3.15. Прогнозирование развития агропромышленного комплекса и

сельского хозяйства; 3.17. Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием территорий (включая развитие социальной инфраструктуры).

**Структура и содержание диссертации.** Структура диссертации включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, заключение, где изложены полученные выводы и рекомендации, список литературы, состоящий из 169 источников и 2 приложений. Итоговый объем диссертации – 211 страниц, содержит 30 таблиц, 42 рисунка и 12 формул.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. На основе анализа действующей трехуровневой архитектуры национальной модели развития АПК региона выявлен ряд противоречий в стратегических документах, который снижает общую эффективность использования ресурсов и конкурентных преимуществ территории в рамках существующей системы стратегического управления АПК.**

Исследование показало, что российская система стратегического планирования является достаточно развитой со сложной архитектурой национальной модели развития АПК региона.

С одной стороны, в ней присутствует зонтичное развёртывание стратегий и государственных программ, создающих благоприятные условия для развития смежных отраслей, являющихся неотъемлемой частью системного решения проблем в сельском хозяйстве региона.

С другой стороны, анализ национальной и региональных проекций, при горизонтальном и вертикальном соотнесении анализ показал лишь частичную преемственность задач и показателей, как критериев оценки достижения поставленных целей, что обусловлено разрывами во времени принятия стратегических документов II-го и III-го уровней.

Структура документов стратегического управления потенциалом региона II и III уровней была рассмотрена по иерархическому и ресурсно-функциональному признаку.

Иерархический подход подразумевает, что государственные программы (III уровень) следует рассматривать как логическое продолжение стратегических документов II уровня или призваны детализировать отдельные цели и задачи стратегий развития, тем самым обеспечивая их эффективное достижение. Однако выявлено, что показатели, присутствующие в стратегических документах управления потенциалом региона национальной модели развития АПК только частично представлены в действующей статистической системе, что с одной стороны не позволяет осуществлять мониторинг достижения результатов на независимой основе, а с другой - обеспечить более четкую и последовательную организацию процесса разработки и реализации стратегий развития АПК региона.

Ресурсно-функциональный подход рассматривает каждый документ как основу для развития определённого фактора производства: труд, земля или капитал. Данный подход позволяет анализировать организацию стратегических документов, исходя из функционального назначения в контексте ресурсного наполнения.

Документы, связанные с развитием фактора производства «труд», содержат систему мер по образованию, профессиональной подготовке, здравоохранению и социальной поддержке населения на селе. Те, что ориентированы на использование фактора производства «земля» затрагивают вопросы землепользования, агротехники, земельных отношений и экологической безопасности.

Документы, направленные воспроизводство капитальных ресурсов, включают мероприятия привлечения инвестиций, сельскохозяйственной техники и стимулирования производства сложных средств производства агропромышленного назначения. Однако в настоящее время ни на II-ом, ни на III-ом уровне ресурсно-функциональный подход не охватывает весь спектр факторов производства, чтобы на системной основе наиболее эффективно реализовывать потенциал развития АПК региона.

**2. На основе анализа соответствия целеполагания стейкхолдеров, с содержащимися в документах стратегического планирования целевыми показателями было выявлено, что присутствует ярко выраженная асимметрия заложенных индикаторов для выражения интересов реализации целевых установок, выделенной группы стейкхолдеров «Общество».**

Увязка интересов различных участников стратегического планирования должна быть соотнесена через ключевые метрики эффективности реализации стратегических документов. Следует выделить 4 основные группы стейкхолдеров, интересы которых в настоящее время учтены в общей архитектуре стратегических документов.

I. «Государство» - стейкхолдер, который представляет интересы государственных органов власти различного уровня (федерального, регионального, местного). Основной целью данного участника является рациональное распределение усилий и ресурсов соответствующего региона в интересах социально-экономического развития, укрепления национальной безопасности страны и ее социально-экономических параметров на региональном и местном уровнях.

II. «Бизнес» отражает интересы второй группы стейкхолдеров, в которую входят производители АПК и инвесторы сельскохозяйственных проектов. Представители данной группы заинтересованы в окупаемости проектов, надежности отдачи вложений, предсказуемой нормы прибыли и рентабельности, а также удержании или улучшении конкурентных позиций относительно внешних рынков при производстве сельскохозяйственной продукции.

III. «Индивид» - с одной стороны, - это атомизированный потребитель сельскохозяйственной продукции, интересы которого сводятся к ценовой доступности сельскохозяйственной продукции, широкому ассортименту, качеству продуктов питания, особенно с учётом повышенного внимания к здоровому образу жизни и т.д. В то же время «индивида» можно рассматривать и как атомизированного «сельского жителя», который заинтересован в развитии сельской инфраструктуры, что способствует повышению качества жизни и укреплению социального и экономического благополучия.

IV. «Общество» - совокупность индивидов, приобретающая новые ценностные установки, отличные от индивидуалистического подхода третьей группы. Предполагается, что для социума на первый план выходят цели устойчивого развития,

которые раскрываются через возможность реализации различных ценностных установок, связанных с условиями непрерывности воспроизводства экосистемы.

Целеполагание последней группы стейкхолдеров практически не отражено в индикаторах государственных документов стратегического развития потенциала АПК. На первом уровне архитектуры стратегических документов содержится 1 показатель, на втором – 4, на третьем уровне – 3 (это около 5% всех показателей, содержащихся в стратегических документах управления развитием АПК). Игнорирование ожиданий общества, относительно устойчивого развития, способствует реализации неэффективных решений и формированию институциональных противоречий, поскольку указывает на неравноправие учета интересов при разработке стратегических документов. Поэтому включение показателей в стратегические документы, отражающие интересы общества, является критически важным для обеспечения баланса между экономическим развитием и экологической устойчивостью. Наблюдаемая асимметрия в индикаторах указывает на необходимость актуализации стратегических документов развития АПК с целью более сбалансированного учета интересов стейкхолдеров, рекомендованный уровень изменения – региональные программы развития АПК.

**3. Предложена схема комплексного анализа направлений развития сельскохозяйственного производства, включающая систему показателей в разрезе 3 направлений, иллюстрирующих взаимосвязанные и взаимообусловленные аспекты развития сельскохозяйственной отрасли региона, на основании апробации которой выявлены современные драйверы и формирующиеся угрозы развития сельского хозяйства Республике Татарстан.**

В ходе комплексного анализа направлений развития сельскохозяйственного производства Республики Татарстан выделяются 3 аналитических блока, в рамках которых была сформирована система показателей, раскрывающая поставленные аналитические цели. Горизонт исследования составлял 13 лет: с 2010 по 2022 годы. Базовый период был определен в соответствии с действующим актуальным стратегическим контуром развития отрасли. При разработке системы были использованы официальные статистические показатели, представленные на Рисунке 1.

*Первым Блоком* анализа являлось позиционирование региона в структуре сельского хозяйства страны и анализ потенциала для достижения национальных стратегических задач. Принимая во внимание тот факт, что сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей, обеспечивающих национальную безопасность страны, то анализ состояния развития этой отрасли в рамках конкретной территории обязательно должен вестись через призму места и роли региона в сельском хозяйстве страны в целом. Это необходимо для понимания важности проведения государственных регулирующих воздействий и позволяет расставлять приоритеты в объемах государственной поддержки отраслей сельского хозяйства конкретной территории.

*Второй Блок* показателей направлен на анализ эффективности развития базовых отраслей сельского хозяйства, которая рассматривается как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровне. Эффективность сельского хозяйства региона на макроэкономическом уровне представлена с точки

зрения достижения национальных стратегических задач, связанных с возможностью удовлетворения потребностей в продовольствии в рамках страны в целом. С этой точки зрения эффективность сельского хозяйства следует рассматривать как инструмент достижения целей, поставленных в рамках обеспечения концепции продовольственной безопасности Российской Федерации. Эффективность сельского хозяйства региона на микроэкономическом уровне рассматривалась в рамках совокупной результативности деятельности производителей отрасли как особого элемента экономической системы страны. Ключевыми направлениями анализа в данном случае выступают факторы, которые отражают привлекательность отрасли и способствуют в дальнейшем ее расширенному воспроизводству без государственного вмешательства.

*Третий блок* посвящен анализу сопряженных воздействий и взаимовлияния сельскохозяйственной отрасли на эколого-социальное развитие региона.

При анализе воздействия сельского хозяйства на экологическое развитие региона предлагается выделить 2 аналитические панели: показатели, характеризующие деструктивные последствия сельскохозяйственной деятельности и показатели, характеризующие деятельность, направленную на сохранение или воспроизводство исчерпаемых сельским хозяйством ресурсов. Результаты анализа, полученные в рамках этого блока, позволят оценить качество управляющего воздействия по минимизации загрязнения окружающей среды в результате аграрной деятельности.

Проведенный анализ показал, что реформирование АПК страны в целом и АПК республики Татарстан в частности, связанное с введением доктрины продовольственной безопасности, позволило сломать негативные тенденции в развитии сельского хозяйства, выявить основные проблемы и драйверы, определяющие современное состояние и конъюнктуру развития сельского хозяйства в регионе:

1. Республика Татарстан является одним из ведущих регионов по производству сельскохозяйственной продукции, устойчиво входя в десятку лидеров в Российской Федерации по данному показателю, несмотря на то, что по структуре населения она не является ярко ориентированным сельскохозяйственным регионом (в сельской местности проживает 23,2% населения). Несмотря на общую положительную динамику развития сельскохозяйственной отрасли, сектора развиваются не сбалансировано. Итак, стратегически значимым для страны является развитие производства в Татарстане следующей продукции: молока (1-е место по производству в РФ, 6,2% от общего объема), крупного рогатого скота (2-е место по производству в РФ, 5,23% от общего объема), картофеля (2-е место по производству в РФ, 3,97% от общего объема). Однако потенциал некоторых из этих подотраслей пока в регионе раскрыт не в полной степени, и они требуют пристального внимания.

Блок 1. Positionирование региона в структуре сельского хозяйства страны и анализ потенциала для достижения национальных стратегических задач	Блок 2. Эффективности развития базовых отраслей сельского хозяйства	Блок 3. Анализ сопряженных воздействий и влияния сельскохозяйственной отрасли на эколого-социальное развитие региона	
<p><b>Фокус анализа:</b> определение места и роли региона в сельском хозяйстве страны в целом, специализация отраслей с/х, институциональная основа производства, обеспеченность факторами производства</p>	<p><b>Фокус анализа на макроэкономическом уровне:</b> достижение национальных стратегических задач, связанных с возможностью удовлетворения потребностей в продовольствии в рамках страны</p>	<p><b>Фокус анализа в рамках экологической составляющей:</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Доля продукции сельского хозяйства сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости</li> <li>– Структура производства продукции сельского хозяйства</li> <li>– Индексы производства продукции сельского хозяйства по основным секторам</li> <li>– Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств</li> <li>– Среднегодовой численности занятых</li> <li>– Уровень развития основных фондов (объем, степень износа основных фондов, коэффициент обновления)</li> <li>– Индексы физического объема инвестиций</li> <li>– Затраты на инновационную деятельность</li> <li>– Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг</li> <li>– Доля инновационной продукции в отгруженной продукции собственного производства</li> </ul>	<p><b>Растениеводство:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Индексы производства продукции растениеводства</li> <li>– Структура посевных площадей по видам</li> <li>– Уровень продовольственной независимости в РФ в части продукции растениеводства</li> <li>– Урожайность культур с 1 га убранный площади</li> </ul> <p><b>Животноводство:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Индексы производства продукции животноводства</li> <li>– Поголовье скота</li> <li>– Доля животных отечественной репродукции, используемых для целей сельскохозяйственного производства</li> <li>– Структура поголовья скота по категориям хозяйств</li> <li>– Производство основных продуктов животноводства</li> <li>– Уровень продовольственной независимости в РФ в части продукции животноводства</li> </ul>	<p>деструктивные последствия сельскохозяйственной деятельности на экологию</p>	<p>анализ деятельности, направленной на сохранение или воспроизводство исчерпаемых с/х ресурсов</p>
	<p><b>Фокус анализа на микроэкономическом уровне:</b> совокупная результативность деятельности производителей отрасли</p>	<p><b>Фокус анализа в рамках социальной составляющей:</b> привлекательность сельских территорий с точки зрения населения как места проживания и занятости</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Сальдированный финансовый результат.</li> <li>– Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве</li> <li>– Рентабельность продукции, реализованной с/х организациями по видам продукции</li> <li>– Индекс цен производителей с/х продукции</li> <li>– Структура затрат на производство и продажу продукции</li> <li>– Индекс цен некоторых промышленных товаров и услуг, приобретаемых с/х организациями</li> <li>– Удельный вес убыточных организаций</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Доля сельского населения в общей численности населения</li> <li>– Распределение уровня безработицы по виду поселения</li> <li>– Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников с/х организаций</li> <li>– Ожидаемая продолжительность жизни городского и сельского населения</li> <li>– Чистый коэффициент воспроизводства сельского населения</li> <li>– Выпуск специалистов образовательными организациями высшего образования по направлениям подготовки и специальностям «сельское хозяйство»</li> <li>– Выпуск специалистов профессиональными образовательными организациями, осуществляющими подготовку специалистов среднего звена по укрупнённой группе специальности «сельское хозяйство»</li> <li>– Ввод в действие жилых домов в сельской местности</li> </ul>	

Рисунок 1 – Аналитические направления и система показателей комплексного анализа направлений развития сельскохозяйственного производства Республики Татарстан

2. В целом в РФ и в Республике Татарстан в частности наблюдается устойчивый диспаритет политики закупочных цен и механизма формирования себестоимости сельскохозяйственной продукции, который загоняет сельхозпроизводителя в кредитную или субсидиарную зависимость. Внутренние рыночные механизмы, формирующие воспроизводство сельского хозяйства в регионе за счет самофинансирования, пока не сформировались. Состояние сельского хозяйства в регионе сильно зависит от проводимой государственной политики и объема государственных инвестиций. Существующие успехи отдельных хозяйств носят точечный характер и не определяют системный тренд. Животноводство способно обеспечивать самостоятельно только самоокупаемость, но оно не стало привлекательным направлением для частных инвестиций. Растениеводство является неустойчивым и высоко рискованным направлением, самостоятельно пока не способным к самоокупаемости за счет рыночных механизмов.

3. Уровень затрат, направленных на сохранение или воспроизводство исчерпаемых сельским хозяйством ресурсов в регионе, не соответствует интенсивному характеру ведения растениеводства и не в полной мере компенсирует деструктивные последствия сельскохозяйственной деятельности.

4. Несмотря на рост некоторых социальных факторов, их уровень не способствует пока привлекательности сельскохозяйственной отрасли как потенциального места занятости и не создает предпосылки для кадрового потенциала отрасли. Существенным долгосрочным негативным фактором является отсутствие простого воспроизводства сельского населения в Республике. Еще в 2014 году и целом по Российской Федерации, и в Республике Татарстан коэффициент воспроизводства сельского населения был больше 1. А к 2022 году значения опустились до 0,68. Это связано со старением сельского населения и массовым выходом женщин за пределы фертильного возраста.

**4. На основе системного подхода осуществлено обоснование и определен состав и информационная база системы показателей как методического инструментария для оценки результативности сельского хозяйства региона в целях устойчивого развития, отражающий весь перечень ЦУР, затрагивающих сельское хозяйство и учитывающий интересы основных заинтересованных сторон: общества, потребителя, бизнеса и государства.**

Поскольку стратегическая концепция устойчивого развития предполагает балансировку целей управляющего воздействия с возможным его влиянием на окружающую среду с учетом влияния этих последствий на интересы стейкхолдеров, то в основе механизма мониторинга устойчивого развития сельского хозяйства должна быть аналитическая система показателей, отражающая результаты управленческих трансформаций с целью предотвращения неблагоприятного воздействия и принятия обоснованных управленческих решений.

Предлагаемая авторская система показателей соотносится с общей логикой стратегических документов, заложенных в рассмотренной архитектуре национальной модели развития АПК, в тоже время компенсирует проблему

асимметрии интересов стейкхолдеров в контексте стратегического управления потенциалом региона и проблему разрыва между статистическим сопровождением расчета официальных данных и индикаторами государственной политики в сфере АПК, предусмотренных в стратегических документах. В частности:

1. Соотносится с общей логикой стратегических документов, заложенных в рассмотренной архитектуре национальной модели развития АПК.

2. Отражает весь перечень ЦУР и ориентирована на цель их прогресса для возможности оценки уровня интеграции целей устойчивого развития в систему развития и управления сельским хозяйством региона.

3. Охватывает все сферы устойчивого развития региональной системы – социальную, экономическую, экологическую.

4. Соответствует принципам инклюзивной экономики и отражает интересы основных заинтересованных сторон: отдельного потребителя, общества, бизнеса и государства.

5. Разработана с учетом принципов системного подхода: принципа взаимосвязи, многомерности, иерархии и многоуровневости и состоит из основных аналитических векторов, развитие которых можно анализировать изолированно, но вместе с тем существует возможность изучать прогресс в области устойчивого развития сельского хозяйства региона как единое целое.

В соответствии с данной логикой было выделено 3 индекс-компоненты показные на Рисунке 2.

Первая индекс-компонента «Уровень факторов экономического развития сельского хозяйства региона» включает в себя показатели макро- и мезоуровня и предназначен для описания основных результатов экономической деятельности сельскохозяйственных предприятий региона, а также основных факторов, способных стать драйверами развития бизнеса в этом секторе. Набор показателей данной компоненты предоставляет интерес в первую очередь для руководителей и разработчиков политик и инструментов для стратегического управления и принятия обоснованных решений. Он помогает идентифицировать приоритетные направления для инвестиций и развития, оценивая потенциал и риски экономического роста в сельском хозяйстве региона.

Вторая индекс-компонента «Уровень факторов экологического развития сельского хозяйства региона» предназначен для описания основных факторов, отражающих степень антропогенного воздействия на экосистему, для которой сельское хозяйство является источником отрицательного воздействия. Как было выявлено в теоретической части работы, недостаток анализа и оценки влияния сельского хозяйства экологическую составляющую развития региона необходимо восполнить для учета интересов такого стейкхолдера как «общество», поэтому набор показателей содержит большее количество показателей для оценки экологической компоненты, чем те, которые заложены в стратегических документах архитектуры национальной модели развития АПК. Показатели данного блока позволяют оценить не только текущее состояние экосистемы региона, но и предсказать долгосрочные экологические последствия сельскохозяйственной деятельности. Это важно для разработки стратегий, направленных на защиту окружающей среды и смягчение отрицательных воздействий.

<b>1. Индекс-компонента «Уровень факторов экономического развития сельского хозяйства региона»</b>	
Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общем объеме продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах, %	<b>1, 8</b>
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции (в % к предыдущему году)	<b>1, 8</b>
Индексы производства продукции сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий; в сопоставимых ценах); в % к предыдущему году	<b>1,2,8</b>
Доля инвестиций в основной капитал по ВЭД «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» от общего объема инвестиций в основной капитал субъекта, %	<b>1, 8, 9, 11</b>
Энергетические мощности в сельском хозяйстве в расчете на 1 работника; л.с.	<b>7,9</b>
Коэффициент обновления по полной учетной стоимости, в смешанных ценах по ВЭД «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»	<b>8,9,11</b>
Доля инновационной продукции в отгруженной продукции собственного производства, % по ВЭД «Сельское хозяйство»	<b>9</b>
Уровень продовольственной обеспеченности (коэффициент достаточности по основному кругу продуктов питания)	<b>2</b>
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве, %	<b>3,8</b>
Удельный вес убыточных организаций по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление услуг в этих отраслях», %	<b>3,8,9</b>
Доля животных отечественной репродукции, используемых для целей сельскохозяйственного производства на территории РФ, %	<b>17</b>

<b>1</b>	<b>Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах</b>
<b>2</b>	<b>Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию</b>
<b>3</b>	<b>Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте</b>
<b>4</b>	<b>Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни</b>
<b>6</b>	<b>Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии</b>
<b>7</b>	<b>Обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии</b>
<b>8</b>	<b>Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе</b>
<b>9</b>	<b>Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям</b>
<b>10</b>	<b>Сокращение неравенства внутри стран и между ними</b>
<b>11</b>	<b>Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов</b>
<b>12</b>	<b>Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии</b>
<b>13</b>	<b>Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства</b>
<b>14</b>	<b>Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями</b>
<b>15</b>	<b>Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию</b>
<b>16</b>	<b>Партнерство в интересах устойчивого развития</b>

<b>2. Индекс-компонента «Уровень факторов экологического развития сельского хозяйства региона»</b>	
Внесение минеральных удобрений на 1 га под посевы в сельскохозяйственных организациях (в пересчете на 100% питательных веществ), кг	<b>12,15</b>
Внесение органических удобрений на 1 га под посевы в сельскохозяйственных организациях, т	<b>12,15</b>
Доля нарушенных земель от всех посевных площадей, %	<b>15</b>
Удельный вес удобренной посевной площади минеральными удобрениями, %	<b>12,15</b>
Удельный вес удобренной посевной площади органическими удобрениями, %	<b>12,15</b>
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты по ВЭД «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» на 1 га общей площади с/х угодий, куб м/га	<b>3,6, 12,15</b>
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов на душу населения, руб./чел	<b>6,9,12, 13,15</b>
Текущие затраты на охрану окружающей среды на защиту и реабилитацию земель, а также поверхностных и подземных вод на 1 га общей площади с/х угодий, руб./га	<b>6,9,12, 13,15</b>
<b>3. Индекс-компонента «Уровень факторов социального развития сельского хозяйства региона»</b>	
Доля занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, %	<b>3,8</b>
Уровень безработицы сельского населения, %	<b>1,3,10</b>
Отношение среднемесячной номинальной начисленной з/пл работников сельского хозяйства к среднероссийскому уровню, %	<b>1,8,10</b>
Чистый коэффициент воспроизводства сельского населения	<b>3,8</b>
Процент выпуска специалистов по среднему и высшему образованию по группам специальностей сельское, лесное и рыбное хозяйство к среднему числу занятых в с/х, %	<b>4,8</b>
Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения при рождении, лет	<b>1,3, 8,10</b>
Ввод в действие жилых домов в сельской местности, м2 на 1000 чел. населения	<b>11</b>

Рисунок 2 - Система показателей для оценки результативности сельского хозяйства региона в целях устойчивого развития

Третья индекс-компонента «Уровень факторов социального развития сельского хозяйства региона» предназначена для комплексной оценки социального благополучия в сельских районах, мониторинга уровня жизни, анализа стабильности и возможностей для улучшения условий проживания, что поддерживает устойчивое социальное развитие и повышение качества жизни в сельском хозяйстве региона. Показатели охватывают такие важные аспекты как: рынок труда и образование, уровень и качество жизни, демографическую ситуацию, доступ к основным услугам и социальную интеграцию.

Для всех показателей были определена информационная база и методика расчета.

### **5. Разработана и апробирована методика определения стратегических альтернатив развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства и территорий, основанная на применении трёхкомпонентной иерархической модели с выделением и определением аналитического содержания стратегических зон развития.**

Предлагаемая система показателей может рассматриваться как самостоятельный аналитический инструмент, используемый в процессе мониторинга устойчивого развития сельского хозяйства, однако она не решает задачи определения ключевых точек управляющего воздействия и выбора приоритетов в стратегической перспективе. Именно для решения второй управленческой задачи предлагается использовать методику определения стратегических альтернатив развития региона в целях устойчивого развития. Общий алгоритм методики определения стратегических альтернатив развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства представлен на Рисунке 3.

Для оценки частных показателей, отражающих отдельные аспекты влияния сельского хозяйства на экономико-социально-экологическое развитие региона использован метод квалитетического нормирования, позволяющий оценить качество прогресса конкретного показателя региона по отношению к динамике всей системы.

Процедура расчета драйвера-индикатора была основана на динамической оценке изменения каждого показателя за анализируемый период времени. В качестве драйвера-индикатора для практически всех показателей в модели рассматривается среднероссийское значение показателя, как индикатора, отражающего системную динамику показателя.

Исключение составили показатели, для которых сравнение со среднероссийскими значениями является нецелесообразным по двум причинам.

Во-первых, наблюдались сильные разрывы в связи с существенной неоднородностью средней, вызванной специфичными факторами, свойственными конкретному региону (например, внесение удобрений на 1 га под посевы в сельскохозяйственных организациях). В этом случае использовались рекомендованные нормативные значения показателей.



Рисунок 3. Алгоритм методики определения стратегических альтернатив развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства

Во-вторых, когда качественное изменение показателя отражает его динамика (например, процент выпуска специалистов по среднему и высшему образованию по группам специальностей сельское, лесное и рыбное хозяйство к среднему числу занятых в с/х). В этой ситуации в качестве тренда системы рассматривалась среднероссийская динамика показателя (темп роста) и сопоставлялась с динамикой показателя региона. Однако для полноценных выводов необходимо учитывать направление изменения показателя (падение или рост), а также его смысловую нагрузку (прямой или обратный). Само по себе сопоставление динамики частных значений драйвера-индикатора региона со среднероссийской динамикой было использовано как самостоятельный аналитический инструмент для выявления зон роста и зон сдерживания.

Квалиметрическая шкала для оценки влияния показателя на устойчивость развития представляла собой балльную параметрическую оценку с обоснованием значений. Для этого была разработана процедура приписывания объектам качественных баллов на основании степени близости к описанным количественным значениям, характеризующим качество динамики драйвера-индикатора:

0 баллов – существенное отставание от тренда системы (отставание от драйвера-индикатора более чем на 67 % или не соответствие общему положительному тренду);

1 балл – запаздывание за трендом системы (отставание динамики драйвера-индикатора более чем на 10%, но менее чем 67%);

2 балла – соответствие в целом тренду системы (отклонение драйвера-индикатора не существенные, не более 10% в обе стороны);

3 балла – опережение тренда системы (опережение драйвера-индикатора более чем на 10%, но менее чем на 67%);

4 балла – существенное опережение тренда системы (опережение драйвера-индикатора более чем на 67 % или не соответствие общему отрицательному тренду).

Динамика драйвера-индикатора определялась для основного набора показателей индекса в сопоставления показателей Республики Татарстан ( $Пок_{РТ_i}$ ) со среднероссийскими значениями ( $Пок_{РФ_i}$ ) в аналогичный период времени (форм. 1):

$$Откл_{д.и.} = \frac{Пок_{РТ_i}}{Пок_{РФ_i}} * 100 \quad (1)$$

Прямое включение всех показателей в итоговый индекс в данном случае не является приемлемым, так как преобладание показателей отдельного блока будет искажать и смещать итоговый индекс в свою сторону. Поэтому было принято решение определять индекс устойчивости развития по каждой из выделенных составляющих и лишь после этого рассчитывать интегральный индекс по форм. 2:

$$УР_k = \frac{\sum_1^n НормОц}{n}, \quad (2)$$

где  $УР_k$  – оценка уровня устойчивости по k-му аналитическому вектору;  
НормОц – балльная оценка качества изменения значений драйвера-индикатора региона;

$n$  – количество показателей, участвующих в оценке.

Следующими этапами является расчет и интерпретация полученных значений интегрального показателя оценки устойчивости развития сельского хозяйства региона (УР) (форм. 3):

$$УР = \sqrt[k]{\prod_1^k УР_k} \quad (3)$$

Для удобства интерпретации предлагается рассчитывать нормируемое значение индекса ( $УР_{норм}$ ), измеряемое в шкале от 0 до 1 (форм. 4):

$$УР_{норм} = \frac{УР}{УР_{мах}}, \quad (4)$$

где  $УР_{мах}$  – максимальное значение, которое теоретически может принять индекс УР. В любом случае это значение будет равно максимально возможной оценке. С учетом специфики выбранной шкалы это значение равно 4.

Интерпретация полученных значений ( $УР_{норм}$ ):

(0,75-1] – очень высокий уровень устойчивости, корректирующего воздействия не требуется. Акцент управляющего воздействия необходимо перенести со стратегии достижения на стратегию удерживания существующего результата.

(0,5-0,75] - высокий уровень устойчивости соответствует устойчивости системы в целом. Корректирующие воздействия должны быть направлены на факторы, сдерживающие дальнейшее развитие. Требуется выработка динамической стратегии по преодолению точек сдерживания.

(0,25-0,5] - низкий уровень устойчивости, наличие процессов, препятствующих развитию системы, формирование угроз ее дальнейшего

развития. В данном диапазоне необходимо сформировать область приоритетов для корректирующих воздействий.

[0-0,25] - критический уровень устойчивости, наличие кризиса развития. Требуется срочное введение антикризисных мероприятий и пересмотр действующих стратегических ориентиров.

В рамках рассматриваемой модели было выделено 3 стратегические зоны:

*Зона 1* - Итоговое значение индекс-компонент составляет менее 1,33 — это свидетельствует о низкой устойчивости по экологическим, экономическим и социальным проекциям. Регион с положением Зоны 1 характеризуется следующими чертами:

1. Экономическая нестабильность - недостаток экономической диверсификации сельскохозяйственной деятельности, низкий уровень инвестиций в развитие сельскохозяйственных территорий, производственную, промышленную и социальную инфраструктуру препятствуют устойчивому экономическому росту.

2. Экологическая уязвимость - высокий уровень загрязнения и слабые природоохранные меры в сельском хозяйстве делают регион неустойчивым к экологическим рискам.

3. Социальные проблемы - высокий уровень бедности и безработицы среди сельского населения региона и недостаточное финансирование социальных сфер снижают качество жизни и устойчивость общества в сельской местности.

Для повышения устойчивости развития такого региона необходимы системные меры по улучшению экологической ситуации, экономической диверсификации и социальной поддержки.

*Зона 2* - Итоговое значение индекс-компонент составляет менее 2,67, но более 1,33. Это свидетельствует о среднем уровне устойчивости по экологическим, экономическим и социальным проекциям и характеризуется следующими чертами:

1. Экологическая стабильность - умеренные уровни загрязнения и существующие природоохранные меры делают регион относительно устойчивым к экологическим рискам, но требуют дальнейшего улучшения.

2. Экономическая стабильность – диверсифицированное сельское хозяйство и средние уровни инвестиций способствуют стабильному экономическому росту агропромышленного комплекса, однако существует потенциал для увеличения устойчивости развития сельского хозяйства региона.

3. Социальная стабильность - умеренные уровни социальной поддержки и финансирования образовательных и социальной инфраструктуры улучшают качество жизни на сельских территориях, но нуждаются в дополнительном внимании для полной устойчивости.

Для улучшения устойчивости развития сельского хозяйства такого региона необходимы дальнейшие меры по улучшению экологической ситуации, повышению экономической диверсификации и социальной поддержки сельских территорий, а также увеличению инвестиций в инфраструктуру и человеческий капитал. В этой зоне преобладает специфицированная стратегия по наиболее слабым индекс-компонентам.

*Зона 3* - Итоговое значение индекс-компонент составляет менее 4, но более 2,67. Если индекс устойчивости развития региона попал в третью зону, это свидетельствует о высоком уровне устойчивости по всем проекциям, при этом аграрный сектор региона обладает следующими характеристиками:

1. Экологическая устойчивость - низкие уровни загрязнения, развитые зелёные зоны и эффективные природоохранные меры обеспечивают высокую экологическую устойчивость.

2. Экономическая устойчивость - диверсифицированная экономика сельского хозяйства, значительные инвестиции в промышленную инфраструктуру и технологическое развитие АПК способствуют стабильному и долгосрочному экономическому росту в этом сегменте.

3. Социальная устойчивость - высокий уровень жизни, эффективные социальные программы и высокое качество образования обеспечивают социальную устойчивость и развитие человеческого капитала.

Для поддержания и дальнейшего улучшения устойчивости развития такого региона важно в краткосрочном периоде проводить политику удержания высоких значений устойчивости, а для среднесрочного и долгосрочного периодов разрабатывать стратегию перехода на другую S-кривую более высокого уровня.

#### **6. Выявлены проблемные зоны, риски и даны рекомендации по совершенствованию стратегии развития АПК Республики Татарстан в целях устойчивого развития региона**

Апробация методики расчета индекс-компонент и непосредственно интегрального показателя для Республики Татарстан была проведена с четырехлетним лагом для сравнения динамики и эффекта от реализации стратегических инициатив национального и регионального характера. Выбранный временной диапазон обусловлен, во-первых, принятием и актуализацией основных стратегических документов, регламентирующих функционирование сельского хозяйства, во-вторых, сглаживания исключительного периода, подверженных существенным внешним шокам, связанных с пандемией Covid-19. В итоге для Республики Татарстан были получены следующие значения индекс-компонент (Таблица 1).

В целом, результат Республики Татарстан по индекс-компоненте «Уровень факторов экономического развития сельского хозяйства региона» являются впечатляющими: по интегральной оценке, регион переместился из Зоны 1, характеризующийся низкой устойчивостью экономических параметров агропромышленного комплекса в Зону 2, где решено большое количество проблем экономической проекции и система приобрела признаки средней устойчивости. По 7 показателям из 11 за рассматриваемый период времени наблюдался прогресс, который позволил качественно повысить оценку влияния.

Проблемные показатели, получившие оценку влияния 0-1 в 2022 году:

– Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общем объеме продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах, %.

Значение этого показателя для Республики не менялось на протяжении всего анализируемого периода и составляло 0,62. В то время как в среднем по РФ он достигает 0,7 и показывает тенденцию к росту. Если текущая тенденция сохранится, регион может столкнуться с увеличением разрыва. Это, в свою очередь, ведет к снижению конкурентоспособности регионального сельского хозяйства, что через эффект мультипликатора негативно скажется на общей устойчивости развития АПК региона. Для изменения ситуации необходимы целевые меры по стимулированию роста добавленной стоимости в сельском хозяйстве, такие как внедрение инноваций, повышение эффективности производства. Следует отметить, что если по первой рекомендации в настоящее время складывается достаточно благоприятная ситуация, и следует ждать наращивания кумулятивного эффекта, то по наращиванию эффективности проблемы носят системный характер и усугубляют сложившуюся ситуацию.

– Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность по сегменту растениеводства, в %.

Данный показатель за рассматриваемый период хотя и демонстрирует прогресс в республике Татарстан, но его темпы отстают от общероссийских значений, из-за чего общая оценка остается на критически низком уровне. Анализируя показатель в динамике, можно увидеть сокращение разрыва за рассматриваемый период, однако изменения не приводят к изменению оценки влияния и рассматриваются как несущественные.

– Доля животных отечественной репродукции, используемых для целей сельскохозяйственного производства на территории Российской Федерации. Показатель демонстрирует противофазную динамику относительно среднероссийских трендов. Следует учитывать, что этот индикатор относится к характеристике продовольственной безопасности страны и характеризует степень независимости воспроизводства отечественного поголовья скота, поэтому его снижение для республики Татарстан носит явно сдерживающий характер развития АПК региона.

Результаты анализа значений индекс-компоненты «Уровень факторов экологического развития сельского хозяйства региона» продемонстрировали слабо положительную динамику, не позволившую региону, переместиться в более высокую зону устойчивости, в 2018 г. значение интегрального показателя составляла 2,25, в 2022 г. – 2,63. Оба периода соответствуют Зоне 2, которая характеризуется экологической стабильностью.

Детализированный анализ показал, что проблемные показатели, соответствующие оценке влияния 0 в 2022 году, отсутствуют, что говорит о качественной проработке проблем явно отрицательного воздействия на устойчивость региона по экологической проекции.

Таблица 1 – Итоги расчета показателей индекс-компонент «для Республики Татарстан в 2018 и 2022 г.г.

Показатели	Оценка влияния		Значения показателей				Отклонение от драйвера-индикатора		Выбранный драйвер-индикатор/методические комментарии
			2018		2022		2018	2022	
	2018	2022	РТ	РФ	РТ	РФ			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ИНДЕКС-КОМПОНЕНТА «УРОВЕНЬ ФАКТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА» (2018 - 1,33; 2022 – 2,33)</b>									
1.1 Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общем объеме продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах, %	1	1	0,62	0,68	0,62	0,6979	-8,44	-10,75	Среднероссийское значение показателя
1.2 Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции (в % к предыдущему году)	2	2	93,30	99,20	108,20	105,40	-5,95	2,66	Среднероссийское значение показателя
1.3 Индексы производства продукции сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий; в сопоставимых ценах); в % к предыдущему году	2	3	97,00	99,80	127,60	111,30	-2,81	14,65	Среднероссийское значение показателя
1.4 Доля инвестиций в основной капитал по ВЭД «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» от общего объема инвестиций в основной капитал субъекта, %	2	4	3,30	3,60	4,60	3,10	-8,33	48,39	Среднероссийское значение показателя
1.5 Энергетические мощности в сельском хозяйстве в расчете на 1 работника; л.с.	2	3	78,90	80,20	104,09	94,13	-1,62	10,59	Среднероссийское значение показателя/ <b>Зона роста</b>
1.6 Коэффициент обновления по полной учетной стоимости, в смешанных ценах по ВЭД «Растениеводство и животноводство, охота» и предоставление соответствующих услуг в этих областях	2	3	12,70	12,90	15,70	13,00	-1,55	20,77	Среднероссийское значение показателя
1.7 Доля инновационной продукции в отгруженной продукции собственного производства, % по ВЭД «сельское хозяйство»	0	4	0,00	1,40	18,40	5,30	-100,00	247,17	Среднероссийское значение показателя/ <b>Зона роста</b>
1.8 Уровень продовольственной обеспеченности (коэффициент достаточности по основному кругу продуктов питания)	2	2	0,78	1,00	0,78	1,00	-22,00	-22,00	1,
1.9 Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность									
в растениеводстве, %	0	0	2,40	20,60	7,50	34,90	-88,35	-78,51	Среднероссийское значение показателя
в животноводстве, %	0	2	1,90	12,80	12,60	11,50	-85,16	9,57	Среднероссийское значение показателя/ <b>Зона роста</b>
1.10 Удельный вес убыточных организаций по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление услуг в этих отраслях», %	1	4	21,50	26,20	16,80	22,50	-17,94	-25,33	Среднероссийское значение показателя
1.11 Доля животных отечественной репродукции, используемых для целей сельскохозяйственного производства на территории РФ	2	0	95,90	93,70	93,30	94,20	2,35	-0,96	Среднероссийское значение показателя/ <b>Зона сдерживания</b>

## Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ИНДЕКС-КОМПОНЕНТА «УРОВЕНЬ ФАКТОРОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА» (2018 - 2,25; 2022 – 2,63)</b>									
2.1 Внесение минеральных удобрений на один гектар под посевы в сельскохозяйственных организациях, кг	1	2	55,20	56,20	82,73	74,39	-32,44	1,26	81,70 (целевое значение в Стратегии развития АПК РТ)
2.2 Внесение органических удобрений на один гектар под посевы в сельскохозяйственных организациях, т	3	3	1,70	1,50	2,04	1,55	13,33	31,91	Среднероссийское значение показателя
2.3 Доля нарушенных земель от всех посевных площадей, %	2	1	0,16	1,35	0,19	1,33	8,85	18,27	Среднероссийская динамика показателя Обратный показатель/ <b>Зона сдерживания</b>
2.4 Удельный вес удобренной посевной площади минеральными удобрениями во всей посевной площади, %	4	4	75,80	22,70	88,80	42,90	233,9 2	106,99	Среднероссийское значение показателя
2.5 Удельный вес удобренной посевной площади органическими удобрениями во всей посевной площади, %	0	4	4,50	22,50	7,50	3,50	-80,00	114,29	Среднероссийское значение показателя/ <b>Зона роста</b>
2.6 Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты по ВЭД «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» на 1 га общей площади сельскохозяйственных угодий, куб м/га	1	2	65,27	59,18	53,69	51,06	10,29	5,15	Среднероссийское значение показателя
<b>ИНДЕКС-КОМПОНЕНТА «УРОВЕНЬ ФАКТОРОВ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА (2018 - 2,43; 2022 – 2,43)</b>									
3.1 Доля занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, %	1	2	7,60	6,90	6,90	6,30	11,17	-0,51	Среднероссийская динамика показателя/ потенциально может стать <b>зоной сдерживания</b> .
3.2 Уровень безработицы сельского населения, %	4	4	7,30	1,70	5,50	7,30	-69,9	-69,1	Среднероссийское значение показателя/ Обратный показатель.
3.3 Отношение среднемесячной номинальной начисленной з/пл работников сельского хозяйства к среднероссийскому уровню, %	2	2	0,66	0,73	0,72	0,66	-5,43	1,52	Среднероссийское значение показателя
3.4 Чистый коэффициент воспроизводства сельского населения	1	1	0,89	0,68	0,76	0,89	-24,0	-32,0	1,0
3.5 Процент выпуска специалистов по среднему и высшему образованию по группам специальностей сельское, лесное и рыбное хозяйство к среднему числу занятых в с/х, %	2	2	0,35	11,84	0,32	10,29	-4,51	-3,18	Среднероссийская динамика показателя
3.6 Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения при рождении, лет	2	2	72,91	71,67	72,73	71,62	1,73	1,55	Среднероссийское значение показателя
3.7 Ввод в действие жилых домов в сельской местности, м2 на 1000 чел. населения	3	4	835,90	560,00	1537, 90	895,00	49,27	71,83	Среднероссийское значение показателя

Однако два показателя «Доля нарушенных земель от всех посевных площадей, %» и «Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов на душу населения, руб./чел» очерчивают зону сдерживания для роста устойчивости индекс-компоненты и требуют особого внимания при анализе и выработки дальнейших мер.

Для сельского хозяйства показатель «Доля нарушенных земель от всех посевных площадей, %» имеет ключевое значение для возможности реализации воспроизводственных процессов АПК в долгосрочном периоде на расширяющейся основе. По сравнению с 2018 годом за 4 года показатель не только вырос (с 0,16% до 0,19%), но и противоречит общероссийской динамике, которая имеет снижающийся характер изменений. В результате разрыв между региональным и среднероссийским значением увеличился до 18% в 2022 году. Подобный тренд негативно сказывается на устойчивости экологической составляющей агропромышленного комплекса региона. Принимая тот факт, что показатель отражает ухудшение качества почв, формирование экологического дисбаланса, который способствует эрозии, засолению и другим негативным процессам, блокирующим возможность включения территорий в сельскохозяйственное производство, сокращается производственная база по фактору производства «земля». В итоге это ослабляет способность региона к устойчивому развитию сельского хозяйства и увеличивает экологические риски.

«Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов на душу населения, руб./чел» теоретически мог бы скомпенсировать негативные последствия описанного выше показателя, однако он только ее усугубляет.

В отношении устойчивости социальной составляющей развития сельского хозяйства в Республике Татарстан наблюдаются риски: отсутствие естественного воспроизводства сельского населения вследствие низкой привлекательности села для молодежи; наличие существенных различий в уровне жизни сельского и городского населения, в первую очередь обусловленного разрывом в заработной плате и условиях труда; несоответствие темпов уровня подготовки кадров для сельского хозяйства прогрессивному росту этой отрасли; несоответствие качества подготовки выпускников инновационному вектору развития сельскохозяйственной отрасли региона. Таким образом, система показателей по данной индекс-компоненте свидетельствует об отсутствии системного подхода к решению проблем социального характера. Разрозненные факторы социальной сферы не дают синергетического эффекта для достижения социальной устойчивости сельских территорий и АПК региона в целом. Основная задача по данной индекс-компоненте – это разработка системы мер, которая должна реализовываться на комплементарной основе, только в этом случае возможно преодоление тех барьеров, которые были выявлены в процессе анализа.

Визуализация стратегического состояния устойчивости развития сельского хозяйства республики Татарстан представлена на Рисунке 4.

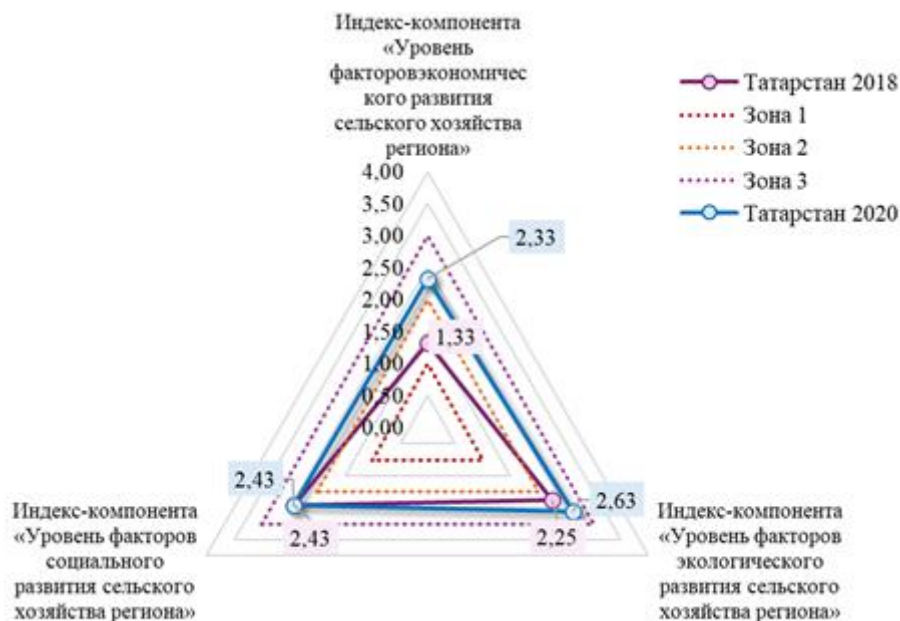


Рисунок 4 – Графическое представление стратегического состояния устойчивости развития сельского хозяйства Республики Татарстан в 2018 и 2022 гг.

Значение интегрального показателя оценки устойчивости региона представлено в Таблице 2.

Таблица 2 – Расчет значений интегрального показателя устойчивости развития сельского хозяйства для Республики Татарстан в 2018 и 2022 гг.

Годы	Значение интегрального показателя оценки устойчивости	Нормируемое значение интегрального показателя оценки устойчивости
2018	1,94	48,47
2022	2,46	61,48

Результаты апробации методики дают и возможность выработки рекомендаций совершенствования стратегического управления АПК региона:

1. Вторая зона устойчивости АПК региона свидетельствует о необходимости перехода к политике специфицированного стратегического управления, при которой приоритетными задачами становится преодоление барьеров и работа над отдельными показателями проекций. В частности, приоритетным становится улучшение социальной устойчивости развития сельских территорий: повышения качества жизни и решение проблемы обеспеченности кадрами АПК региона, а также закрепления высококвалифицированных кадров в сельских населенных пунктах. Одним из способов является подготовка специалистов по целевому набору, а разработка программ поддержки молодых специалистов будет способствовать увеличению выпуска квалифицированных рабочих и служащих сельского хозяйства, повышению престижа престиж сельскохозяйственного труда.

В то же время наименьший вклад в формирование интегрального показателя устойчивости развития пришелся на экономическую индекс-компоненту (2,33), хотя именно по ней наблюдался наибольший прогресс за рассматриваемый период. Следует уделить внимание при управляющем воздействии на таким показателем как «Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства,

охоты и лесного хозяйства в общем объеме продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах, %», «Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность по сегменту растениеводства, в %», «Доля животных отечественной репродукции, используемых для целей сельскохозяйственного производства на территории Российской Федерации». Реализация системы мер целевого характера, по этим показателям позволит поддержать темпы изменения как экономической индекс-компоненты, так и интегрального показателя в целом.

2. Недопущение обострения институциональных противоречий, которые на следующей стадии трансформируются в институциональные ловушки, окончательно блокирующие возможность реализации концепции устойчивого развития сельских территорий. Все компоненты необходимо развивать на взаимодополняющей основе, системно. Строго выверяя принятые решения в стратегических документах на соответствие реализации данного принципа. Например, рост обеспеченности жильем должен способствовать решению проблем кадровой обеспеченности АПК, расширению инвестиции в основной капитал и развитию социальной инфраструктуры.

3. По компонентам, которые являются драйверами устойчивого развития необходимо перейти к политике удержания достигнутых показателей, не допуская их регресса. Для Республики Татарстан – это экономическая индекс-компонента.

### III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В настоящее время сформировалась трехуровневая архитектура национальной модели развития АПК региона. Целевым ориентиром I-го уровня архитектуры национальной модели развития АПК является достижение параметров продовольственной безопасности страны как части национальной безопасности. В основе II-го уровня архитектуры стратегического планирования национальной модели развития АПК лежит ресурсный подход, ориентированный преимущественно на хозяйствующих субъектов для формирования потенциала экономического развития и стабильных конкурентных преимуществ АПК. III уровень представлен методическим инструментарием реализации стратегических документов, основанным на разработке государственных программ развития и различных ведомственных проектов. Проведенный анализ национальной модели развития АПК региона показал ряд противоречий в стратегических документах, который снижает общую эффективность использования ресурсов и конкурентных преимуществ территории.

2. В текущем варианте архитектуры стратегического управления потенциалом АПК недостаточно учтены ожидания группы заинтересованных лиц «Общество», чье целеполагание лежит в области реализации целей устойчивого развития. Поскольку неравномерное представление показателей по различным группам стейкхолдеров приводит к формированию институциональных противоречий, которые являются триггерами для становления неэффективных общественных институтов, блокирующих дальнейшее развитие агропромышленного комплекса, это указывает на

необходимость актуализации стратегических документов развития АПК с целью более полного учета интересов общества и выравниванию сложившейся асимметрии.

3. Предложена и апробирована на примере Республики Татарстан схема комплексного анализа направлений развития сельскохозяйственного производства, включающая систему показателей в разрезе 3 направлений, иллюстрирующих взаимосвязанные и взаимообусловленные аспекты развития сельскохозяйственной отрасли региона: позиционирование региона в структуре сельского хозяйства страны и анализ потенциала для достижения национальных стратегических задач, эффективность развития базовых отраслей сельского хозяйства, анализ сопряженных воздействий и влияния сельскохозяйственной отрасли на эколого-социальное развитие региона. Используемый информационно-аналитический инструментарий позволил выявить основные проблемы и драйверы, определяющие современное состояние и конъюнктуру развития сельского хозяйства в регионе.

4. На основе системного подхода осуществлено обоснование и определен состав системы показателей как методического инструментария для оценки результативности сельского хозяйства региона в целях устойчивого развития, отражающий весь перечень ЦУР. Предлагаемая система показателей соотносится с общей логикой стратегических документов, заложенных в архитектуре национальной модели развития АПК, в то же время компенсирует проблему асимметрии интересов стейкхолдеров в контексте стратегического управления потенциалом региона и проблему разрыва между статистическим сопровождением расчета официальных данных и индикаторами государственной политики в сферах агропромышленного комплекса, предусмотренных в стратегических документах. Использование данной системы показателей позволяет структурировать представление о проблемной ситуации и оценить влияние реализуемых в Республике Татарстан стратегических инициатив и программ с точки зрения влияния их на устойчивое развитие сельского хозяйства.

5. Разработана и апробирована методика определения стратегических альтернатив развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства и территорий, основанная на применении трехкомпонентной иерархической модели, включающей: индекс-компоненты, отражающие процессы экономико-социально-экологического развития сельского хозяйства в контексте устойчивого развития региона, обоснование драйвер-индикаторов развития и расчет частных и интегральных показателей устойчивости развития сельского хозяйства с выделением и определением аналитического содержания стратегических зон развития. Методика позволяет проводить диагностику сбалансированности развития региона в целях устойчивого развития сельского хозяйства и территорий, а также определить ключевые точки управляющего воздействия и выбора приоритетов в стратегической перспективе.

6. Апробация методики на Республике Татарстан позволила сделать вывод о необходимости перехода к политике специфицированного стратегического управления в области государственного управления АПК, при которой приоритетными задачами становится преодоление барьеров и работа над

отдельными показателями проекций. В частности: приоритетным становится улучшение социальной устойчивости развития сельских территорий: повышения качества жизни и решение проблемы обеспеченности кадрами АПК региона, а также закрепления высококвалифицированных кадров в сельских населенных пунктах, увеличение валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве, недопущение обострения институциональных противоречий блокирующих возможность реализации концепции устойчивого развития сельских территорий.

#### **IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук:**

1. Дождева, Д.А. Современные тенденции развития сельского хозяйства в Республике Татарстан / Д.А. Дождева. – Текст: непосредственный // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики.* – 2024. – № 1. – С. 136–141. (0,37 п.л.)
2. Дождева, Д.А. Деятельность потребительской кооперации в сфере закупок аграрной продукции / Д.А. Дождева, С.Н. Шпак. – Текст: электронный // *OpenScience.* – 2024. – Т. 6. – № 2. – С. 50–60. (0,35 п.л.)
3. Дождева, Д.А. Проблема согласования интересов стейкхолдеров в общей архитектуре стратегического управления потенциалом АПК региона / Д.А. Дождева. – Текст: электронный // *OpenScience.* – 2024. – Т. 6. – № 3. – С. 19–30. (0,75 п.л.)
4. Дождева, Д.А. Методический подход к разработке системы показателей оценки результативности сельского хозяйства региона в целях устойчивого развития / Д.А. Дождева. – Текст: непосредственный // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики.* – 2024. – № 3. – С. 158–167. (0,62 п.л.)
5. Дождева, Д.А. Разработка методики определения стратегических альтернатив развития сельского хозяйства в целях устойчивого развития региона / Д.А. Дождева. – Текст: непосредственный // *Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии.* – 2024. – № 10. – С. 38–40. (0,2 п.л.).

#### **Статьи и научные труды в других изданиях:**

6. Дождева, Д.А. Сложности взаимодействия стейкхолдеров в стратегическом управлении потенциалом АПК региона / Д.А. Дождева. – Текст: непосредственный // *Инновации в обществе: современные вызовы и перспективы: Материалы III Всероссийской научно-практической студенческой конференции, Москва, 15–16 апреля 2024 года.* – Москва: Академия управления и производства, 2024. – С. 90–97 (308 с.)
7. Дождева, Д.А. Построение комплексной системы показателей, предназначенных для мониторинга и определения стратегических альтернатив развития региона / Д.А. Дождева. – Текст: непосредственный // *Современные*

тенденции развития науки, общества и образования (шифр - МНСТ 8): Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, Москва, 14 октября 2024 г. – Москва: ООО «Издательство Академическая среда», 2024. – С. 131–135 (406 с.)

8. Дождева, Д.А. Проблемы асимметрии интересов стейкхолдеров в контексте стратегического управления потенциалом региона / Д.А. Дождева. – Текст: непосредственный // Управление экономикой, системами, процессами: Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 14–15 октября 2024 г. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2024. – С. 147–152 (311 с.).

9. Дождева, Д.А. Комплексный анализ направлений развития сельскохозяйственного производства Республики Татарстан / Д.А. Дождева – Текст: непосредственный // Современные тенденции развития управления и производства в условиях цифровизации: Материалы IV Международной научно-практической студенческой конференции, Москва, 29–30 октября 2024 года. – Москва: Академия управления и производства, 2024. – С. 111–113 (275 с.)

10. Дождёва, Д.А. Разработка системы индикаторов для анализа ситуации и формирования стратегических направлений развития региона / Д. А. Дождева – Текст: непосредственный // Инновации и устойчивое развитие в агропродовольственных системах и биотехнологических науках: современные вызовы и решения: Материалы Международной научно-практической конференции по сельскохозяйственным наукам, биотехнологии и перспективным пищевым технологиям, Астана, 17–18 октября 2024 года. – Астана: 2024. – С. 38–41 (312 с.)

11. Дождева, Д.А. Особенности реализации принципов устойчивого развития в системе управления стратегическим потенциалом регионального АПК / Д.А. Дождева. – Текст: непосредственный // Развитие науки и технологий в современной России: Сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 25 октября 2024 г. – Москва: ООО «Издательство Академическая среда», 2024. – С. 122–126 (501 с.)

12. Дождёва, Д.А. Оценка развития сельского хозяйства в Республике Татарстан / Д.А. Дождева. – Текст: непосредственный // Устойчивое развитие и кооперация: содействие внедрению инноваций: Сборник трудов V Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Мытищи: Российский университет кооперации, 2025. – С. 1809-1813.

13. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2024681954 Российская Федерация. Мультимедийное пособие «Комплексная система показателей оценки результативности сельского хозяйства региона в целях устойчивого развития»: № 2024680321: заявл. 30.08.2024: опубл. 17.09.2024 / Д.А. Дождева, А.В. Ерпелев, О.В. Каурова, А.Н. Малолетко; заявитель Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации».