



МВД России
Санкт-Петербургский университет

На правах рукописи

Малкин Владислав Робертович

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ
ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ИЛИ
МЕР, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА,
СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург - 2025

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор **Никуленко Андрей Вячеславович**.

Официальные оппоненты:

Дмитренко Андрей Петрович, доктор юридических наук, профессор; федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя», профессор кафедры уголовного права;

Тараканов Илья Александрович, кандидат юридических наук, доцент; федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета.

Ведущая организация:

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Защита диссертации состоится 9 октября 2025 г. в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 03.2.008.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Политова, д. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<https://университет.мвд.рф>).

Автореферат разослан « » июля 2025 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета 03.2.008.02

кандидат юридических наук, доцент



Стебенева Елена Викторовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Обеспечение правопорядка, законности и безопасности граждан является одной из важнейших функций государства. Общественно опасное поведение должно пресекаться государством посредством деятельности правоохранительных органов, на которые, в свою очередь, возложена прямая обязанность обезопасить общество от негативного воздействия со стороны этого субъекта.

Для осуществления этой обязанности уголовное законодательство содержит нормы, определяющие возможности необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. Осуществление акта необходимой обороны, пресечение опасного посягательства или задержание правонарушителя (преступника), несомненно, представляют собой общественно полезные действия, при которых причинение физического вреда может быть единственно возможным, тем более если иными средствами пресечь посягательство и/или задержать лицо, его совершившее, не представляется возможным. При этом право на причинение вреда с целью обезвреживания правонарушителя предоставляется всем гражданам, действия которых будут рассматриваться как совершенные в обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

В тоже время, реализация такого права не может не ограничиваться определенными рамками. Уголовный закон устанавливает условия правомерности и пределы причинения вреда, за нарушение или превышение которых предусмотрена уголовная ответственность.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны по части 1 статьи 114 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) было осуждено: в 2017 году – 589 лиц, в 2018 году – 499 лиц, в 2019 году – 462 лица, в 2020 году – 421 лицо, в 2021 году – 412 лиц, в 2022 году – 416 лиц, в 2023 году – 345 лиц; в 2024 году – 341 лицо; за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, по части 2 статьи 114 УК РФ было осуждено: в 2017 году – 1 лицо, в 2018 году – 6 лиц, в 2019 году – 0 лиц, в 2020 году – 4 лица, в 2021 году – 6 лиц, в 2022 году – 10 лиц, в 2023 году – 3 лица, в 2024 году было осуждено 3 человека¹.

На фоне снижения количества зарегистрированных преступлений против личности (согласно статистическим данным о состоянии преступности в Российской Федерации, общее количество противоправных деяний против личности с января по декабрь 2024 г. сократилось на 7.7 %, в том числе фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 8.1 %²) мы также

¹ Судебная статистика РФ [электронный ресурс] URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 26.04.2025.).

² Состояние преступности в Российской Федерации (актуальные данные) // Статистика и аналитика Министерства внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт

видим некоторую тенденцию к снижению количества осужденных за причинение вреда здоровью как при превышении пределов необходимой обороны, так и при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Тем не менее, на основе представленной статистики нельзя говорить о том, что количество случаев, когда действия лиц, оборонявшихся от посягательств или задерживавших правонарушителей, признаются правомерными, увеличивается. Нами выявлено, что большее количество приговоров по ст. 114 УК РФ как за эксцесс обороны, так и за эксцесс задержания вынесено районными судами, однако в соответствии с ч. 1 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), дела данной категории отнесены к подсудности мирового судьи. Дело в том, что в случаях причинения тяжкого вреда здоровью уголовные дела, как правило, возбуждаются по ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» (подсудность районных судов). В процессе рассмотрения уголовного дела в суде происходит перекалфикация преступления в пользу подсудимого с уменьшением объема ответственности, т. е. предъявляется обвинение и затем выносится приговор по ст. 114 УК РФ. Но суд может и не усмотреть в действиях обвиняемого элементов необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление (даже при их наличии), в этом случае лицо будет осуждено на общих основаниях. Что же касается деятельности должностных лиц правоохранительных органов, непосредственно участвующих в охране общественного порядка, пресечении посягательств и задержании правонарушителей, то в случае превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, обвинение указанным лицам предъявляется по ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Случаев осуждения сотрудников правоохранительных органов по ст. 114 УК РФ за исследуемый период нами не выявлено, а количество оправдательных приговоров по ст. 286 УК РФ ничтожно мало¹. Судебно-следственные ошибки могут привести к несправедливому наказанию лиц, выполняющих как служебный, так и гражданский долг.

Сложившееся положение обусловило необходимость в комплексном изучении уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за эксцесс обороны и эксцесс задержания, с целью разработки актуальной теоретической базы, необходимой для оценки правомерности причинения вреда здоровью при пресечении посягательства и задержании правонарушителя, на основе глубинного анализа законодательства, правоприменительной практики и доктринальных положений, образующих институты необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление.

[электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения 23.03.2025.).

¹ По данным судебной статистики в период с 2017 г. по 2024 г. по ч. 3 ст. 286 УК РФ (Превышение должностных полномочий с применением насилия в отношении потерпевшего) осуждено 5650 человек, при этом за указанный период, оправдано 194 человека. (Судебная статистика РФ [электронный ресурс] URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 26.04.2025.)).

Степень научной разработанности темы.

Институт обстоятельств, исключаящих преступность деяния, в целом, а также отдельные его составляющие изучался многими учеными юристами. Проблемам правовой оценки причинения вреда при пресечении правонарушения и задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, посвящены научные исследования таких авторов, как В. Ф. Антонов, В. В. Бабурин, Е. А. Баранова, Ю. В. Баулин, А. Н. Берестовой, Е. В. Благоев, В. А. Блишников, Г. Н. Борзенков, С. В. Борисов, В. Б. Боровиков, Д. М. Васин, Н. Г. Вольдимарова, Д. А. Гарбатович, А. П. Дмитренко, Е. В. Донец, Ю. Е. Духовник, Н. И. Загородников, И. Э. Звечаровский, В. Л. Зуев, Э. В. Кабурнеев, Н. Г. Кадников, А. И. Каплунов, А. Г. Кибальник, В. Ф. Кириченко, Б. П. Кондрашов, А. Ф. Кони, И. А. Королева, В. Н. Кудрявцев, А. А. Максуров, В. В. Меркурьев, С. Ф. Милуков, В. И. Михайлов, А. В. Никуленко, Т. Ю. Орешкина, С. В. Пархоменко, Н. Н. Паше-Озерский, А. А. Пионтковский, Э. Ф. Побегайло, Н. В. Рейнгардт, Е. А. Русскевич, А. В. Савинов, Э. Л. Сидоренко, И. И. Слуцкий, А. М. Смирнов, Л. Н. Смирнова, Ю. П. Соловей, Н. С. Таганцев, И. А. Тараканов, В. И. Ткаченко, С. Ю. Учитель, В. В. Черников, Т. Г. Шавгулидзе, С. Н. Шрамко, М. И. Якубович, С. А. Якунина и др. В работе будут представлены мнения вышеупомянутых и других авторов по исследуемым вопросам.

Несмотря на столь внушительный список ученых, занимавшихся проблемой оценки правомерности причинения вреда при обстоятельствах, исключаящих преступность деяния, в целом, а также в условиях необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление, в частности, ставить окончательную точку в этой теме преждевременно. Институт обстоятельств, исключаящих преступность деяния, а также тесно связанные с ним вопросы квалификации причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление, по-прежнему находятся в центре научного внимания и привлекают к себе исследователей.

Так, следует отметить относительно недавно проведенные исследования в указанной области, опубликованные в диссертационных работах на соискание ученой степени кандидата юридических наук таких авторов, как: М. А. Смирнов «Превышение пределов необходимой обороны в деятельности сотрудников полиции и Росгвардии» (Санкт-Петербург, 2022 г.), где автором обосновывается идея о приоритете норм уголовного законодательства при оценке правомерности причинения вреда сотрудниками полиции и Росгвардии, действующими в состоянии необходимой обороны; А. В. Карпушкин «Уголовно-правовая оценка причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, по отечественному и зарубежному уголовному законодательству» (Москва, 2023 г.), в работе которого рассмотрены и проанализированы положения отечественного и зарубежного законодательства, регламентирующие право граждан и сотрудников правоохранительных органов на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; И. Е. Теренков «Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия в

состоянии необходимой обороны: уголовно-правовые аспекты» (Москва, 2023 г.), где автором обосновано значение ст. 37 УК РФ при оценке правомерности применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции»); А. А. Краснов «Реализация института обстоятельств, исключающих преступность деяния, в деятельности органов внутренних дел» (Краснодар, 2024 г.), где автором предложена периодизация развития института обстоятельств, исключающих преступность деяния, а также сделан вывод, что закономерным результатом такого развития стал переход от ненаказуемости к концепту неприступности причиненного вреда в обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

Указанные работы обладают высокой теоретической и практической значимостью, а также вносят весомый вклад в развитие отечественной науки.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при пресечении должностными лицами и гражданами, не наделенными специальными полномочиями, общественно опасных деяний и при задержании лиц, их совершивших, в результате которых правонарушителю причиняется вред здоровью различной степени тяжести.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования являются уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны и при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление; сложившаяся правоприменительная практика; статистические данные; дискуссионные вопросы, возникающие в уголовно-правовой доктрине, посвященные уголовно-правовой оценке действий граждан и сотрудников правоохранительных органов, причиняющих вред здоровью лиц с целью пресечения противоправного деяния и задержания правонарушителей.

Цель и задачи исследования. Цель: разработать предложения по совершенствованию законодательной регламентации ответственности за превышение пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, и совершенствованию практики применения норм статьи 114 УК РФ.

Достижение указанной цели обусловлено постановкой и решением следующих **задач**:

– раскрыть понятие, сформулировать основания и цели причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление;

– исследовать исторические предпосылки возникновения уголовной ответственности за причинение вреда здоровью при необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление;

– рассмотреть основные положения зарубежного законодательства, предусматривающего ответственность за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;

- проанализировать состав преступления, предусматривающий ответственность за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны;
- раскрыть объективные и субъективные признаки преступления, предусматривающего ответственность за причинение вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
- разграничить ответственность за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, от других преступлений против личности, связанных с причинением вреда здоровью;
- установить особенности квалификации превышения пределов необходимой обороны;
- исследовать квалификацию причинения вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
- определить пути совершенствования законодательной регламентации ответственности причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление, и практики применения норм статьи 114 УК РФ.

Методология и методы исследования.

Диалектический метод является общим и составляет основу всего диссертационного исследования. Через призму законов, категорий и принципов диалектики рассматриваются общественные отношения, регулируемые правовыми инструментами (нормативными правовыми и правоприменительными актами, а также актами толкования правовых норм).

В основе общенаучного метода лежит эмпирический метод (наблюдение, описание, сравнение явлений правовой действительности) и теоретический метод (формирование умозаключений на основе анализа правовых явлений).

В качестве частнонаучных методов использованы: социологический метод (путем опроса и анкетирования собраны мнения респондентов об эффективности уголовно-правовых норм, регулирующих институты необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление), статистический метод (получены количественные показатели, характеризующие состояние и динамику преступлений, связанных с эксцессами обороны и задержания правонарушителей), математический метод (в рамках математической науки применены приемы и правила оперирования количественными данными, полученными в ходе исследования материалов уголовных дел, судебных приговоров и опроса респондентов).

В качестве частноправовых, диссертантом применены следующие методы:

– формально-юридический – выражающийся в использовании общетеоретических правовых понятий, таких как правоприменение, ответственность, защита прав, общественная опасность и др., для познания специфики конкретных юридических явлений, а именно уголовной

ответственности за причинение вреда здоровью, права на необходимую оборону, права на задержание лица, совершившего преступление и т. д.;

- сравнительно-правовой – заключающийся в сопоставлении зарубежных правовых институтов уголовной ответственности за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего опасное деяние, с отечественной правовой действительностью, с целью выявления общих и отличительных характеристик;

- технико-юридический – направленный на раскрытие специальных юридических понятий, используемых в научном исследовании, выявление их логических и нормативных связей между собой и реальной действительностью;

- историко-правовой – заключающийся в исследовании исторических предпосылок развития норм о превышении пределов необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Использован также метод включенного наблюдения (автор имеет богатый практический опыт службы в спецподразделениях и участия в задержании преступников и пресечении преступлений). Кроме того, диссертантом проводилось лонгитюдное наблюдение за сотрудниками правоохранительных органов с момента приема на службу до формирования устойчивых профессиональных навыков, отражающих пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другим федеральным законодательством Российской Федерации, постановлениями Пленумов Верховного Суда СССР и Российской Федерации, ведомственными нормативными правовыми актами, а также правовыми актами иностранных государств.

Эмпирическую основу исследования составляют: статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии судимости в России за период с 2017 по 2024 гг., разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР и РФ, материалы уголовных дел (всего изучено 154 уголовных дела за период с 2011 по 2024 гг. включительно) из 58 субъектов РФ, материалы 203 судебных решений, вынесенных по ст. 111, 113, 114, 286 УК РФ (приговоры (обвинительные и оправдательные), апелляционные и кассационные определения, постановления о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, постановления о прекращении уголовного дела), материалы новостных порталов и информационных агентств, результаты опроса респондентов (опрошено 120 сотрудников правоохранительных органов, чья деятельность преимущественно связана с охраной общественного порядка, непосредственным участием в пресечении правонарушений и задержанием правонарушителей (из них 96 сотрудников органов внутренних дел (оперативные сотрудники уголовного розыска, сотрудники патрульно-постовой службы, дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции, дежурных частей,

следователи, эксперты-криминалисты и т. д.), 24 сотрудника Федеральной службы войск национальной гвардии РФ (сотрудники групп задержания отделов вневедомственной охраны и сотрудники охраны объектов вневедомственной охраны) из Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Мурманской области, Республики Карелия), данные социологических исследований других ученых.

Научная новизна диссертационного исследования. Разработан комплекс авторских предложений по дифференциации уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Выработаны современные алгоритмы оценки правомерности умышленного причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны, а также при задержании лица, совершившего преступление. Обосновано включение в уголовное законодательство специального основания для освобождения от уголовной ответственности за эксцессы обороны и задержания, направленного на либерализацию уголовного законодательства и поощрение активного постпреступного поведения, выражающегося в предотвращении наступления или минимизации последствий совершенного преступления. Аргументирована необходимость внесения дополнения в действующее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27 сентября 2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 № 19), в части правовой оценки обстоятельств превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Научная новизна исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Под причинением вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (эксцесс обороны) понимается умышленное, противоправное причинение тяжкого вреда здоровью посягающего лица со стороны обороняющегося, вне зависимости от его правового и иного статуса, обусловленное наличием как мнимого, так и реального общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни, в отношении обороняющегося или другого лица, при наличии у обороняющегося возможности ограничиться причинением достаточного вреда.

2. Под причинением вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (эксцесс задержания) понимается умышленное, противоправное причинение задерживающим лицом, вне зависимости от его правового и иного статуса, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью задерживаемого лица, совершившего преступление любой тяжести – в случае, когда задержание осуществляется в благоприятной обстановке (т. е. при наличии явного преимущества в силе и средствах у задерживаемого); или причинение тяжкого вреда здоровью задерживаемого

лица, совершившему преступление небольшой тяжести – в случае, когда задержание осуществляется в неблагоприятной обстановке (т. е. при равном соотношении сил и средств у задерживающего и задерживаемого или превосходстве сил и средств у задерживаемого лица), с целью передачи задержанного органам власти или пресечения возможности совершения им новых преступлений.

3. Наряду с традиционными, предусмотренными уголовным законодательством и разработанными наукой уголовного права условиями правомерности необходимой обороны, алгоритм оценки правомерности причинения вреда должен включать:

1) Для определения соразмерности между интенсивностью действий оборонявшегося и посягавшего лица следует производить правовую оценку деянию лица, совершившего посягательство, а также назначать проведение комплексной судебной экспертизы в отношении оборонявшегося или того лица, чьи права и законные интересы он защищал, с целью установления характера (физический, имущественный, моральный) и размера вреда, причиненного их здоровью и/или иным охраняемым законом интересам.

2) В случае причинения посягающему лицу тяжкого вреда здоровью, следует устанавливать:

а) наличие посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни (ч. 1 ст. 37 УК РФ) или неожиданности посягательства (ч. 2¹ ст. 37 УК РФ);

б) при наличии посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни, имел ли оборонявшийся возможность в создавшейся ситуации ограничиться причинением легкого вреда здоровью или вреда здоровью средней тяжести (наличие или отсутствие таковой возможности должно быть установлено совокупностью доказательств).

4. Наряду с традиционными, предусмотренными уголовным законодательством и разработанными наукой уголовного права условиями правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, алгоритм оценки правомерности причинения вреда должен включать:

1) В случае причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, следует установить, в какой обстановке происходило задержание и проверить наличие условий, которые определяют пределы причиняемого вреда:

а) если задержание лица, совершившего преступление, происходило в благоприятной обстановке, то вне зависимости от тяжести совершенного преступления, в причинении вреда здоровью средней тяжести, а также в причинении тяжкого вреда здоровью нет необходимости; причинение такого вреда следует квалифицировать как эксцесс задержания (ч. 2 ст. 114 УК РФ);

б) если задержание лица, совершившего преступление, происходило в неблагоприятной обстановке, то в причинении тяжкого вреда здоровью лица, совершившего преступление небольшой тяжести, нет необходимости; причинение такого вреда следует квалифицировать как эксцесс задержания (ч. 2 ст. 114 УК РФ).

2) Оставление задерживающим места происшествия не должно предопределять уголовно-правовую оценку его действий как отсутствие состояния задержания лица, совершившего преступление.

5. Обоснована целесообразность дополнения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 № 19 положением следующего содержания: «Общественная опасность и (или) противоправность поведения лица, выразившаяся в совершении посягательства, при отражении которого обороняющийся превысил пределы необходимой обороны, а также тяжесть преступления, совершенного лицом, при задержании которого задерживающий превысил необходимые меры, должны учитываться судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание при вынесении приговора за эксцесс обороны или эксцесс задержания».

6. Исходя из правил юридической техники, требуется дифференцировать уголовную ответственность за эксцесс обороны и эксцесс задержания, а также разграничить уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью и вреда здоровью средней тяжести при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

В связи с этим, предлагается следующая редакция статей Особенной части УК РФ.

Статья 114. Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, –

наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

Статья 114¹ Причинение средней тяжести или тяжкого вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, –

наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, –

наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

7. Лицо, причинившее тяжкий вред здоровью при превышении пределов необходимой обороны, а также лицо, причинившее вред здоровью средней тяжести или тяжкий вред здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в случае совершения действий,

направленных на заглаживание последствий причинения чрезмерного вреда пострадавшему, своевременного сообщения органам власти о произошедшем и последующего активного участия в установлении обстоятельств происшествия, подлежит обязательному освобождению от уголовной ответственности на основе позитивного постпреступного поведения.

В связи с этим, предлагается следующее примечание к ст. 114¹ УК РФ:

Лицо, совершившее деяние, предусмотренное настоящей статьей или статьей 114 настоящего Кодекса, в случае оказания первой помощи пострадавшему непосредственно после причинения вреда, принятия мер по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок, а также своевременного сообщения органам власти полной и достоверной информации о произошедшем и активного участия в установлении обстоятельств происшествия, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что проведенное исследование позволяет уточнить и углубить теоретические положения уголовно-правовых институтов необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление, совершенствовать уголовно-правовое регулирование привлечения к уголовной ответственности за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Практическая значимость заключается в использовании полученной в ходе исследования информации в образовательном процессе при обучении студентов и слушателей юридических вузов и факультетов. Отдельные положения могут быть использованы при обучении сотрудников правоохранительных органов, а также при подготовке постановления Пленума Верховного Суда РФ и при реконструкции уголовно-правовых норм, а также в правоприменительной практике.

Достоверность результатов исследования обеспечена за счет тщательного анализа и проверки информации (содержащейся в нормативных правовых актах, регламентирующих правовые институты необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление; в материалах правоприменительной практики, в статистических данных), обширного обращения к доктринальным положениям исследуемых уголовно-правовых институтов; обоснования полученных результатов с помощью общенаучных, частнонаучных и частноправовых методов познания, а также строгого следования поставленной цели и задачам.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения, выводы, рекомендации и другие результаты диссертационного исследования были опубликованы в 13 научных статьях, 5 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные положения и выводы были изложены на международных, всероссийских, межведомственных и межвузовских научно-практических конференциях: VI Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовное право России: состояние и перспективы. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности (Волженкинские чтения)» (Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, 2020 г.); Межвузовская научно-практическая конференция «Проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних и молодежи» (РГПУ им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, 2021 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований» (Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, 2021 г.); IX Международная научно-практическая конференция «Уголовная политика и правоприменительная практика» (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, 2022 г.); XIX международная научно-теоретическая конференция «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР)» (Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, 2022 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Вековые традиции российского права: история и современность» (Юридический институт Иркутского государственного университета, Иркутск, 2022 г.); I всероссийский конгресс «Санкт-Петербургские встречи молодых ученых» (Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, 2023 г.); II всероссийский конгресс «Санкт-Петербургские встречи молодых ученых» (Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, 2024 г.); Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы совершенствования тактико-специальной, огневой и профессионально прикладной физической подготовки в современном контексте практического обучения сотрудников органов внутренних дел» (Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, 2025 г.).

Основные положения внедрены в образовательный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России, Крымского филиала Краснодарского университета МВД России, Ростовского юридического института МВД России, Стерлитамакского филиала Уфимского университета науки и технологий, а также в практическую деятельность отдела МВД России по Волховскому району Ленинградской области, Управления по контролю за оборотом наркотиков ГУ МВД России по Кемеровской области – Кузбассу.

Структура диссертации отвечает основным целям и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК при Минобрнауки России.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; характеризуется степень ее научной разработанности; определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, методология и методы исследования, нормативная и эмпирическая основы исследования; обозначена научная новизна работы; формулируются положения, выносимые на защиту; отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов; приводятся сведения об их апробации и внедрении; описывается структура диссертационного исследования.

Первая глава «Социально–равовые предпосылки возникновения и развития норм, устанавливающих уголовную ответственность за причинение вреда здоровью в условиях необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление», состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе первой главы* «Понятие, основания и цели причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление», на основе анализа законодательства, регламентирующего институт необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление, а также различных доктринальных положений, сложившихся в уголовном праве, диссертантом дается определение *понятию, основаниям и целям* причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление.

Причинение вреда здоровью в условиях необходимой обороны – это умышленное негативное воздействие со стороны обороняющегося на состояние организма посягающего лица, которое обусловлено наличием общественно опасного посягательства, направленного как на обороняющегося, так и на других лиц.

Основанием причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны является наличие общественно опасного посягательства (с момента возникновения реальной угрозы и до окончания (вне зависимости от причин) активных агрессивных действий злоумышленника), направленного на обороняющегося или на других лиц.

Целью причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны является нейтрализация правонарушителя за счет приведения его в такое состояние, при котором он не способен на активные действия либо отказывается от них, осознавая физическое превосходство обороняющегося.

Причинение вреда здоровью в условиях задержания лица, совершившего преступление, – это умышленное негативное воздействие со стороны задерживающего на физическое состояние задерживаемого лица, которое обусловлено необходимостью доставления его органам власти и пресечения возможности совершения им новых общественно опасных деяний при невозможности задержать его иными средствами.

Основанием причинения вреда здоровью в условиях задержания лица, совершившего преступление, является интегральная совокупность следующих

обстоятельств: 1) совершение лицом общественно опасного деяния; 2) стремление доставить задерживаемого в органы власти и пресечение возможности совершения им новых общественно опасных деяний; 3) отсутствие возможности достичь результата без причинения вреда задерживаемому; 4) истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности лица за совершенное им общественно опасное деяние.

Целью причинения вреда здоровью в условиях задержания лица, совершившего преступление, является нейтрализация задерживаемого за счет приведения его в такое состояние, при котором он не способен на активные действия, направленные на то, чтобы скрыться, оказать неповиновение или сопротивление задерживающему лицу.

Во *втором параграфе первой главы «Исторические предпосылки возникновения уголовной ответственности за причинение вреда здоровью при необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление»*, проводится исторический анализ возникновения уголовной ответственности за причинение вреда здоровью в условиях необходимой обороны и задержания преступника.

Диссертант последовательно анализирует такие правовые акты, как Русская Правда (XI в.), Двинская уставная грамота 1397 г., Белозерская уставная грамота 1488 г., Судебник 1550 г., Соборное уложение 1649 г., Артикул воинский 1714 г., Морской Устав 1720 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г., Советское уголовное уложение 1918 г. (акт не вступил в силу), Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г., Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. (акт не вступил в силу), а также акты судебного толкования и др. При этом диссертант, рассматривая институты необходимой обороны и задержания преступника в различный исторический период, акцентирует внимание на возникновении уголовной ответственности за причинение чрезмерного вреда правонарушителю со стороны обороняющегося или задерживающего преступника лица.

Проведя исторический анализ возникновения уголовной ответственности за причинение вреда здоровью при необходимой обороне и задержании лица, совершившего преступление, автор приходит к выводу, что генезис института необходимой обороны и уголовно-правового задержания правонарушителя тесным образом связан со стремлением государства найти оптимальный вариант обеспечения правовых гарантий как для граждан, активно защищающих общественные интересы, так и для правонарушителей, чья жизнь и здоровье также являются объектами уголовно-правовой охраны.

Наличие норм, устанавливающих уголовную ответственность за превышение пределов необходимой обороны и мер, необходимых для

задержания лица, совершившего преступление, является закономерным итогом развития уголовно-правовых отношений в современном государстве.

В *третьем параграфе первой главы* «Ответственность за причинение вреда здоровью в условиях необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление, в зарубежном законодательстве» рассмотрены основные положения зарубежного законодательства, предусматривающего ответственность за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Рассмотрев зарубежные институты необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление, диссертант отмечает положительные моменты, которые заслуживают внимания в качестве возможной рецепции в отечественную уголовно-правовую систему:

- удачной видится конструкция нормы права: «причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно-опасное деяние» (УК Республики Беларусь и Республики Узбекистан);

- дифференциация уголовной ответственности за причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (УК Республики Армения, УК Республики Таджикистан);

- возможность освобождения от уголовной ответственности лица, причинившего несоизмеримый вред ввиду наличия у него страха, замешательства, испуга или волнения (УК ФРГ, УК Дании);

- возможность смягчения наказания, а также полного освобождения от уголовной ответственности лица, превысившего пределы необходимой обороны при наличии иных смягчающих обстоятельств (УК КНР, УК Республики Корея).

Тем не менее, диссертантом отмечается, что слепое копирование положений зарубежной правовой системы приводит к негативному результату. Зарубежный положительный опыт следует использовать с учетом общественно-политических, экономических, географических и духовных реалий России.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных признаков преступлений, предусматривающих ответственность за причинение вреда здоровью в состоянии необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление», состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе второй главы* «Причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны» рассмотрен состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ).

Разобрав состав преступления, предусмотренного частью 1 ст. 114 УК РФ, проанализировав его объективные и субъективные признаки, диссертант дает авторское определение уголовно-правовому понятию «причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны».

Причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (эксцесс обороны) – это умышленное, противоправное причинение тяжкого вреда здоровью посягающего лица со стороны обороняющегося, вне зависимости от его правового и иного статуса, обусловленное наличием как мнимого, так и реального общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни, в отношении обороняющегося или другого лица, при наличии у обороняющегося возможности ограничиться причинением достаточного вреда.

Во *втором параграфе второй главы* «Причинение вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление», проанализирован состав преступления, предусматривающий ответственность за причинение вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 114 УК РФ).

Разобрав состав преступления, предусмотренного ч. 2. ст. 114 УК РФ, проанализировав его объективные и субъективные признаки, диссертант дает авторское определение уголовно-правовому понятию «причинение вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление».

Причинение вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (эксцесс задержания) – это умышленное, противоправное причинение задерживающим лицом, вне зависимости от его правового и иного статуса, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью задерживаемого лица, совершившего преступление любой тяжести – в случае, когда задержание осуществляется в благоприятной обстановке (т. е. при наличии явного преимущества в силе и средствах у задерживающего); или причинение тяжкого вреда здоровью задерживаемому лицу, совершившему преступление небольшой тяжести – в случае, когда задержание осуществляется в неблагоприятной обстановке (т. е. при равном соотношении сил и средств у задерживающего и задерживаемого или превосходстве сил и средств у задерживаемого лица), с целью передачи задержанного органам власти или пресечения возможности совершения им новых преступлений.

В *третьем параграфе второй главы* «Отграничение причинения вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, от других преступлений против личности» автор разграничивает ответственность за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, от других преступлений против личности, связанных с причинением вреда здоровью.

Диссертантом сделаны следующие выводы.

1. Причинение вреда после того, как правонарушитель обезврежен, не оказывает сопротивление, и у него нет возможности скрыться, влечет квалификацию на общих основаниях (ст. 111, ст. 112, ст. 115 УК РФ либо ч. 3 ст. 30 и ст. 105 УК РФ).

2. От времени (момента) причинения вреда зависит разграничение составов, содержащихся в самой статье 114 УК РФ, при этом важно выяснить, что во время причинения вреда делал потерпевший: оказывал сопротивление, атакуя субъекта, пытался бежать или отказывался выполнить волю субъекта оставаться на месте и ждать прибытия полиции.

3. Если субъект, находясь в состоянии аффекта, причиняет чрезмерный вред лицу, совершающему неопасное для жизни посягательство, тем самым одновременно пресекая его действия, то деяние субъекта оценивается по правилам ст. 37 УК РФ, выбор осуществляется в пользу конкурирующей привилегированной нормы, установленной ч. 1 ст. 114 УК РФ. При этом в случае причинения менее тяжкого вреда лицо не должно нести уголовную ответственность.

4. Наличие в рассматриваемых обстоятельствах специального субъекта (должностного лица) по смыслу уголовного закона влечет квалификацию деяния по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 114 УК РФ и ч. 3 ст. 286 УК РФ, т. к. причинение чрезмерного вреда указывает на то, что должностное лицо не стремилось к минимизации ущерба, как того требует законодательство.

Третья глава «Проблемы квалификации и совершенствование законодательной регламентации ответственности за причинение вреда здоровью в условиях необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление», состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе третьей главы* «Вопросы квалификации эксцесса необходимой обороны» на основе анализа уголовных дел, по которым вынесен приговор по ч. 1 ст. 114 УК РФ, диссертантом выявлены недостатки правоприменительной практики в отношении случаев, связанных с причинением вреда здоровью в условиях необходимой обороны.

1. Правоприменитель, квалифицируя действия оборонявшегося лица, не всегда дает уголовно-правовую оценку действиям потерпевшего, который совершил посягательство.

2. Правоприменитель не всегда инициирует медицинское обследование обвиняемого или того, кого он защищал, на предмет наличия телесных повреждений, причиненных потерпевшим.

3. Правоприменитель квалифицирует деяние как превышение пределов необходимой обороны на основании только того, что посягательство не было сопряжено с насилием, опасным для жизни, а при защите обороняющийся причинил тяжкий вред здоровью.

4. При вынесении приговора за совершение преступления, предусмотренного частью 1 ст. 114 УК РФ, суд не учитывает противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Во *втором параграфе третьей главы* «Проблемы квалификации причинения вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление», рассмотрены проблемы, связанные с квалификацией причинения вреда здоровью в состоянии

задержания лица, совершившего преступление, а также проблемы, связанные с применением нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 114 УК РФ.

Диссертантом сделаны следующие выводы.

1. Квалификация деяния по ч. 2 ст. 114 УК РФ не должна зависеть от достижения цели задержания – передачи задержанного органам власти.

2. Для правильной оценки правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, правоприменитель должен выяснить, в какой обстановке происходило задержание: в благоприятной или неблагоприятной.

3. Содержащаяся в действующем Уголовном кодексе конструкция уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за причинение вреда здоровью при эксцессе задержания, представляется неудачной. Данная конструкция (с неразделенной ответственностью) за умышленное причинение вреда здоровью разной степени тяжести позволяет назначать одинаковые наказания. Такое положение нарушает принцип справедливости и не способствует воплощению принципа единообразия судебной практики.

В *третьем параграфе третьей главы* «Совершенствование законодательной регламентации ответственности за причинение вреда здоровью в условиях необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление, и практики применения норм статьи 114 УК РФ» на основе обобщения доктринальных положений, полученных выводов, а также тех проблем, которые были выявлены в ходе диссертационного исследования, определены направления совершенствования законодательной регламентации ответственности причинения вреда здоровью в условиях необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление, а также практики применения норм статьи 114 УК РФ.

В основе оценки правомерности умышленного причинения вреда здоровью в состоянии защиты от посягательства лежит деление условий правомерности необходимой обороны на две группы: 1) условия возникновения права на причинение вреда (условия первой группы); 2) условия, определяющие пределы причиняемого вреда в зависимости от опасности посягательства и способности обороняющегося ограничиться причинением достаточного вреда (условия второй группы). Нарушение условий первой группы влечет квалификацию на общих основаниях. Нарушение условий второй группы следует квалифицировать как эксцесс обороны.

Диссертантом обосновывается, что для определения соразмерности между интенсивностью действий оборонявшегося и посягавшего лица следует производить правовую оценку деяния лица, совершившего посягательство, а также назначать проведение комплексной судебной экспертизы в отношении оборонявшегося или того лица, чьи права и законные интересы он защищал, с целью установления характера (физический, имущественный, моральный) и размера вреда, причиненного их здоровью и/или иным охраняемым законом интересам.

В случае причинения посягающему лицу тяжкого вреда здоровью, следует устанавливать:

а) наличие посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни (ч. 1 ст. 37 УК РФ), или неожиданности посягательства (ч. 2¹ ст. 37 УК РФ);

б) при наличии посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни, имел ли оборонявшийся возможность в создавшейся ситуации ограничиться причинением легкого вреда здоровью или вреда здоровью средней тяжести (наличие или отсутствие таковой возможности должно быть установлено совокупностью доказательств).

В основе оценки правомерности умышленного причинения вреда здоровью в условиях задержания лица, совершившего преступление, также лежит деление условий правомерности на две группы: 1) условия возникновения права на причинение вреда при задержании (условия первой группы); 2) условия, определяющие пределы причиняемого вреда в зависимости от обстановки задержания и тяжести совершенного преступления (условия второй группы). Нарушение условий первой группы влечет квалификацию на общих основаниях. Нарушение условий второй группы следует квалифицировать как эксцесс задержания.

Диссертантом обосновывается, что в случае причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, следует установить, в какой обстановке происходило задержание и проверить наличие условий, которые определяют пределы причиняемого вреда:

а) если задержание лица, совершившего преступление, происходило в благоприятной обстановке, то вне зависимости от тяжести совершенного преступления, в причинении вреда здоровью средней тяжести, а также в причинении тяжкого вреда здоровью нет необходимости; причинение такого вреда следует квалифицировать как эксцесс задержания (ч. 2 ст. 114 УК РФ);

б) если задержание лица, совершившего преступление, происходило в неблагоприятной обстановке, то в причинении тяжкого вреда здоровью лица, совершившего преступление небольшой тяжести, нет необходимости; причинение такого вреда следует квалифицировать как эксцесс задержания (ч. 2 ст. 114 УК РФ).

При этом оставление задерживаемым места происшествия не должно предопределять уголовно-правовую оценку его действий как отсутствие состояния задержания лица, совершившего преступление.

Диссертантом обосновывается, что при эксцессе обороны общественно опасное посягательство со стороны потерпевшего, которое может и не носить противоправный характер, не является обязательным признаком преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ. В связи с этим общественная опасность и (или) противоправность поведения лица, выразившаяся в совершении посягательства, при отражении которого обороняющийся превысил пределы необходимой обороны, должна учитываться судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

При вынесении приговора за эксцесс задержания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суду следует учитывать тяжесть преступления, совершенного лицом, при задержании которого задерживаемый превысил необходимые меры.

Эксцесс обороны и эксцесс задержания, обладая схожей юридической природой, образуют разные составы преступлений. С точки зрения юридической техники, представляется логичным и целесообразным разнесение положений уголовно-правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за эксцессы обороны и задержания в разные статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, а также дифференциация части статьи, в которой устанавливается уголовная ответственность за причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, и санкции, назначаемой за причинение вреда здоровью разной степени тяжести.

Позитивное поведение лица, причинившего вред в условиях необходимой обороны или в условиях задержания лица, совершившего преступление, направленное на заглаживание негативных последствий, должно поощряться государством. В связи с этим предлагается обязательное освобождение от уголовной ответственности лица, причинившего вред здоровью при эксцессе обороны или эксцессе задержания, в случае оказания первой помощи пострадавшему непосредственно после причинения вреда, принятия мер по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок, а также своевременного сообщения органам власти полной и достоверной информации о произошедшем и активного участия в установлении обстоятельств происшествия, при условии что в его действиях не содержится иного состава преступления.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, основные выводы по работе, а также обозначены перспективы дальнейшей разработки темы.

В списке литературы представлены источники, которые использовались при написании диссертации: нормативно-правовые акты, официальные документы, научная и учебная литература, а также электронные ресурсы.

В приложениях содержатся обобщенные результаты, полученные при исследовании материалов уголовных дел, приговоров судов, а также результаты анкетирования респондентов.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, изданные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования:

1. *Малкин, В. Р.* Причинение вреда в условиях необходимой обороны. Уголовно-правовая доктрина и проблемы квалификации / В. Р. Малкин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 2 (90). – С. 91–98. (0,8 п.л.).

2. *Малкин, В. Р.* Пределы необходимой обороны. Законодательная регламентация и правоприменительная практика / В. Р. Малкин // Научный

вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. – 2023. – № 2(95). – С. 135–143. (0,8 п.л.).

3. *Малкин, В. Р.* Ответственность за причинение вреда здоровью в условиях необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление / В. Р. Малкин // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 4 (232). – С. 378–380. (0,4 п.л.).

4. *Малкин, В. Р.* Правовая регламентация и квалификация эксцесса задержания лица, совершившего преступление / В. Р. Малкин // Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний. – 2024. – № 2(53). – С. 53–59. (0,5 п.л.).

5. *Малкин, В. Р.* Причинение вреда здоровью при эксцессах обороны и задержания преступника: уголовно-правовой анализ составов преступлений / В. Р. Малкин // Аграрное и земельное право. – 2025. – № 3. – С. 477–480. (0,6 п.л.).

Иные публикации:

6. *Малкин, В. Р.* Специфика применения силы при задержании лиц, причастных к совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / В. Р. Малкин // Уголовное право России: состояние и перспективы (преступления против здоровья населения и общественной нравственности): материалы VI Всероссийской научно-практической конференции «Волженкинские чтения» (Санкт-Петербург, 27 ноября 2020 г.): отв. ред. А. А. Сапожникова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021. – С. 97–101. (0,4 п.л.).

7. *Малкин, В. Р.* Уголовно-правовая характеристика причинения вреда несовершеннолетнему правонарушителю / В. Р. Малкин // Проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних и молодежи: Материалы Межвузовской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 28 мая 2021 г.): под общей редакцией С. У. Дикаева. – Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2021. – С. 30–32. (0,2 п.л.).

8. *Малкин, В. Р.* Уголовно-правовая оценка причинения вреда правонарушителю сотрудниками полиции России и США / В. Р. Малкин // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 17 декабря 2021 г.): составители: А. А. Сарсенова, К. А. Шуликов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 152–157. (0,4 п.л.).

9. *Малкин, В. Р.* Совершенствование законодательной регламентации ответственности при эксцессе необходимой обороны / В. Р. Малкин // Уголовная политика и правоприменительная практика: материалы IX Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 11 марта 2022 г.): под общей редакцией Е. Н. Рахмановой. – Санкт-Петербург:

Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал, 2022. – С. 517–522. (0,4 п.л.).

10. *Малкин, В. Р.* Институт необходимой обороны в советском уголовном праве / В. Р. Малкин // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): материалы XIX международной научно-теоретической конференции (Санкт-Петербург, 28–29 апреля 2022 г.) / в 2 ч. Том Часть 1: под ред. Н. С. Нижник. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1390–1396. (0,6 п.л.).

11. *Малкин, В. Р.* Чрезмерный вред, причиняемый при задержании лица, совершившего преступление, как оценочная категория в уголовном праве / В. Р. Малкин // Вековые традиции российского права: история и современность: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Иркутск, 28–29 октября 2022 г.): отв. редактор О. В. Горбач. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2022. – С. 161–165. (0,4 п.л.).

12. *Малкин, В. Р.* К вопросу разделения институтов необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление, при пресечении побега из мест лишения свободы или мест заключения под стражу / В. Р. Малкин // Санкт-Петербургские встречи молодых ученых: материалы I всероссийского конгресса адъюнктов, аспирантов и соискателей ученых степеней (Санкт-Петербург, 15 июня 2023 г.): сост. Е. А. Ширшанова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. – С. 267–270. (0,2 п.л.).

13. *Малкин, В. Р.* К вопросу квалификации эксцесса задержания лица, совершившего преступление / В. Р. Малкин // Санкт-Петербургские встречи молодых ученых: материалы II всероссийского конгресса адъюнктов, аспирантов и соискателей ученых степеней (Санкт-Петербург, 11 июня 2024 г.): сост.: О. Н. Миронкина, Е. А. Слюсарева, Д. А. Эрте. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. – С. 647–651. (0,2 п.л.).

Подписано в печать 01.07.2025. Формат 60×84 ¹/16
Печать цифровая. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 01073/25

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.