

На правах рукописи

Саркисян Карина Тархановна

**Судебные экспертизы объектов в цифровой форме в компьютерных
сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре судебных экспертиз федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель: **Россинская Елена Рафаиловна**
доктор юридических наук, профессор

**Официальные
оппоненты:** **Иванова Елена Вячеславовна**
доктор юридических наук, доцент, декан факультета
подготовки криминалистов ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А. Я. Сухарева»

Владимиров Владимир Юрьевич
доктор юридических наук, профессор, профессор
кафедры управления органами расследования
преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Ведущая организация: **федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя»**

Защита состоится «27» ноября 2025 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, дом. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» <http://msal.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

А.Н. Першин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В последние годы наблюдается рост незаконного оборота наркотических средств с использованием компьютерных сетей. Такая тенденция обусловлена цифровизацией всех сфер жизни общества и активным внедрением компьютерных технологий. В результате преступления, в частности их криминалистическая характеристика, претерпели значительные изменения. При этом появление новых способов, новых участников преступления естественным образом определило необходимость трансформации отдельных положений уголовно-правовых наук.

Традиционные методы расследования незаконного оборота наркотических средств, которые успешно применялись ранее, уже оказываются недостаточно эффективными. Этим подтверждается необходимость разработки и внедрения иных подходов к раскрытию таких преступлений.

Незаконный оборот наркотических средств, совершаемый с использованием компьютерных сетей, отличается особой сложностью и комплексностью, что обуславливает необходимость использования более глубокого подхода в процессе расследования таких дел. Ввиду того, что большинство преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств осуществляется в теневом сегменте Даркнет, который обеспечивает высокий уровень конфиденциальности, криминалистически значимая информация представлена в цифровой форме в виде цифровых следов. Факт роста преступности указывает на необходимость разработки рекомендаций работы с цифровыми следами (начиная от их собирания заканчивая передачей их для производства судебной экспертизы) для рассматриваемой категории дела.

Существенное значение при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях имеют судебные экспертизы. В особенности, если учитывать тот факт, что использование компьютерных технологий привело к появлению цифровых следов, которые как раз являются объектом исследования многих родов и видов судебных экспертиз. Заключение эксперта, будучи одним из видов доказательств, в отдельных случаях является

исключительным способом получения криминалистически значимой информации, связанной с цифровыми следами.

Понимание цифровых следов уже сформировалось, хотя все еще ведутся активные дискуссии по данной проблематике среди ученых. Вместе с тем потребность в урегулировании стоит остро, так как от степени разработанности теоретических положений зависит практическая деятельность участников процесса.

То же касается и судебных экспертиз. Теория цифровизации судебно-экспертной деятельности раскрывает общие аспекты цифровых следов как объектов для всех родов и видов судебных экспертиз. Но каждому роду и виду присущи свои особенности, которые должны быть учтены и отражены впоследствии в методическом обеспечении.

Таким образом прослеживается актуальность совершенствования теоретических, правовых, организационных и методических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности, а также различных родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений в области незаконного оборота наркотических средств.

Степень разработанности темы исследования

Необходимость противодействия незаконному обороту наркотических средств обусловила значительное количество научных исследований, посвященных данной проблематике. В этом контексте можно выделить труды таких ученых, как Х. Д. Аликперов, Т. А. Боголюбова, В. И. Брылев, Ю. П. Гармаев, Э. Г. Гасанов, В. Н. Гуляев, С. П. Евтеев, О. А. Есина, Л. В. Иногамова-Хегай, П. В. Кривошеин, К. С. Кузьминых, Г. М. Меретуков, В. И. Пархоменко, В. П. Приказчиков, С. А. Роганова, Г. В. Середа, А. Н. Сергеев, Е. В. Тарасова, А. В. Федоров, А. Е. Шалагин, Р. Д. Шарапов, Н. Н. Щелочков и другие.

Аспекты использования специальных знаний при расследовании дел незаконного оборота наркотических средств были рассмотрены в работах Е. В. Ивановой, Л. В. Лазаревой, В. В. Клевцова, А. П. Когосова, В. Н. Курченко. В

их трудах подчеркивается значимость комплексного подхода к использованию экспертных знаний в рамках уголовного процесса, а также необходимость интеграции новых технологий в практику расследования.

Тем не менее вопросы, касающиеся производства в рамках данной категории дел судебных экспертиз цифровых следов, не были полноценно затронуты в науке.

Вместе с тем цифровизации судебно-экспертной деятельности (и в частности, цифровым следам как объектам судебной экспертизы) посвящены работы В. Б. Вехова, Ю. В. Гаврилина, С. В. Зуева, В. А. Мещерякова, Н. С. Неретиной, Г. Г. Омелянюка, В. В. Полякова, Е. Р. Россинской, И. А. Рядовского, А. И. Семикаленовой, А. И. Усова.

Анализ научной литературы продемонстрировал, что ряд положений, связанных с использованием специальных знаний, в частности производства судебных экспертиз цифровых следов, изменением задач, методов, методик судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях, а также изменением способов самого преступления в условиях цифровизации, ранее целостно и концептуально не рассматривались.

Объектом исследования является следственная, экспертная и судебная практика, сформировавшаяся при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях.

Предметом настоящего исследования являются закономерности формирования теоретических, организационных и методических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности, применяемых в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств, а также различных родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений в области незаконного оборота наркотических средств.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении и последующем совершенствовании теоретических, правовых, организационных и методических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств, а также различных

родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений в области незаконного оборота наркотических средств.

Для достижения указанной цели исследования последовательно решались следующие **задачи**:

– определение произошедших изменений криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях;

– разработка классификации цифровых следов, встречающихся при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях;

– выделение особенностей собирания цифровых следов при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях;

– исследование трансформации компетенций следователя, специалиста и судебного эксперта в эпоху цифровизации;

– выделение особенностей назначения судебной экспертизы при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях;

– анализ трансформации судебных экспертиз с появлением цифровых следов на примере отдельных родов судебных экспертиз;

– рассмотрение возможностей судебных экспертиз для получения криминалистически значимой информации при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях;

– установление критериев оценки заключения эксперта.

Методология и методы научного исследования основаны на диалектическом подходе к познанию, который предполагает рассмотрение явлений в их взаимосвязи и развитии и который позволил рассмотреть различные точки зрения о понятии, особенностях цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств.

В исследовании применялись также общенаучные методы (наблюдение, описание, сравнение, моделирование и другие), частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и другие). В работе были использованы методы судебной экспертологии (общеекспертные методы), а также методы частной теории судебных экспертиз (частноекспертные методы).

Перечисленные методы использовались при написании работы как в совокупности, так и при решении отдельных задач исследования. На основании анализа и синтеза в исследовании были сформулированы закономерности, связанные с осуществлением следственной и экспертной деятельности в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

С помощью формально-юридического метода было проанализировано действующее уголовное в части состава преступления, связанного с рассматриваемой категорией дел) и уголовно-процессуальное законодательство (анализ норм, регламентирующих следственные действия в части собирания цифровых следов, назначение и производство судебных экспертиз, привлечение к участию специалиста), а также нормы, регулирующие судебно-экспертную деятельность.

Сравнительно-правовой метод позволил проанализировать зарубежные подходы к классификации цифровых следов, судебных экспертиз, на основании чего были сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

Статистический метод использован при анкетировании сотрудников правоохранительных органов, обработке полученных результатов, а также при анализе судебной, следственной и экспертной статистике, связанной с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях.

Применение общеекспертных и частноекспертных методов было необходимо для изучения судебно-экспертных технологий в рамках производства судебных экспертиз по делам о незаконном обороте наркотических средств в компьютерных сетях. В результате данные методы дали возможность выявить и обозначить аспекты судебно-экспертных технологий, нуждающихся в совершенствовании.

Использование всех методов в совокупности позволило достигнуть цели исследования и решить поставленные задачи.

Теоретическая основа исследования состоит из трудов таких ученых в области судебной экспертологии и криминалистики, как Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Л. В. Бертовский, А. И. Винберг, А. М. Зинин, Е. П. Ищенко, Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеева, Ю. К. Орлов, Е. Р. Россинская, М. Я. Сегай и другие.

Диссертационное исследование основано также на специальной литературе, затрагивающей аспекты различных родов и видов судебных экспертиз, среди которых работы С. М. Вула, Е. И. Галяшиной, Т. И. Голощаповой, Е. И. Ермоловой, Т. А. Литвиновой, П. А. Манянина, И. И. Рубцовой, Т. А. Саакова, Г. В. Саенко, Т. П. Соколовой, Ю. А. Сорокина, Е. А. Чубиной, Л. Г. Эджубова и другие.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ), Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В исследовании также были использованы постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, приказы Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации и другие.

Эмпирическая база научного исследования представлена судебной практикой за 2020-2024 гг., размещенной в справочно-правовых системах ГАС РФ «Правосудие», «КонсультантПлюс», «Гарант», «Право.ru», базах данных «Судебные и нормативные акты (СудАкт)», 247 материалами уголовных дел, предоставленных межрайонными прокуратурами г. Москвы (за период с 2020 по 2024 г.), 52 материалами экспертной практики (заключения эксперта, назначенные

в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях с 2020 по 2024 г.), результатами и информацией проведенного анкетирования 111 следователей, специализирующихся на преступлениях в области незаконного оборота наркотических средств, данные которого в совокупности послужили обоснованием ряда теоретических и практических положений проведенного исследования.

Кроме того, использован личный опыт автора (более двух лет работы) в негосударственной судебно-экспертной организации при производстве судебных лингвистических экспертиз.

Научная новизна исследования определяется тем, что данная работа посвящена комплексному исследованию возможностей применения специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершаемых в информационно-телекоммуникационных сетях. Определены организационные основы собирания цифровых следов, выработаны рекомендации по совершенствованию методического обеспечения отдельных родов судебных экспертиз, которые в результате их практического внедрения способствуют эффективности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Выявлены новые способы незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях, включающие в себя:

- распространение информации о наркотических средствах в социальных сетях и мессенджерах;
- использование мессенджера Телеграм для приискания соучастников преступления, для поиска самих наркотических средств, привлечения покупателей, планирования преступления;
- создание торговых площадок в теневом сегменте Даркнет, а также использование Даркнета с целью реализации приватной коммуникации;
- использование маркетплейсов с целью сбыта наркотических средств;

- использование криптовалют, виртуальных валют для оплаты заказов наркотических средств;

- использование технологий шифрования, обеспечивающих высокий уровень конфиденциальности при незаконном обороте наркотических средств в компьютерных сетях.

2. Установлены и систематизированы участники преступлений, выполняющие новые функции в рамках незаконного оборота наркотических средств в компьютерных в сетях:

- кадровики – лица, деятельность которых связана с поиском и подбором кандидатов для участия в незаконном обороте наркотических средств;

- кураторы – лица, деятельность которых связана с оказанием помощи закладчикам в организации их деятельности;

- диспетчеры – лица, деятельность которых связана с получением заказов на наркотические средства, а также контролем поступления денежных средств за проданные наркотические средства;

- дропы (дропперы) – лица, деятельность которых связана с выводом денежных средств и их дальнейшей передачей наркопреступникам;

- коллекторы – лица, деятельность которых связана с применением насильственных действий в отношении закладчиков при наличии угрозы деятельности с их стороны.

Совершение незаконного оборота наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей требует определенного уровня владения компьютерными технологиями, который зависит от следующих факторов: возраст преступника; уровень образования преступника; профессия преступника; преступление совершается единолично или организованной группой; роль преступника при совершении преступления; конечная цель совершаемого преступления. Анализ компьютерных навыков позволяет составить портрет личности преступника, а также способствует выявлению участников организованной группы.

3. Отмечается трансформация механизма следообразования вследствие появления цифровых следов в рамках дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях.

Представлена авторская классификация цифровых следов, образованных в ходе совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, по направленности действий лиц в компьютерных сетях:

– *активные цифровые следы (криминалистически значимая информация, фактические данные, находящиеся в причинно-следственной связи с осуществлением незаконного оборота наркотических средств и характеризующие способ его совершения)*: сообщения в социальных сетях и мессенджерах; публикации в социальных сетях и Телеграм-каналах; комментарии в социальных сетях, Телеграм-каналах, онлайн-форумах; поисковые запросы в сети Интернет и теневого сегменте Даркнет; данные о совершенных транзакциях; фото-, видео-, аудиоматериалы; электронные документы; активность в приложениях и программах; облачное хранилище данных;

– *пассивные цифровые следы (потенциально криминалистически значимая информация, которая может актуализироваться в ходе производства следственных действия и в ходе производства судебной экспертизы в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств)*: GPS-данные; история браузера; куки-файлы; кэш браузера; метаданные файлов; данные IP-адреса.

4. При собирании цифровых следов в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств необходимо:

– учитывать общие особенности цифровых следов, особенности отдельных видов цифровых следов, характерных для незаконного оборота наркотических средств, особенности носителей цифровых следов, особенности конкретного проводимого следственного действия при расследовании незаконного оборота наркотических средств;

– соблюдать порядок действий, направленных на обнаружение цифровых следов при расследовании незаконного оборота наркотических средств:

установление IP-адреса; проверка содержимого мессенджеров; поиск информации и анализ активности в социальных сетях; проверка содержимого истории браузера; анализ открытых ссылок в сети Интернет; анализ имеющихся на устройстве приложений (в особенности приложений VPN и Tor); анализ активности и совершенных действий в данных приложениях; проверка на наличие/отсутствие аккаунтов в облачных серверах; анализ данных карты памяти устройства; проверка медиатеки устройства (фотогалерея, аудиофайлы, электронные документы и т.д.);

– для обеспечения неизменности и сохранности цифровых следов при фиксации цифровых следов в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств применять технологии Блокчейн, а также указывать в протоколе сведения об использованных технических средствах, о порядке совершенных действий, направленных на обнаружение цифровых следов, о способе и порядке изъятия цифровых следов, о внешнем состоянии и внутренних свойствах изъятых устройств, о содержимом изъятых устройств, о сим-карте (при ее наличии), приложение к самому протоколу в виде фотофиксации, скриншотов, выписок и др.;

– привлекать специалиста для участия в собирании цифровых следов ввиду того, что работа с такой информацией невозможна без владения высоким уровнем специальных знаний в области IT-технологий. При этом к участию в собирании цифровых следов не может быть привлечено любое лицо, чьим основным видом деятельности является IT-сфера. Специалист должен понимать особенности цифровых следов, механизм их слепообразования, а также специфику дел незаконного оборота наркотических средств.

5. Особенности назначения судебной экспертизы в рамках расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях:

– *обусловленные объектами исследования, их материальными носителями и экспертными задачами, характерными для незаконного оборота наркотических средств:* следует подробно описывать вид материального носителя и информацию, которая содержится на нем; предоставлять эксперту информацию

о способах и технологиях изъятия цифровых следов; учитывать род назначаемой экспертизы при определении способа и формата предоставления объектов исследования эксперту;

– обусловленные необходимостью назначения комплекса экспертиз, комплексной экспертизы, комиссионной экспертизы с учетом потребностей, возникающих при расследовании незаконного оборота наркотических средств: следует определять необходимость назначения комплексной/комиссионной экспертизы или комплекса экспертиз; определять очередность производства судебных экспертиз при назначении комплекса экспертиз.

6. Судебно-экспертные технологии при производстве экспертиз по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях, требуют совершенствования, а в некоторых случаях изменений путем:

– обобщения экспертной практики в результате совместной деятельности экспертов как государственных, так и негосударственных экспертных учреждений (создание общих баз данных по каждому роду/виду судебных экспертиз, проводящих исследования в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях);

– внедрения современных технологий и методов в экспертные исследования (адаптация технологий по деанонимизации пользователей Tor в исследования судебной компьютерно-технической экспертизы);

– обновления экспертных методик; создание общих стандартов для всего экспертного сообщества в части внесения положений об особенностях механизма слепообразования цифровых следов и особенностях исследования конкретных видов цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств;

– мониторинга изменений в способах преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, и анализ их влияния на технологии экспертного исследования.

7. Компетенция судебного эксперта при производстве различных родов/видов судебных экспертиз в рамках дел незаконного оборота наркотических

средств должна включать в себя: знание судебной экспертологии, теории цифровизации судебно-экспертной деятельности, знание о специфике конкретных видов цифровых следов, знание о механизме следообразования цифровых следов, умение применять в исследовании и интегрировать в экспертные методики компьютерные технологии, IT-технологии, владение современными базами данных, а также знание методик, решающих задачи, возникающие в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

Расширение компетенции судебного эксперта возможно за счет внедрения разделов, посвященных цифровым следам как объектам экспертного исследования. в программы профильных дисциплин, направленных на изучение конкретных родов/видов экспертиз:

- механизмы следообразования цифровых следов;
- особенности исследования цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств;
- возможности использования IT-технологий и их интеграция в экспертные методики в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств;
- особенности представления результатов судебной экспертизы, назначенной в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств.

8. Эффективное использование результатов судебных экспертиз при рассмотрении дел о незаконном обороте наркотических средств в компьютерных сетях обеспечивается обоснованной оценкой заключения эксперта, для реализации которой необходимо повышение уровня квалификации и расширение компетенции правоприменителя в следующих вопросах:

- общие положения о цифровых следах как об объектах судебной экспертизы;
- виды цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств, а также особенности и порядок их собирания;
- возможности судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях;

– особенности и порядок назначения судебной экспертизы при расследовании незаконного оборота наркотических средств, а также оценка заключения эксперта и использование результатов судебной экспертизы, назначенной в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств.

Теоретическая значимость результатов научного исследования определяется совершенствованием и развитием общей теории судебной экспертологии, теории цифровизации судебно-экспертной деятельности, в частности, разработана авторская классификация цифровых следов, образованных в ходе совершения незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях, определена компетенция судебного эксперта, выделена специфика собирания цифровых следов. Теоретические положения позволяют использовать данное научное исследование в целях развития судебно-экспертных технологий при производстве экспертиз по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях, а также в целях совершенствования применения специальных знаний в ходе расследования рассматриваемой категории дел.

Практическая значимость результатов научного исследования заключается в выработке научно обоснованного подхода к вопросам производства судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств, совершенного с использованием компьютерных сетей, и разработке практических рекомендаций для экспертов по наиболее актуальным для данной категории дел судебно-экспертизам. В то же время выявленные в рамках настоящего научного исследования особенности цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств, должны позволить следователям актуализировать методические рекомендации по собиранию цифровых следов, а также обеспечить эффективное применение специальных знаний в ходе всего расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

Теоретические и прикладные аспекты диссертации могут быть использованы правоприменителем также на этапе назначения судебной экспертизы (в части

определения рода/вида экспертиз, необходимости назначения комплексной или комиссионной экспертизы, формулирования вопросов к эксперту) и в дальнейшем при оценке заключения эксперта.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование было подготовлено и обсуждено на кафедре судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в 5 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Основные теоретические положения и практические рекомендации докладывались на международных и всероссийских конференциях, среди которых: XXII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» «Труды профессора Р. С. Белкина как вектор развития теории и практики судебной экспертизы. К 100-летию со дня рождения ученого и педагога» (Москва, 24 ноября 2022 г.), IX Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 26-27 января 2023 г.), Международная научно-практическая конференция — «Экспертные ошибки: современные проблемы возникновения, выявления и профилактики» (Москва, 19 января 2024 г.), Научно-практическая конференция с международным участием «Правовое и судебно-экспертное обеспечение безопасности логистических потоков материальных ценностей» (Москва, 5 апреля 2024 г.), Научно-практическая конференция с международным участием «Современные проблемы правовой и технологической регламентации использования ИИ в судебно-экспертной деятельности» (Москва, 28 ноября 2024 г.), X Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 30 января 2025 г.).

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием методов научного познания, достаточным объемом эмпирического материала по тематике исследования, анализом нормативно-правовой базы и научных работ по исследуемой тематике.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи, методология и методы исследования, теоретические и нормативные основы исследования, эмпирическая база; обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту; отмечается достоверность и апробация результатов исследования.

Первая глава «Современное состояние судебных экспертиз цифровых следов в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях»* дана уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Определена авторская позиция, что понятие «электронные сети», употребляемое для обозначения квалифицирующего признака ст. 228.1 УК РФ, не учитывает в полной мере всех возможных способов использования современных технологий и более того, отчасти является не самым актуальным. В диссертационном исследовании используются термины «компьютерные сети» и «информационно-телекоммуникационные сети» в качестве синонимических.

Установлено, что для компьютерных преступлений требуется иной подход рассмотрения традиционной криминалистической характеристики преступлений. С учетом этого подробно рассмотрены новые способы наркопреступлений: выделены характерные способы совершения и сокрытия незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

В результате изучения принципов работы социальных сетей, мессенджеров, сети Интернет, теневого сегмента Даркнет обозначены особенности, характерные для каждого из способов преступления, а также те трудности, с которыми

сталкиваются и могут столкнуться в процессе расследования сотрудники правоохранительных органов.

Анализ судебной и следственной практики продемонстрировал, что использование компьютерных технологий повлияло на изменение характеристики личности преступника, а как следствие на структуру организованных преступных сообществ в сфере незаконного оборота наркотиков. Использование компьютерных сетей в большинстве случаев требует определенного уровня владения технологиями, который отличается в зависимости от совокупности факторов. Учет данной информации при расследовании преступлений открывает новые возможности определения характеристик личности преступника

Вместе с тем, применение информационно-телекоммуникационных сетей повлияло на образование новых участников организованных преступных сообществ в сфере незаконного оборота наркотиков, среди которых были выделены диспетчеры, кадровики, кураторы, коллекторы, дропы (дропперы).

Рассмотрение обозначенных аспектов позволило обозначить на первоначальном этапе проблемы, возникающие при расследовании преступлений незаконного оборота наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

Во *втором параграфе «Классификация объектов судебных экспертиз (цифровых следов) при расследовании незаконного оборота наркотических средств компьютерных сетях»* рассмотрены сложившиеся точки зрения на понятие цифровых следов как отечественных, так и зарубежных ученых. В результате были выделены особенности цифровых следов, на которые следует опираться на каждой стадии работы с цифровыми следами.

В обоснование значимости создания единого понятийно-терминологического аппарата приведены результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов. Как выяснилось, большинство респондентов не имеют представления о сущности цифровых следов и в практической деятельности сталкиваются с трудностями при определении вида цифровых следов на всех этапах расследования.

В настоящее время сложилось несколько позиций относительно классификации цифровых следов, но ни одна из них в полной мере не отражает особенности тех цифровых следов, которые встречаются при расследовании незаконного оборота наркотических средств. В связи с этим предложена авторская классификация цифровых следов, образованных в ходе совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Подчеркивается, что классификация цифровых следов имеет не только теоретическое, но и практическое значение (причем как для следственной, так и для экспертной деятельности).

Отдельное внимание уделено обоснованию расширения компетенций сотрудников правоохранительных органов в области цифровых следов. Следовательно, будучи самостоятельной процессуальной фигурой, помимо знаний об особенностях преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, должен также иметь представление о цифровых следах, поскольку именно от его действий и решений зависит ход расследования, а по итогу качество полученных доказательств.

При этом, если для судебного эксперта в рамках обучения цифровой след важно рассматривать как объект исследования, то для сотрудников правоохранительных органов еще и как цифровое доказательство. Сам по себе цифровой след не является доказательством. Он становится таковым после совершения определенного порядка действий. Изменений компетенций должно происходить с учетом этого аспекта.

Третий параграф «Собирание цифровых следов при производстве следственных действий по делам, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях» посвящен рассмотрению вопросов, связанных с обнаружением, фиксацией и изъятием цифровых следов. Установлено, что положения по собиранию «традиционных» следов нельзя в полной степени применять для цифровых следов. Для формулирования рекомендаций по собиранию цифровых следов в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств важно учитывать общие особенности

цифровых следов, особенности отдельных видов цифровых следов, характерных для рассматриваемой категории дел, особенности носителей цифровых следов и особенности конкретного проводимого следственного действия.

Каждое следственное действие отличается друг от друга по целям, иначе не было бы смысла выделять их в отдельные виды. А их различия, в свою очередь, влияют на тактические приемы работы с цифровыми следами. Формальный подход к организации следственных действий приводит к утрате доказательственной информации. Среди причин утраты также стоит отметить отсутствие методики, стандартов по сборанию цифровых следов по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях.

Среди обстоятельств, затрудняющих процесс обнаружения цифровых следов при расследовании наркопреступлений, были отмечены следующие: использование преступниками лингвистической и компьютерно-технической маскировок; использование технологий шифрования при коммуникации в мессенджерах; высокий уровень конфиденциальности, который обеспечивается браузером TOR.

По итогу анализа способов обнаружения отдельных видов цифровых следов сформулирован порядок действий следователя на данной стадии сбора следов.

В рамках обсуждения изъятия цифровых следов обозначен правовой пробел ст. 164.1 УПК РФ, которая не предусматривает изъятия компьютерной информации. Для решения данной проблемы предлагается поддержать позицию ученых, которые уже представляли свой вариант редакции положений рассматриваемой статьи.

В качестве нового способа фиксации цифровых следов предлагается внедрение технологии блокчейн, которая уже используется в мировой судебной практике для обеспечения сохранности доказательств и последующего их представления в суде.

Сохранность цифровых следов и их носителей, помимо сказанного, обеспечивается также благодаря фиксации информации о совершенных действиях, характеристиках, свойствах объектов в протоколе следственного действия. Однако,

как показал анализ материалов уголовных дел, протоколы следственных действий характеризуются низким уровнем качества их составления и шаблонностью. Это объясняется двумя факторами: во-первых, следователи зачастую формально подходят к заполнению протоколов, не осознавая, что именно с помощью фиксации можно отследить, каким образом были обнаружены и изъяты цифровые следы; во-вторых, следователи не привлекают специалистов для получения консультации, поскольку усматривают в этом лишь усложнение и затягивание процесса.

Для устранения следственных ошибок при фиксации цифровых следов предлагается прежде всего привлекать к участию специалиста, а также учитывать при составлении протоколов обозначенные в настоящем исследовании сведения:

- об использованных в ходе обнаружения, изъятия и фиксации технических средствах;
- о внутренних свойствах изъятого устройства;
- о внешнем состоянии изъятого устройства;
- о сим-карте, если изъятым устройством является мобильный телефон/планшет;
- о содержимом изъятого устройства;
- о порядке совершенных действий, направленных на обнаружение цифровых следов;
- о способе и порядке изъятия цифровых следов;
- приложение к самому протоколу в виде фотофиксации, скриншотов, выписок и др.

Отмечено, что от качества всех действий на стадии собирания цифровых следов зависит и качество производства судебной экспертизы.

Вторая глава «Производство судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических

средств в компьютерных сетях» обозначено влияние цифровых следов на следующие аспекты судебной экспертизы: формирование новых родов (видов) судебных экспертиз, задачи судебных экспертиз, объекты экспертного исследования, методы, средства экспертного исследования, методики экспертного исследования и, наконец, компетенции судебных экспертов.

Проведено сравнение отечественных и зарубежных ведомственных классификаторов судебных экспертиз, по итогам чего сделан вывод о необходимости стандартизации наименования судебных экспертиз. Отсутствие единообразия в этом ключе приводит к ошибкам при выборе соответствующего рода экспертизы и назначении судебной экспертизы. Так, респондентами анкетирования были допущены ошибки в наименовании компьютерно-технической экспертизы, например, «специально-техническая экспертиза, айти экспертиза, экспертиза достоверности коммуникаций и собственников устройств, экспертиза по телефонам, судебно-техническая экспертиза, экспертиза, изучающая цифровые следы».

Более того, результаты опроса продемонстрировали картину, при которой лица, назначающие экспертизу, не обладают достаточными знаниями о возможностях судебных экспертиз и решаемых ими задачах.

В связи с этим в исследовании обозначены, какие судебные экспертизы могут назначаться при расследовании незаконного оборота наркотических средств и какую именно криминалистически значимую информацию для формирования доказательственной базы можно получить по результатам их производства. Среди таких судебных экспертиз: судебная компьютерно-техническая экспертиза, судебная экспертиза операций с цифровыми финансовыми активами, судебная лингвистическая экспертиза, судебная автороведческая экспертиза.

Однако для того, чтобы выводы заключения эксперта в конечном итоге способствовали расследованию дела, сам эксперт должен постоянно расширять свою компетенцию. Авторская позиция заключается в том, что программа обучения экспертов должна включать в себя как общие положения о цифровых

следах, так и разделы, посвященные цифровым следам как объектам конкретного рода и вида экспертизы.

В результате проведенного анализа постановлений о назначении судебной экспертизы были также выделены ключевые аспекты, связанные с допущением ошибок в части описания цифровых следов и их материальных носителей.

С целью устранения ошибок при назначении судебной экспертизы представлена наглядная таблица с разграничением понятий «комплекс экспертиз», «комплексная экспертиза» и «комиссионная экспертиза», составлен список типовых вопросов по отдельным родам экспертизы, а также схема с последовательностью действий при назначении судебной экспертизы.

На основании всего вышесказанного выделены особенности назначения судебной экспертизы при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в информационно-телекоммуникационных сетях.

Второй параграф «Судебно-экспертные технологии производства экспертиз по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях» посвящен рассмотрению судебно-экспертных технологий на примере судебной компьютерно-технической экспертизы, судебной лингвистической экспертизы и судебной автороведческой экспертизы.

Основные проблемы в области методического обеспечения в целом судебных экспертиз связаны с отставанием положений судебно-экспертных методик от современных реалий и отсутствием их доступности для всего экспертного сообщества.

В рамках судебной компьютерно-технической экспертизы усматривается необходимость внесения в экспертные методики рекомендаций относительно порядка работы с цифровыми следами как объектами экспертного исследования. Представляется также, что данный класс судебной экспертизы может решать задачи, связанные с исследованием Даркнета, в том числе, деанонимизации пользователей TOR.

Для практики расследования преступлений, совершаемых с использованием Даркнета, в частности незаконного оборота наркотических средств, такое

расширение возможностей судебной компьютерно-технической экспертизы положительно бы отразилось на качестве формируемой доказательственной базы.

Другим источником криминалистически значимой информации по делу выступают результаты, полученные в ходе производства судебной лингвистической экспертизы, а также судебной автороведческой экспертизы.

Судебная лингвистическая экспертиза требует изменений методического обеспечения в части обновления жаргона и сленга наркоманов. Для достижения данной цели эффективным решением представляется систематическое обобщение экспертами-лингвистами экспертной практики.

Обозначены трудности, с которыми сталкиваются эксперты-лингвисты в современных реалиях, а также аспекты, которые не учитываются существующими экспертными методиками в области исследования текстов наркотического дискурса. В частности, в экспертных методиках невербальные компоненты речи (смайлы, стикеры, эмодзи) не рассматриваются как часть речевого продукта. Как следствие не обозначены и способы их исследования, в частности, какие методы применимы к ним.

Помимо прочего, не освещены вопросы, касающиеся определения коммуникативных ролей наркопреступников. Анализ практики показал, что потребность в получении информации относительно ролей, иерархии участников преступления достаточно высокая. Однако выработанных способов решения данной экспертной задачи на данный момент не представлено, в связи с чем допускаются экспертные ошибки.

Экспертные методики судебной автороведческой экспертизы в большей степени не направлены на исследование текстов Интернет-коммуникации. Отсюда и возникают трудности уже на стадии определения пригодности объекта для исследования. Тем не менее потенциал автороведческой экспертизы как способа получения криминалистически значимой информации при должном ее методическом и методологическом обеспечении велик.

Анализ судебно-экспертных технологий на примере отдельных судебных экспертиз позволил определить направления, при развитии которых возможно

будет оперативно реагировать на изменения и достигать наибольшего результата в усовершенствовании судебно-экспертных технологий.

В *третьем параграфе «Оценка и использование результатов судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях»* определяется место заключения эксперта в системе доказательств. Рассматривается вопрос субъекта оценки заключения эксперта, в рамках которого подчеркиваются следующие два аспекта: во-первых, именно следователь, суд, несмотря на отсутствие специальных знаний, но имея при этом свой уникальный опыт и достаточный уровень подготовки, должны оценивать заключение эксперта и, во-вторых, эксперт или специалист могут анализировать научную обоснованность хода исследования, но не давать при этом оценку заключения.

Определены технологии (инструментарии) оценки, а также критерии, на основании которых заключение эксперта должно оцениваться уполномоченными на то лицами: допустимость, достоверность, полнота и относимость. На примерах из судебной практики продемонстрировано значение всесторонней и полной оценки заключения эксперта.

Проведено разграничение экспертной инициативы и выхода эксперта за рамки своей компетенции. Отдельное внимание уделено участию специалиста с целью содействия следователю, суду в вопросах оценки заключения эксперта. При этом делается акцент на том, что для обеспечения эффективности использования результатов судебных экспертиз при рассмотрении дел о незаконном обороте наркотических средств в компьютерных сетях следует расширить компетенции правоприменителя в области цифровых следов с учетом особенностей расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

В **Заключении** представлены основные выводы, сделанные по результатам проведенного диссертационного исследования.

Приложения включают форму анкетирования и результаты проведенного опроса 111 следователей, специализирующихся на преступлениях в области незаконного оборота наркотических средств, данные которого в совокупности

послужили обоснованием ряда теоретических и практических положений проведенного исследования.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих опубликованных научных работах (общий объем публикаций составляет 2,4 п.л.)

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Саркисян К. Т. Способы совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях / К. Т. Саркисян // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – № 4(32). – С. 176-185. (0,7 п.л.)

2. Саркисян К. Т. Проблемы собирания цифровых следов при производстве следственных действий по делам, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях / К. Т. Саркисян // Актуальные проблемы российского права. – 2025. – №1. – С. 188-196. (0,6 п.л.)

3. Саркисян К. Т. Роль и место судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств, совершаемого с использованием информационно-телекоммуникационных сетей / К. Т. Саркисян // Юридическая наука. – 2025. – № 2. – С.271-275. (0,6 п.л.)

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

4. Саркисян К. Т. О возможностях судебной экспертизы по делам, сопряженным с информацией о наркотиках в информационно-телекоммуникационных сетях / К. Т. Саркисян // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы IX Международной научно-практической конференции, Москва, 26–27 января 2023 года. – Москва: Блок-Принт. – 2023. – С. 304-307. (0,3 п.л.)

5. Саркисян К. Т. Об использовании информационно-телекоммуникационных сетей для совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / К. Т. Саркисян // Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы: сборник докладов XI Московского

юридического форума: в 3 ч. Ч. 3. М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – С. 519-521. (0,2 п.л.)