

На правах рукописи



Феоктистова Ксения Игоревна

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО
РАЗВИТИЯ ПЕРИФЕРИЙНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

Специальность 5.2.6. – Менеджмент

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Владивосток – 2025

Работа выполнена в Департаменте социально-экономических исследований и регионального развития Школы экономики и менеджмента Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»

Научный руководитель: **Журавская Татьяна Николаевна**, кандидат социологических наук, доцент Департамента социально-экономических исследований и регионального развития Школы экономики и менеджмента ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (ФГАОУ ВО «ДВФУ»), г. Владивосток

Официальные оппоненты: **Бабкин Александр Васильевич**, доктор экономических наук, профессор, профессор Высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (ФГАОУ ВО «СПбПУ»), г. Санкт-Петербург
Латкин Александр Павлович, доктор экономических наук, профессор, заслуженный работник Высшей школы Российской Федерации, руководитель Института подготовки кадров высшей квалификации ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВВГУ»), г. Владивосток

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС)**, г. Москва

Защита диссертации состоится 7 октября 2025 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.296.11 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»: 690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корп. D, ауд. D569.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»: https://www.dvfu.ru/upload/medialibrary/d69/cbim1dq5sxpek5bi4iwmp1zh30951tli/Диссертация_Феоктистова%20К.И..pdf.

Автореферат разослан «16» июня 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук



А.Ю. Сашченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Управление региональным развитием является приоритетной задачей государственной политики. Для России этот вопрос особенно актуален в связи с большим числом слаборазвитых и отстающих в своем развитии регионов, неравномерностью регионального развития и обширных периферийных территорий. Так, развитие российского Дальнего Востока (далее – РДВ) объявлено «приоритетом на весь XXI век»¹, призванного обеспечить стабильный экономический рост и создать условия для повышения качества жизни населения. Однако несмотря на пристальное внимание к периферии в последнее время, результативность проводимой политики в целом и программ развития в частности неоднозначны, в том числе по причине внедрения инструментов по развитию институциональной среды.

Стратегия развития российского Дальнего Востока предполагает выполнение структурных, социальных, инфраструктурных, а также институциональных задач. Решение последних направлено на выравнивание условий функционирования экономики РДВ с общероссийскими значениями посредством создания особых экономических режимов, упрощения процедур международной торговли, повышения привлекательности проживания в регионе. Эти задачи реализуются в том числе с помощью социально-экономических программ, таких как применение режима «Свободный порт Владивосток», планов социального развития центров экономического роста, программы «Дальневосточная ипотека», «Дальневосточный гектар» и др. Однако итоги реализации таких программ также неоднозначны: несмотря на все усилия, не удаётся добиться существенных изменений социально-экономического положения регионов, а население продолжает убывать. При этом существующие формальные показатели оценки результатов реализации программ не отражают происходящих изменений в экономическом росте и уровне жизни населения. Кроме того, эксперты отмечают невозможность оценки эффектов от конкретных мероприятий, «перегруженность» утверждаемой части программ, отсутствие механизмов совместной координации программ и другие. Для решения этих проблем в 2022 году в стране была изменена система управления государственными программами: обособлены проектная и процессная части как отдельные структурные элементы, установлены конкретные результаты в связке с направлениями расходов, установлен принцип синхронизации финансирования программ с изменениями бюджетных расходов². Все это подтверждает актуальность исследований в направлении разработки методического обеспечения оценки и повышения результативности государственных программ развития регионов.

¹ Путин назвал приоритет России на XXI век. РБК. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/09/2023/650001b89a7947ca2d6bdd2b> (дата обращения: 26.02.2025).

² Новая система управления государственными программами Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d19/metodologicheskoe_obespechenie_razrabotki_i_realizacii_gos_programm_rf/novaya_sistema_upravleniya_gosudarstvennymi_programmami_rf/ (дата обращения: 28.02.2025).

Особого внимания требуют программы институционального развития периферийных регионов, поскольку оценка их результатов требует внимания к качеству институтов, отношений, паттернов поведения и др. Наиболее адекватно на подобные вызовы отвечает неoinституциональная экономическая теория (далее – НИЭТ). Использование предпосылок и методологических основ НИЭТ позволяет определить корректные условия программ, которые будут определённым образом направлять стимулы экономических агентов; учитывать институциональные барьеры (такие как несогласованность формальных и неформальных правил, недоверие к власти, противоречивые культурные обычаи и т.д.) и задавать такие индикаторы оценки программ, которые отражают фактические результаты, а не динамику макроэкономических показателей региона, изменяющихся в связи со многими экзогенными и эндогенными факторами.

Таким образом, оценка государственных программ институционального развития периферийных территорий не может быть основана только на измерении заданных формальных индикаторов, она требует также анализа локальных институциональных особенностей регионов и эффективности механизмов воздействия на поведение объектов воздействия. Каждая конкретная программа развития касается определённого институционального устройства, поэтому методический подход к оценке необходимо подбирать в зависимости от направления. Приватизация земель является частой мерой по развитию периферии в международной практике³. Эти меры использовали и в России. В частности, подобной актуальной программой институционального развития является программа «Дальневосточный гектар». Это обуславливает актуальность, научную и практическую значимость выбранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы управления региональным развитием представлены в трудах таких российских и зарубежных учёных, как Л.И. Абалкин, Е.Г. Анимца, Г. Армстронг, А.Г. Гранберг, С.Ю. Гринберг, А.Е. Городецкий, А.Н. Демьяненко, А.М. Дребот, Г.Д. Ковалева, О.В. Кузнецова, В.Н. Лаженцев, А.П. Латкин, В.Н. Лексин, Ю.Ю. Макиевская, А.С. Маршалова, П.А. Минакир, Я.М. Миркин, С.Н. Найден, Г.А. Унтура, О.М.Рензин, А.Я. Рубинштейн, С.А. Суспицина, О.В. Толстогузов, Дж. Тэйлор, А.И. Швецов, Г.О. Яровой.

Предпосылки и основы неoinституционального анализа в теории государственного регулирования экономики заложены в трудах Т. Веблена, А. Грейфа, Дж. Коммонса, Р. Коуза, Д. Норта, О. Уильямсона, Г. Саймона, Дж. Стиглера и др. Среди отечественных учёных, адаптировавших неoinституциональный подход в России, можно выделить А.А. Аузана, Р.И. Капелюшникову, Г.Б. Клейнера, Д.С. Львова, Р.М. Нуреева, В.М. Полтеровича, А.Е. Шастико и др. Неoinституциональный подход к управлению региональным развитием раскрывают работы зарубежных и

³ Бюллетень Счетной палаты. Управление федеральным имуществом. Зарубежный опыт по тематике приватизации. № 5 (282) 2021, ISSN 2712-7907 (С. 136) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sptulobl.ru/law/Бюллетень%20СП%20РФ%20№5.pdf> (дата обращения: 13.03.2025).

отечественных авторов: Дж. Гаглера, А. Гильберта, В.А. Кашина, С.А. Ковыляева, Л.Е. Куршневой, Г. Мюрдаля, Р. Раднера, О.М. Резина, В.В. Скоробогатского.

Теоретико-методические основы разработки и оценки государственных программ развития раскрываются в трудах зарубежных и российских учёных, таких как: Р. Агранов, М. Багарани, Дж. Бачлер, Г.А. Борщевский, Т. Ванзилло, А. Верхетсел, Дж. Вулдридж, Д. Журавль, К.Р. Йин, М.А. Диез, П. Лайн, Д.А. Ласт, К.С. Леонард, И. Моретти, К. Рэн, К. Теиу, Р.И. Ананьева, А.В. Котов, Н.Н. Михеева, М.Ю. Махотаева, М.А. Николаев, Б. Радин, А.И. Ридченко, Е.А. Селявина. В частности, оценка программ институционального развития раскрыта в работах Э. Сото, Л. Алстона, Б. Мюллера, И. Харриса, И. Глейзера, Г. Лайбкапа, Д. Луека, И. Муртазашвили, Н. Пелусо, И. Панаритиса, А. Макфларена, А. Дая, С. Ла Кроикса, С. Берри, Г. Андерсона, Д. Аллена, Д. Шаппингтона, Дж. Стиглица, А.Д. Радыгина, Р.М. Энтова, Г.Н. Мальгинова, А.Л. Лазаренко, Е.И. Минакова, Е.И. Мосина, Е.О. Шаговикова, М.Ю. Павлова.

Вопросы управления земельной приватизацией как программы институционального развития территории рассмотрены в исследованиях следующих авторов: Г. Демзеца, А. Алчиана, Дж. Асимоглу, Е. Фурботна, С. Пежовича, Г. Гардина, Э. Остром, И. Глэйзера, Дж. Де Лонга, Дж. МакАртура, А. Шмидта, Т. Беслея, М. Гатака, М. Еверест-Филипса, П. Доеера, И. Малкова, Л.И. Полищука, К.И. Сонина, А.В. Савватеева, В.Н. Прокопьева и др.

Институциональные особенности постсоветского пространства и их влияние на реализацию программ развития территорий описаны в трудах К. Вередери, К. Ханна, Д. Старка, Дж. Старгеона, Т. Сикора; в частности, специфика института собственности российского Дальнего Востока: Н.К. Попадюка, Р.И. Капелюшников, В.И. Рубинского, Н.П. Рыжовой, Я.С. Гузея, Н.И. Карбаинова, Т.Н. Журавской и др.

В то же время остаются нерешёнными проблемы, связанные с недостаточностью исследований в области теоретико-методических подходов к управлению программами институционального развития периферийных регионов, особенно в российском контексте. В частности, результаты современных программ, реализуемых на РДВ, остаются неочевидными. Это предопределило объект, предмет, а также постановку цели и задач диссертационного исследования.

Объектом исследования является система управления государственными программами институционального развития периферийных территорий.

Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта научной специальности 5.2.6. – Менеджмент: п. 4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и методология управления изменениями в экономических системах; п. 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы ее разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях.

Предмет исследования – оценка результативности государственных программ институционального развития периферийных территорий.

Цель исследования – разработка методического подхода к оценке результативности программ институционального развития периферийных территорий.

Задачи исследования:

– систематизировать теоретические положения менеджмента о закономерностях реализации государственных программ институционального развития применительно к периферийным территориям; обосновать выбор концепций для объяснения факторов результативности указанного типа программ;

– разработать методический подход к оценке программ институционального развития периферийных территорий, учитывающий социально-экономическую динамику, специфику институциональной среды, стимулы участников и исполнителей программ, локальные практики их реализации;

– определить перспективы практического применения методического подхода к оценке результативности программ институционального развития периферийных территорий; разработать комплекс организационно-методических рекомендаций по моделированию дизайна и повышению результативности указанного типа программ;

– провести эмпирическую проверку авторского методического подхода к оценке результативности программ институционального развития на примере программы «Дальневосточный гектар» и выявить пути её совершенствования.

Теоретико-методологическая база исследования. Теоретическую основу исследования составили концепции в области теории регионального развития, институциональных изменений, экономическая теория реформ и теория прав собственности. В качестве методологической основы исследования выступили концепции эффективной оценки инструментов развития регионов.

Методы исследования. Для решения задач диссертационной работы использованы следующие общенаучные, теоретические и эмпирические методы исследования: для обоснования влияния качества институциональной среды на результативность инструментов региональной экономической политики применены методы теоретического и сравнительного анализа; для разработки методического подхода к оценке программ институционального развития периферийных регионов и её апробации использованы методы дескриптивного, корреляционного и регрессионного анализа статистических данных с применением программных средств Excel и программно-прикладного пакета R-Studio, а также метода качественного контент-анализа; разработка направлений обеспечения результативности инструментов регионально-экономической политики опирается на сравнительно-аналитический и структурный методы.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты РФ, материалы органов государственной статистики (Росстата), справочные и новостные материалы, находящиеся в свободном доступе, экспертные материалы, результаты эмпирических исследований, а именно:

– микроданные: детальные сведения о 272 049 заявках на (не)выданные земельные участки по программе «Дальневосточный гектар», поданных до 26 декабря 2024 года, полученные автором в рамках дополнительного

соглашения о стратегическом партнёрстве между автономной некоммерческой организацией «Агентства по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке» и Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» в области развития человеческого капитала и обеспечения трудовыми ресурсами от 14.09.2018 года, заключенного в 2020 году с целью исследования реализации Федерального закона от 01.05.2016 года №119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

– данные анкетного опроса (опрос проводился с января по апрель 2019 года онлайн; в опросе приняло 205 человек);

– интервью с разработчиками, исполнителями и участниками программы (20 интервью проводились в 2017–2023 гг. в Приморском крае);

– кейсы о практиках реализации программы в разных регионах;

– 136 фактических наблюдений земельных участков, (не)выданных по программе «Дальневосточный гектар».

Научные результаты, полученные лично автором, и их новизна.

Результаты исследования, являющиеся предметом защиты и обладающие научной новизной, заключаются в следующем:

1. Разработаны теоретико-методологические положения подхода к оценке результативности государственных программ институционального развития периферийных территорий с позиции неoinституциональной теории. В отличие от других применяемых подходов (неоклассического, кейнсианского и новых теорий территориальной организации), данный подход позволяет учитывать институциональные условия их реализации, включая: информационную асимметрию на всех этапах – от планирования до оценки программы; согласованность формальных и неформальных правил, регулирующих экономическое поведение *де-факто*; совместимость дизайна программы со стимулами вовлеченных сторон (Паспорт специальности 5.2.6. п. 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы ее разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях; С. 30–32, 36–42, 44–53).

2. Разработан и апробирован авторский методический подход к оценке результативности государственных программ институционального развития периферийных территорий на основе оригинальной системы индикаторов. Данная система отражает динамику изменений институциональной среды региона, фактические практики реализации программы, а также стимулы участников и исполнителей. В отличие от традиционных методов оценки (сравнение затрат и выгод от проведения политики, оценка степени достижения поставленных целей, оценка отдельных индикаторов, *difference-in-difference*), новизна предложенного подхода заключается как в анализе агрегированных индикаторов реализации программ развития на региональном и муниципальном

уровнях, так и микроданных, содержащих детальные сведения об участниках. Кроме того, используются качественные данные, собранные методом этнографических наблюдений, глубинных интервью и кейс-стади, что позволяет выявить барьеры на пути к достижению экономического роста периферийных территорий (Паспорт специальности 5.2.6. п. 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы ее разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях; С. 55–87).

3. Впервые установлены факторы, влияющие на достижение показателей фактической результативности государственных программ институционального развития периферийных территорий, на основе анализа анкетных опросов, интервью, кейсов, микроданных. К числу таких факторов относятся: **противоречия**, заложенные в дизайн программы: с одной стороны, между максимальным масштабом приватизации земли на принципах социальной справедливости и развитием института частной собственности на землю на либеральных принципах рыночной максимизации экономической ценности как инструмента стимулирования экономического роста – с другой; **специфика сложившегося на российском Дальнем Востоке института собственности**, которая проявляется в низком спросе на формальные права собственности, распространенности захватов и доминировании неформальных практик землепользования, что искажает стимулы людей, участвующих в программе и снижает применимость стандартных индикаторов и методов оценки; **стимулы исполнителей**, а именно представителей администраций муниципальных образований, которые оказывают существенное влияние на достижение результативности реализации программы (Паспорт специальности 5.2.6. п. 4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и методология управления изменениями в экономических системах; С. 88–152).

4. Разработаны предложения по повышению результативности программ институционального развития периферийных территорий на примере земельной приватизации, включающие следующие направления: порядок реализации, в котором на этапе планирования учитываются институциональные особенности региона и механизмы управления программой синхронизируются с местными стратегическими планами; вовлечение администраций местного самоуправления в разработку и планирование; корректировка установленных правил в процессе реализации программы с учётом выявленных реальных практик и стимулов, направляющих поведение исполнителей и участников; применение авторских оценочных индикаторов, позволяющих учесть институциональные изменения на макро-, мезо- и микроуровнях, что делает возможным обоснование направлений повышения результативности данного типа программ с учётом стимулов исполнителей, в особенности представителей местной власти (Паспорта специальности 5.2.6. п. 4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и методология управления изменениями в экономических системах; С. 152–156).

Теоретическая и практическая значимость. Предложенные в диссертационном исследовании положения, выводы и рекомендации вносят вклад в развитие теории управления региональным развитием, в частности в применение принципов неоинституционализма для планирования и методической оценки результатов институциональных реформ. Автор предложил рассматривать признак неразвитости институтов как основу периферийности регионов и планировать дизайн программ развития в зависимости от специфики выявленных несовершенств институциональной среды. Оценка таких программ предполагает включение в анализ локальных практик реализации, стимулов вовлечённых сторон, (не)согласованности формальных и неформальных правил. Апробация предложенного методического подхода оценки программ развития периферийных территорий выполнена на основе программы «Дальневосточный гектар». Полученные результаты оценки приватизации земли также вносят вклад в теорию прав собственности как раздела неоинституциональной экономической теории.

Практическая значимость работы заключается в разработке конкретных предложений по совершенствованию программ институционального развития периферийных территорий. Основные теоретические положения диссертационного исследования и сформулированные в нём практические рекомендации могут быть применены в деятельности федеральных и региональных органов власти при разработке и оценке программ развития периферий. Практическую значимость работы также составляют выявленные предпосылки и противоречия реализации программы «Дальневосточный гектар», а также оценка её промежуточных результатов с помощью авторского методического подхода, который предоставит практикам основания для содержательной оценки результативности программ развития периферии с учётом институциональных особенностей территории. Результаты оценки, полученные предложенным методом, позволят увидеть фактические итоги реформ, проанализировать стимулы участников и исполнителей и, как следствие, настроить эффективные и результативные правила, способствующие социально-экономическому развитию региона.

Результаты работы использованы в учебном процессе по экономическим направлениям подготовки бакалавриата и магистратуры при изучении дисциплин: «Введение в дисциплинарные картины мира», «Учебная практика. Научно-исследовательская работа (получение первичных навыков научно-исследовательской работы) (Дизайн исследовательского проекта)», «Институциональная экономика», «Региональная экономика», «Теоретические основы региональной экономики», реализуемых в Департаменте социально-экономических исследований и регионального развития ШЭМ ДВФУ (справка № 60-11/11-22-16 от 28.03.2025 г.).

Достоверность и обоснованность полученных результатов. Результаты исследования сформулированы с учётом анализа и систематизации выводов, полученных в научных работах, опубликованных в ведущих международных профильных журналах и научных трудах отечественных и зарубежных авторов по исследуемой проблеме. Достоверность и обоснованность полученных

результатов также заключается в корректном применении методов исследования, аналитического и исследовательского аппарата при обработке достоверных статистических данных, полученных как из официальных источников, так и в процессе эмпирических полевых исследований, дополненных анализом соответствующих качественных данных; репрезентативности представленных выводов и результатов исследований, а также в публикации основных положений научной новизны в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК и список журналов Scopus.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты диссертационного исследования были представлены и обсуждались на заседаниях департамента социально-экономических исследований и региональной экономики, а также были представлены на международных и региональных конференциях: XXIV краевой конкурс молодых ученых и аспирантов по научной секции «Экономические науки» (ИЭИ, ДВО РАН, г. Хабаровск, 2022) – *почётная грамота Объединенного ученого совета по общественным наукам Дальневосточного отделения Российской Академии Наук*; Апрельская научно-практическая конференция молодых учёных «Новая экономика, бизнес и общество – 2021» (ШЭМ, ДВФУ, г. Владивосток) – *диплом I степени*; научная стажировка в Департаменте прикладной экономики Факультета экономических наук, НИУ ВШЭ (г. Москва, 2020 г., руководитель стажировки – канд. экон. наук, профессор Л.И. Полищук); Международная научно-практическая конференция «Современные исследования. Прикладной аспект» (г. Москва, 2025).

Исследование выполнено в рамках грантовой поддержки: 1. Российского Фонда Фундаментальных Исследований – научный проект № 20–310-90025 «Регулярность поведения и эффекты приватизации: эксперимент программы «Дальневосточный гектар»» на период 2020–2022 гг.; 2. договоры пожертвования денежных средств от 27.03.2024 №Д-136-24 Фонда целевого капитала ДВФУ на финансирование проектов-победителей открытого конкурса поддержки исследовательских и прикладных проектов на период 2022–2024 гг. ШЭМ ДВФУ из дохода от доверительного управления целевым капиталом «Стратегические проекты ДВФУ» (целевое назначение – пожертвование СБЕР (ПАО) на развитие ШЭМ) – проект «Центр исследований постинститутов».

Публикации. По теме исследования автором опубликовано 9 научных работ общим объемом 10,91 п.л. (авт. – 7,63 п.л.), в том числе 5 статей в рецензируемых журналах и изданиях перечня ВАК Минобрнауки РФ общим объемом 7,44 п.л. (авт. – 5,16 п.л.), 2 статьи в других научных изданиях объемом 2,63 п.л. (авт. – 1,63 п.л.), 2 доклада на конференциях общим объемом 0,84 п.л. (авт. – 0,84 п.л.).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложений. Основной текст изложен на 184 страницах и включает 20 рисунков, 27 таблиц и 12 приложений. Библиографический перечень содержит 247 источников.

Во введении обоснована актуальность темы исследования; определены цели и задачи, объект и предмет; приведены основные результаты исследования

и их научная новизна, теоретическая и практическая значимость. **В первой главе** «Теоретико-методические основания управления государственными программами институционального развития регионов» систематизированы ключевые предпосылки неоинституционализма, используемые в управлении государственными программами развития; проанализировано влияние качества институтов на результативность программ институционального развития периферийных территорий. **Во второй главе** «Методический подход к оценке результативности государственных программ институционального развития периферийных территорий» проанализированы методические подходы к оценке программ развития; предложена методика оценки программ институционального развития периферийных территорий на примере земельной приватизации. **В третьей главе** «Методическое обеспечение оценки результативности программы «Дальневосточный гектар»» проведена оценка результатов программы «Дальневосточный гектар» по авторской методике; на основе эмпирических исследований выявлены институциональные особенности реализации программ земельной приватизации в ДФО; предложены направления повышения результативности подобных программ в отношении периферийных территорий. **В заключении** содержатся основные выводы и результаты диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Разработаны теоретико-методологические положения подхода к оценке результативности государственных программ институционального развития периферийных территорий с позиции неоинституциональной теории. В отличие от других применяемых подходов (неоклассического, кейнсианского и новых теорий территориальной организации), данный подход позволяет учитывать институциональные условия их реализации, включая: информационную асимметрию на всех этапах – от планирования до оценки программы; согласованность формальных и неформальных правил, регулирующих экономическое поведение де-факто; совместимость дизайна программы со стимулами вовлеченных сторон (Паспорт специальности 5.2.6. п. 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы ее разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях; С. 30–32, 36–42, 44–53).

Формирование эффективных институтов – ключевое направление для достижения устойчивой траектории социально-экономического развития. При этом в российской практике в большинстве государственных стратегических планов мало внимания уделено институциональному устройству, хотя многие программные документы регионального развития направлены именно на изменение институтов. Индикаторами оценки таких программ развития являются макроэкономические показатели (например, индексы роста ВРП, рост

численности населения, рост инвестиций в основной капитал и т.д.). Это ограничивает эффективность реализуемых институциональных мер развития. В таких условиях разработка концепции, основанной на постулатах неинституционализма, является актуальным подходом для управления социально-экономическим развитием территорий.

Неинституциональная школа изучает институты как систему укоренившихся и общепринятых правил. По Норту Д. институты – это «правила игры» в обществе или «установленные человеком ограничительные рамки», организующие экономическое и социальное взаимодействие между людьми. Его подход объясняет почему либеральные реформы, такие как, например, приватизация, не помогают странам и регионам выбраться из ловушки бедности: институты не могут измениться вдруг, в момент принятия новых законов, они продолжают работать по заданной траектории. Для достижения целей экономического роста требуется гораздо больше, чем, например, передача активов из государственных в частные руки. Это также предполагает развитие правовой системы, которая будет воплощать в себе эффективные *стимулы*, и создание государственного устройства, которое будет широко поддерживать и обеспечивать соблюдение новых прав собственности и способствовать снижению уровня неопределенности.

Таким образом, согласно базовым предпосылкам НИЭТ, **низкое качество институтов** является ядром проблем реализации региональной экономической политики. В этом контексте **программы институционального развития – это механизмы, меняющие правила, которые, в свою очередь, определяют стимулы экономических агентов к выработке необходимых паттернов экономического поведения.** Поэтому для анализа барьеров на пути к эффективному управлению программами институционального развития территорий, необходимо проводить оценку качества соответствующих институтов, которые подвергаются трансформации.

Эффекты реализации таких программ искажаются, если устанавливаемые правила не согласуются с остальными элементами институциональной среды (рис. 1). Управление стимулами экономических агентов осуществляется не напрямую, а через фильтр институциональной среды региона, который помимо обозначенных элементов, включает в себя уровень доверия к власти и уровень транзакционных издержек. Наиболее успешный сценарий обозначенной схемы происходит в случае, если: формальные и неформальные правила поддерживают друг друга, уровень доверия к власти высокий (соответственно реакция на новые правила позитивна), культурные и социальные ценности не противоречат нововведениям, транзакционные издержки низкие. Однако в случае целенаправленного воздействия «сверху» такой вариант развития событий встречается редко. Чаще в случае институциональных изменений программы развития встречаются с несогласованностью или противостоянием формальных и неформальных правил, институциональными «ловушками» и другими сложностями достижения эффектов экономического роста.

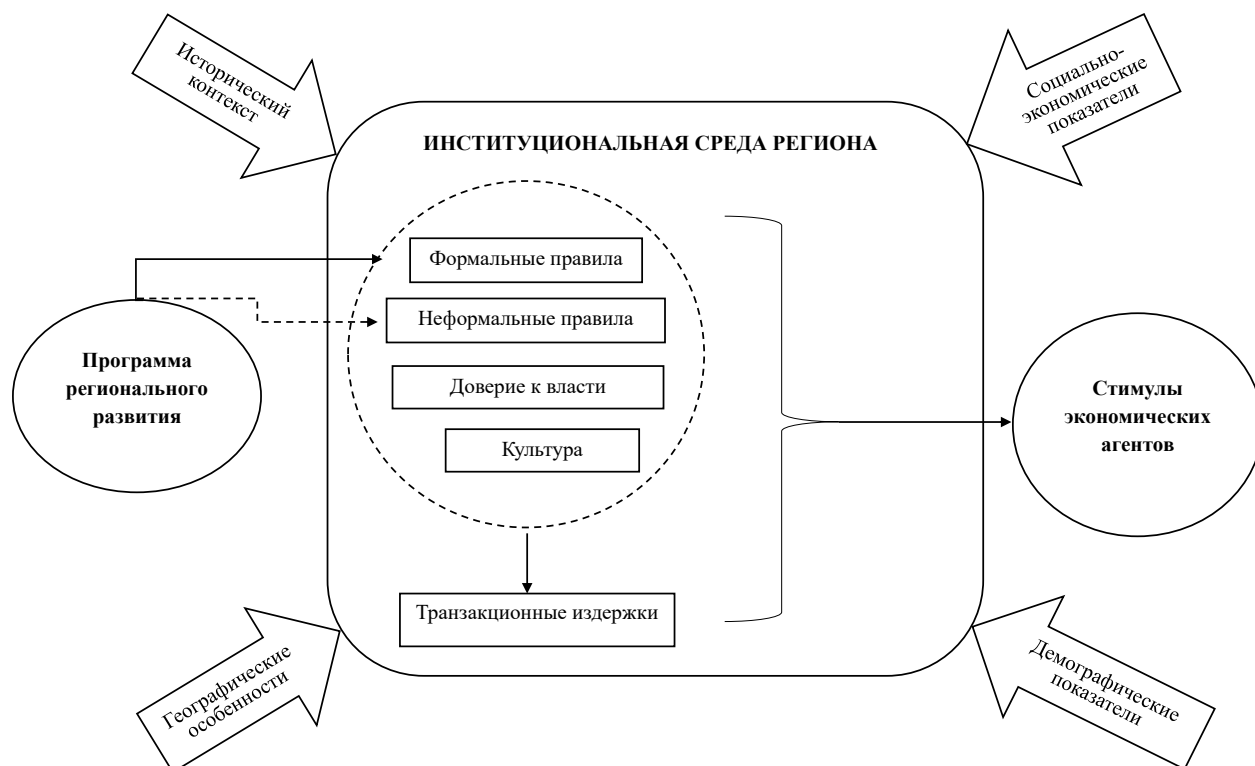


Рисунок 1. Влияние институциональных особенностей на реализацию программ регионального развития

В такой ситуации региональные программы институционального развития не могут быть типовыми и должны быть дифференцированы в зависимости от особенностей территории. Часто региональная экономическая политика направлена на экономический рост периферийных территорий. Однако причины отставания и признаки периферийности не одинаковы. Выбор одного из существующих подходов к типологии периферийных территорий необходим на этапе планирования региональной экономической политики, так как в зависимости от того, какой признак определяет отставание региона, на его развитие и должны быть направлены программы. То есть, если, например, за основу взят критерий обеспеченности инфраструктурой, то и инструменты развития будут направлены на это. Если критерий периферийности – качество институтов, то и политика должна быть направлена на их развитие.

В научной литературе чаще встречаются не определения термина «периферия», а типология территорий центр-периферия в зависимости от разных критериев, определяющих подход к анализу. Периферийность как признак территории экономисты рассматривают в рамках нескольких концепций. Наиболее адекватная НИЭТ концепция неопределённости предлагает рассматривать периферийность как свойство, возникающее в управлении в условиях неполной информации о внешней среде. В рамках данной концепции периферийный регион можно определить, как самоопределяющаяся территориальная организация, обладающая субъективностью управления в условиях неопределённости и низкого качества институциональной среды.

Управление программами институционального развития периферийных территорий должно быть основано, во-первых, на чётком понимании и применении механизмов выбранной теории экономического роста, во-вторых, на согласовании этих механизмов с концепцией, определяющая регион как периферию. То есть выбранные механизмы экономического роста должны быть направлены на развитие и стимулирование тех переменных, которые, согласно выбранной концепции, слабо развиты на управляемой территории.

Таким образом, теоретическая новизна данной работы заключается в том, что за основу взяты, с одной стороны, неинституциональная теория экономического роста, в которой ключевым индикатором развития является качество сложившихся между агентами связей, с другой стороны, концепция неопределённости, которая также принимает критерием периферийности качество сложившихся институтов. При исследовании программ институционального развития периферийных территорий неинституциональный подход позволяет включить в анализ новые факторы и расширить методику оценки. А именно, учитывать сложившиеся в регионе формальные и неформальные правила, направляющие экономическое поведение агентов, и фактические практики реализации таких инструментов. Выбранный подход определяет институты (они же правила), как ключевой элемент регионального роста, что обосновывает такие программы развития территорий, которые эти правила меняют.

Сложность разработки и реализации программ институционального развития периферийных регионов связан с рядом причин. Основная из них связана с тем, что разработчики программ развития как правило не являются их исполнителями и резидентами периферии, поэтому не могут учесть институциональные особенности. При разработке периферийные регионы принимаются как «типовые». Так, например, в России чаще всего направления региональной экономической политики формируются на весь Дальневосточный федеральный округ, то есть все субъекты ДФО рассматриваются как «одинаковые» по определённому критерию. Отстранённое понимание реальных причин тех проблем, на которые направлена программа развития, как результат, может приводить к отсутствию ожидаемого эффекта от её реализации. Таким образом, барьеры, связанные с низким качеством институтов в периферийных территориях, проявляются в виде *искажённых стимулов участников и исполнителей реализуемых программ регионального развития*, которые необходимо анализировать и учитывать при их разработке. Поэтому перспективным направлением исследований является оценка существующих программ институционального развития с помощью подхода, который как раз допускает принятие стимулов как ключевую переменную успеха.

2. Разработан и апробирован авторский методический подход к оценке результативности государственных программ институционального развития периферийных территорий на основе оригинальной системы индикаторов. Данная система отражает динамику изменений институциональной среды региона, фактические практики реализации

программы, а также стимулы участников и исполнителей. В отличие от традиционных методов оценки (сравнение затрат и выгод от проведения политики, оценка степени достижения поставленных целей, оценка отдельных индикаторов, *difference-in-difference*), новизна предложенного подхода заключается как в анализе агрегированных индикаторов реализации программ развития на региональном и муниципальном уровнях, так и микроданных, содержащих детальные сведения об участниках. Кроме того, используются качественные данные, собранные методом этнографических наблюдений, глубинных интервью и кейс-стади, что позволяет выявить барьеры на пути к достижению экономического роста периферийных территорий (Паспорт специальности 5.2.6. п. 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы ее разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях; С. 55–87).

С учётом существующих вызовов, возникающих при попытке оценить программы институционального развития периферийных регионов, предложен методический подход, основанный на неoinституциональной теории, включающий как количественные методы (в частности, многокритериальный анализ), так и качественные (этнографические наблюдения, полуструктурированные интервью, кейс-стади). Многокритериальный анализ обнаруживает некоторые закономерности реализации программ развития, но не даёт направления связей или реальной интерпретации их причин. Применение качественных методов позволяет обнаружить эти причины и учесть локальные практики реализации программы и стимулы вовлечённых сторон. В совокупности предложенный подход обеспечивает включение в оценку институциональных особенностей региона, которые с позиции НИЭТ предопределяют успех применения инструментов управления территориями.

Новизна предлагаемого подхода заключается в следующем:

1. Начинать оценку необходимо с анализа институционального дизайна инструмента, отвечая на следующие вопросы: какой экономический механизм заложен в основу ожидаемых эффектов регионального развития (то есть за счёт каких каналов ожидается экономический рост региона); как, согласно институциональному дизайну программы, должно измениться экономическое поведение вовлечённых агентов (каких паттернов экономического поведения ожидали инициаторы для достижения заданных целей программы).

2. Подбирать индикаторы оценки программы, которые отражают:

– динамику социально-экономического положения регионов (не только ВРП, но и, например, показатели социальной поддержки населения, инфраструктурные характеристики и т.д.) в зависимости от контекста реализуемой программы;

– особенности институциональной среды (индикаторы должны давать оценку изменений института, который трансформируется в процессе реализации программы).

3. Проводить оценку на адекватном территориальном уровне, отражающем стимулы как участников, так исполнителей реформ (например, на межрегиональном уровне или уровне муниципальных образований).

4. Учитывать в оценке локальные практики реализации программы и неформальные правила, сопровождающие процесс реализации (оценка должна отражать взаимосвязь новых правил, устанавливаемых программой, и неформальных правил).

Алгоритм предлагаемой методики оценки программ институционального развития периферий состоит из 7 этапов (табл. 1). Каждый конкретный инструмент, направленный на изменение качества институтов, предполагает свой набор данных в предложенном алгоритме и не является жёстко регламентированным, как и сама последовательность шагов. Неинституциональный подход в экономических исследованиях обнаруживает институциональное разнообразие, что в известной степени определяет наличие препятствий для реализации инструментов развития. Поэтому заданный алгоритм и его содержание необходимо адаптировать под конкретный инструмент с учётом особенностей реформируемой институциональной среды.

Таблица 1. Этапы оценки программ институционального развития периферий

Этап	Задачи	Вопросы	Данные
1	Выполнить статистический анализ официальных результатов реализации программы по регионам и муниципальным образованиям.	На каком уровне определены официальные результаты? Достигнут ли заданный уровень индикаторов?	Статистические данные реализации программы в разрезе по регионам и муниципальным образованиям.
2	Оценить степень достижения заданных целей программы отдельными участниками (частные примеры участия в программе).	Используются ли новые правила, установленные программой, по задуманному назначению? Кто пользуется новыми правилами/льготами и т.д.?	– Результаты наблюдений; – интервью участников; – кейсы.
3	Соотнести официальные результаты и частные случаи реализации программы.	Насколько официальные результаты отражают реальные практики?	Данные этапов 1 и 2.
4	Сформулировать закономерности реализации и проблемы, с которыми сталкивается программа (гипотезы).	Какие барьеры появляются для участников программы и как меняются условия экономической деятельности для неучастников? Кому программа выгодна, а кому наоборот?	– Интервью участников, инициаторов и исполнителей программы; – кейсы получения земли по программе.
5	Определить стимулы экономических агентов, участвующих в программе, и соотнести их с институциональным дизайном программы.	Насколько реальные стимулы участников совпадают с идеями, заложенными в институциональный дизайн программы?	– Результаты анкетирования участников программы; – новостные статьи; – публикации в группах участников программы в социальных сетях и т.д.

Окончание таблицы 1

Этап	Задачи	Вопросы	Данные
6	- Протестировать гипотезы с помощью многокритериального анализа; - Выявить основные факторы, которые объясняют тенденции и проблемы реализации программы <i>(эти факторы предопределяют выбор индикаторов)</i> .	Объясняют ли выявленные проблемы общие закономерности реализации программы?	- Статистика реализации программы в разрезе по регионам и муниципальным образованиям; - статистика основных социально-экономических показателей по регионам и муниципальным образованиям.
7	Оценить программу с учётом выявленных закономерностей, включив соответствующие индикаторы и их интерпретацию.	На какие показатели можно ориентироваться, оценивая результативность программы?	Все собранные на предыдущих этапах данные.

3. Впервые установлены факторы, влияющие на достижение показателей фактической результативности государственных программ институционального развития периферийных территорий, на основе анализа анкетных опросов, интервью, кейсов, микроданных. К числу таких факторов относятся: противоречия, заложенные в дизайн программы: с одной стороны, между максимальным масштабом приватизации земли на принципах социальной справедливости и развитием института частной собственности на землю на либеральных принципах рыночной максимизации экономической ценности как инструмента стимулирования экономического роста – с другой; специфика сложившегося на российском Дальнем Востоке института собственности, которая проявляется в низком спросе на формальные права собственности, распространённости захватов и доминировании неформальных практик землепользования, что искажает стимулы людей, участвующих в программе и снижает применимость стандартных индикаторов и методов оценки; стимулы исполнителей, а именно представителей администраций муниципальных образований, которые оказывают существенное влияние на достижение результативности реализации программы (Паспорт специальности 5.2.6. п. 4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и методология управления изменениями в экономических системах; С. 88–152).

Для оценки программы приватизации земли «Дальневосточный гектар» использованы следующие методы исследования на каждом из этапов.

1. В качестве статистических данных реализации программы в разрезе по регионам и муниципальным образованиям взята детализированная статистика статусов поданных на участие заявлений (табл. 2), с помощью которой оценён спрос на выдаваемую землю, а также выявлен большой процент отказов.

Таблица 2 – Статистика статусов заявлений на «дальневосточный гектар» (до 26.12.24 г.)

Статус заявки	на рассмо- трении	одобрено	отказа- но	с измене- ниями	общий итог
Республика Бурятия	566 5,85%	4 200 43,41%	4881 50,44%	29 0,30%	9 676 100%
Республика Саха (Якутия)	1162 2,86%	21 253 52,32%	17761 43,72%	447 1,10%	40 623 100%
Забайкальский край	1189 6,34%	9 282 49,46%	8052 42,91%	242 1,29%	18 765 100%
Камчатский край	184 2,24%	4 016 48,83%	4007 48,72%	17 0,21%	8 224 100%
Приморский край	3786 3,96%	33 804 35,38%	57581 60,26%	387 0,40%	95 558
Хабаровский край	424 1,61%	14 944 56,71%	10968 41,62%	15 0,06%	26 351 100%
Амурская область	338 1,785	11 686 61,62%	6866 36,21%	74 0,39%	18 964 100%
Магаданская область	24 0,76%	2 262 71,29%	880 27,73%	7 0,22%	3 173 100%
Сахалинская область	1406 3,18%	18 545 41,94%	23991 54,26%	271 0,61%	44 213 100%
Еврейская автономная область	154 3,08%	2 929 58,51%	1917 38,29%	6 0,12%	5 006 100%
Чукотский автономный округ	29 1,94%	1 226 81,95%	240 16,04%	1 0,07%	1496 100%
Общий итог	9262 3,40%	124147 45,63%	137144 50,41%	1496 0,55%	272 049

Источник: составлено автором на основании данных, предоставленных Корпорацией развития Дальнего Востока (ранее АРЧК)

2. Для оценки степени достижения заданных целей программы отдельными участниками была организована экспедиция в один из муниципальных районов Приморского края, где было собрано 154 наблюдения с выделенных по программе земельных участков. Для сбора данных использовалось профессиональное картографическое оборудование, которое позволило оценить реальные практики (не)использования выданной земли. Анализ данных показал, что в заброшенном состоянии находится 71% «гектаров», границы прослеживаются у 16%. Фактический вид деятельности соответствует заявленному типу использования только в 6% наблюдений (остальные либо не используются, либо используются не по назначению).

3. Собранные в ходе полевых исследований данные показали, что фактическое исполнение приватизации земли кардинально отличается от спроектированного институционального дизайна не только формами исполнения, но даже целями и задачами, которые она решает. С одной стороны, участники программы не видят в программе того потенциала, который в неё вкладывают разработчики, а именно возможностей «начать жизнь с нуля», переехать на полученный участок, начать своё дело на земле и т.д. С другой

стороны, муниципальные органы управления адаптируют правила программы, исходя из практик землепользования и устоявшихся отношений собственности.

4. Для того, чтобы сформулировать закономерности реализации и проблемы, с которыми сталкивается программа, выполнен сравнительный анализ формальных индикаторов в зависимости от существующих институциональных особенностей субъектов (Амурской области, Хабаровского края, Приморского края). Обнаружено, что в АО, ПК и ХК в муниципальной собственности находится 96,39%, 80,87% и 93,91% земельных участков, запрашиваемых участниками программы. Следовательно, успех реформы зависит именно от качества работы и заинтересованности муниципальных администраций, сопровождающих процесс оформления «гектаров». Анализ статистики одобренных «гектаров» в разрезе муниципальных образований показал, что их доля в среднем равна 0,473. Рассматривая количество заключенных договоров безвозмездного пользования земельным участком сроком на 5 лет, как единственный показатель эффективности программы, доля отказов, превышавшая половину, является существенной преградой на пути к достижению поставленных целей. На основе обнаруженной неравномерности этой доли среди муниципальных образований сформулирована гипотеза о том, что стимулы исполнителей реформы влияют на её результаты.

5. Для того, чтобы определить стимулы экономических агентов, принимающих участие в приватизации, были собраны кейсы, проведены полуструктурированные интервью, а также анкетирование участников программы. В результате были выявлены факторы, сдерживающие участников при принятии решения об (не)освоении земли, полученной ими в безвозмездное пользование. Проверка зависимости между стимулами участников и этапом освоения «гектара» показала: несмотря на то, что все меры развития программы направлены на поддержку её участников, стимулы последних, влияющие на склонность к инвестированию в землю, не очевидны. В то время как паттерны экономического поведения представителей муниципальной власти в большей мере влияют на успешную реализацию программы.

6. Для выявления основных тенденций и проблем реализации программы проведён корреляционный анализ ключевых факторов, которые влияют на общее число заявок для получения «гектара», во-вторых, факторов, объясняющих процентное соотношение одобрений и отказов на соответствующие заявки участников в разрезе муниципальных районов и городских округов. Далее на его основе выполнен регрессионный анализ. В модель включены переменные, которые дают положительную корреляционную связь.

Объясняемой переменной Y – доля одобренных заявок на получение «гектара» муниципальным районом/городским округом. Объясняющими переменными являются демографические, социально-экономические и инфраструктурные показатели муниципальных районов и городских округов наблюдаемых субъектов Дальнего Востока (АО, ПК, ХК).

В исходную модель включены 14 регрессоров, 3 из которых оказались значимыми, а именно: X_6 – «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся

в среднем на 1 жителя» (*связь положительная*); **X28** – «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций» (*связь отрицательная*); **X31** – «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования» (*связь отрицательная*). Итоговая модель – в таблице 3.

Таблица 3 – Модель зависимости доли одобренных заявлений на получение земельного участка по программе «Дальневосточный гектар» от показателей муниц. образования

model4	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)	
(Intercept)	25.17	19.49	1.29	0.20	
X6(area_per_1)	2.30	0.77	3.00	0.01	**
X28(average_salary)	-0.32	0.10	-3.05	0.01	**
X31(local_revenue_share)	-0.56	0.13	-4.48	2.53e-05	***

Signif. codes: 0 (***) 0.001 (**) 0.01 (*) 0.05 (·) 0.1 () 1; Residual standard error: 21.83 on 77 degrees of freedom
Multiple R-squared: 0.3642, Adjusted R-squared: 0.3394; F-statistic: 14.7 on 3 and 77 DF, p-value: 1.169e-07

Все регрессоры, включённые во вторую модель, оказались значимы. Результаты регрессионной модели: при увеличении **X6**, вероятность одобрения «дальневосточного гектара» возрастает; при повышении относительного показателя **X28** – снижается; при увеличении **X31** – снижается. На основании выполненных проверок сделан вывод об адекватности модели множественной линейной регрессии. С учётом полученных результатов принимается гипотеза о том, что стимулы представителей муниципальных образований влияют на результаты программы «Дальневосточный гектар». На основании выполненных оценки, сформулированы **закономерности реализации программы:**

- земля является источником дохода муниципального образования (или может являться в перспективе), например, за счёт сдачи в аренду. Получаемый доход составляет значимую часть бюджета, особенно в малоразвитых сельских поселениях, где собственных средств муниципалитета едва хватает на покрытие базовых потребностей населения. При этом перспектива налоговых сборов с новой земельной собственности слишком далёкая и несущественная;

- неформальное использование земли отличается от официальной кадастровой информации. Неформальные собственники «огородов» не приватизировали землю вовремя, так как не предполагали, что их земля для кого-то представляет интерес. При этом на участке может быть живое хозяйство. Как правило, в небольших сельских поселениях жители и администрация знают устоявшиеся *de-facto* границы участков, а неформальные правила подкрепляют их соблюдение. Представители органов самоуправления не хотят конфликтов с местными жителями, поэтому отказывают в выдаче земли «чужакам», а иногда даже просят неформальных собственников использовать программу, чтобы приватизировать захваченную землю, что позволяет избегать конфликтов;

- оформление «дальневосточных гектаров» – это трудозатратная и сложная процедура, которая стала дополнительной, но неоплаченной нагрузкой представителей местных администраций. Это определяет низкую мотивацию к выполнению бюрократических процедур;

– пристальное внимание федеральных властей к реализации программы стимулирует представителей местных администраций не к эффективному распределению земель, а лишь к соблюдению формальных требований программы.

4. Разработаны предложения по повышению результативности программ институционального развития периферийных территорий на примере земельной приватизации, включающие следующие направления: порядок реализации, в котором на этапе планирования учитываются институциональные особенности региона и механизмы управления программой синхронизируются с местными стратегическими планами; вовлечение администраций местного самоуправления в разработку и планирование; корректировка установленных правил в процессе реализации программы с учётом выявленных реальных практик и стимулов, направляющих поведение исполнителей и участников; применение авторских оценочных индикаторов, позволяющих учесть институциональные изменения на макро-, мезо- и микроуровнях, что делает возможным обоснование направлений повышения результативности данного типа программ с учётом стимулов исполнителей, в особенности представителей местной власти (Паспорт специальности 5.2.6. п. 4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и методология управления изменениями в экономических системах; С. 152–156).

Программы институционального развития периферий, направленные на изменение качества институтов, предполагают адаптацию методик оценки, выявление значимых факторов и конкретизацию индикаторов результативности, которые будут демонстрировать запущенные институциональные изменения. Поэтому направления обеспечения результативности также пояснения нагляднее формулировать с привязкой к конкретному инструменту. В данной работе в качестве такого примера используются программы приватизации земли, как часто используемый инструмент развития периферии. В ходе оценки программы «Дальневосточный гектар» было выявлено, что заданные формальные индикаторы (количество одобренных заявок на получение земли по программе, количество заключенных договоров безвозмездного пользования и т.п.) дают неполное представление о её результатах. Неинституциональный подход, характеризующий стимулы вовлечённых в приватизацию сторон, намного нагляднее и информативнее. В данном исследовании эмпирически доказано, **что стимулы исполнителей реформы являются фактором, имеющим значимое влияние на её реализацию.** В частности, ключевую роль в реализации программы «Дальневосточный гектар» играют муниципальные власти, которые, во-первых, в большинстве случаев являются собственником перераспределяемой земли, во-вторых, являются фактическим исполнителем реализации реформы на местах.

С учётом выявленных проблем и направлений развития предложена схема приватизации земли, которая способна повысить результативность и усилить

эффекты подобных программ. Порядок реализации реформы должен включать в себя этапы, на которых учитываются институциональные особенности территории, а также интересы представителей местных администраций в направлении развития муниципальных образований:

– подготовительный этап оценки потенциала приватизации разработчиками программы происходит одновременно с оценкой и выделением перспективного земельного фонда муниципальными органами власти. Таким образом, для участия в приватизации выделяются не все существующие, условно свободные земли, а только те, что имеют потенциал для развития. Стоит отметить, что речь идёт именно о приватизации земель, которые на момент проведения реформы уже не были заняты *de facto*. Автор делает такое разделение, так как для легализации неформального землепользования существуют другие законы и процедуры (например, «дачная амнистия», «гаражная амнистия» и др.), соответственно дублирование процедур является нецелесообразным;

– после оценки потенциала реформы должна происходить её синхронизация с местными планами развития. Далее необходимо сформировать итоговый институциональный дизайн программы, механизмы её реализации и спланировать как местные бюджеты, так и бюджеты федерального уровня, и уровня субъекта РФ;

– после запуска приватизации участники программы формируют спрос на новые правила и проявляют (не)заинтересованность в предложенных механизмах. Если экономическое поведение участников не соответствует исходному институциональному дизайну, необходимо скорректировать последнее так, чтобы стимулы людей были направлены в сторону фактического освоения полученных земельных участков, то есть чтобы запустить приток частных инвестиций (что и является основной целью программы).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе обоснованы теоретические положения неинституционального подхода к реализации программ институционального развития периферийных территорий. Диссертантом разработан и апробирован методический подход к их оценке, который позволяет, во-первых, учесть институциональные особенности при формировании дизайна программ развития, во-вторых, выявить причины существующих проблем реализации, анализируя локальные практики и стимулы вовлечённых сторон.

В ходе исследования проанализировано качество институтов субъектов ДФО, определены условия для эффективной трансплантации рыночных институтов на примере программ приватизации земли, произведена оценка программы «Дальневосточный гектар». Также выявлено, что помимо стимулов участников на успех реализации подобного рода инструментов в большей мере влияют стимулы исполнителей. На основе эмпирической проверки, выполненной на примере программы «Дальневосточный гектар» с помощью предложенной методики, выявлены направления повышения результативности программ институционального развития периферийных территорий.

ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ) И АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ

Публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:

1. Журавская Т.Н., Феоктистова К.И. Программа «Дальневосточный гектар»: институциональный подход // *Пространственная экономика*. 2019. Т. 15. № 2. С. 92–109. DOI: [10.14530/se.2019.2.092-109](https://doi.org/10.14530/se.2019.2.092-109). – 1,2 п.л. (авт. – 0,6 п.л.).
2. Феоктистова К. И. Освоение «дальневосточных гектаров»: от чего зависят инвестиции в землю? / К. И. Феоктистова, Т. Н. Журавская // *Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление*. 2022. № 1(101). С. 5-17. DOI 10.24866/2311-2271/2022-1/5-17. – EDN CRQHVD. URL: <https://journals.dvfu.ru/jem/article/view/108/75>. – 1,49 п.л. (авт. – 0,75 п.л.).
3. Феоктистова К.И. Инструменты региональной экономической политики, направленные на изменение качества институтов: теоретический подход к управлению и практика реализации в ДФО // *Теоретическая и прикладная экономика*. 2024. № 4. С. 87-106. DOI: 10.25136/2409-8647.2024.4.72776 EDN: YZVAWF URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72776. – 1,56 п.л. (авт. – 1,56 п.л.).
4. Феоктистова К.И. Государственное управление периферийными территориями: оценка результативности программ институционального развития // *Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление*. 2024. № 4 (112). С. 31–46. DOI 10.24866/2311-2271/2024-3/1639. URL: <https://journals.dvfu.ru/jem/article/view/1639/1098>. – 1,31 п.л. (авт. – 1,31 п.л.).

Публикация в рецензируемом научном издании, рекомендованном ВАК при Минобрнауки РФ и индексируемом в международных реферативных базах данных и системах цитирования Scopus и Web of Science:

5. Феоктистова К. И., Журавская, Т. Н. Как работает программа «Дальневосточный гектар»: влияние стимулов исполнителей. *Экономика региона*. 2023. 19(4), 1033-1047. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-4-7>. – 1,88 п.л. (авт. – 0,94 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

6. Рыжова Н.П., Журавская Т.Н., Феоктистова К.И. «Дальневосточный гектар»: эксперимент по формированию института собственности на землю? // *Ойкумена*. 2017. № 4. С. 40–54. DOI: 10.24866/1998-6785/2017-4/40-54. URL: https://ojkum.ru/images/articles/2017-4/2017_4_0043-05.pdf. – 1,30 п.л. (авт. – 0,30 п.л.).
7. Феоктистова К.И. Приватизация «Дальневосточных гектаров»: почему (не) осваивать? // *Регионалистика*. 2021. Т. 8. № 3. С. 32–48. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2021.3.32>. – 1,33 п.л. (авт. – 1,33 п.л.).
8. Феоктистова К. И. Экономическое поведение участников программы «Дальневосточный гектар» / К. И. Феоктистова // *Новая экономика, бизнес и общество: Материалы Апрельской научно-практической конференции молодых учёных, Владивосток, 15–27 апреля 2021 года* / Отв. редакторы В.В. Глотова, К.И. Феоктистова. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2021. – С. 976-980. – EDN CSFTFT URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46663014>. – 0,37 п.л. (авт. – 0,37 п.л.).
9. Феоктистова К. И. Роль муниципалитетов в процессе приватизации: институциональная модель на примере программы («Дальневосточный гектар») / К. И. Феоктистова // *Молодые ученые - Хабаровскому краю: Материалы XXIV краевого конкурса молодых ученых, Хабаровск, 12–18 января 2022 года*. – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2022. – С. 38-44. – EDN OILENW URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48571264>. – 0,47 п.л. (авт. – 0,47 п.л.).

Феоктистова Ксения Игоревна

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО
РАЗВИТИЯ ПЕРИФЕРИЙНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

Специальность 5.2.6. – Менеджмент

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Подписано в печать 09.06.2025.

Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 1.

Бумага типографская. Печать офсетная.

Тираж 120 экз. Заказ № 111.

Отпечатано в копировальном центре ИП Хаброван И.Т.
690922, г. Владивосток, о. Русский, пос. Аякс 10,
кампус ДВФУ, корпус Е.