

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Чеченский государственный университет  
им. А.А. Кадырова»

*На правах рукописи*

ХОДЖАЛИЕВ Салех Айсаевич

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ НАЗНАЧЕНИЯ  
УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

Грозный – 2025

Работа выполнена на кафедре уголовного права, процесса и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова»

**Научный консультант**

**БЫСТРОВА Юлия Викторовна,**  
доктор юридических наук, доцент

**Официальные оппоненты:**

**ГРУШИН Федор Владимирович,**  
доктор юридических наук, доцент, ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказания», отдел по совершенствованию нормативно-правового регулирования деятельности уголовно-исполнительной системы, главный научный сотрудник

**ЛАПШИН Валерий Федорович,**  
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», ректорат, проректор по научной работе и правовым вопросам

**ЧЕЧЕЛЬ Григорий Иванович,**  
доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», кафедра уголовного права и процесса, профессор

**Ведущая организация**

**ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Владимир).**

Защита диссертации состоится 19 июля 2025 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 24.2.433.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова» по адресу: 364024, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. А. Шерипова, 32, 6-й этаж, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова» по адресу: <http://www.chesu.ru/>

Автореферат размещен на сайте ВАК при Минобрнауки России <https://vak.minobrnauki.gov.ru/main>.

Автореферат разослан «\_\_» апреля 2025 г.

И.о. ученого секретаря диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор

А.К. Халифаева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Феномен наказания является многогранным явлением. Его сущность волновала философов, юристов, историков на протяжении многих веков. Проблема назначения наказания касается судеб многих граждан, влияет на социальные процессы, затрагивает нравственные устои. Постоянное изменение условий развития российского общества, обуславливает трансформацию идеологии, культуры, правовой системы. При этом все ученые юристы едины во мнении, что уголовное наказание остается необходимым средством реагирования государства на совершенное противоправное деяние. В современных исторических условиях, сформировавшиеся ранее научные подходы к основам назначения наказания, роли судебного усмотрения при выборе вида и размера наказания, виновному лицу, требуют переосмысления.

20.02.2025 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин принял участие в ежегодном совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов Российской Федерации, посвященном итогам работы российской судебной системы за 2024 год и задачам на 2025 год. В своем выступлении Глава государства отметил, что в настоящее время система уголовных наказаний является несовершенной и «важно, чтобы в целом продолжалась работа по гуманизации уголовного законодательства и практики его применения»<sup>1</sup>.

Несомненно, на первоначальном этапе, в рамках возбуждения уголовного дела, важна правильная квалификация совершенного преступного деяния, однако, конечная оценка общественной опасности преступления государством обеспечивается назначением справедливого наказания. В связи с этим, правоприменительный аспект наказания, его законное и обоснованное назначение, играет важную роль во всей уголовно-правовой системе и нуждается в четкой правовой регламентации и научном обосновании.

---

<sup>1</sup>Совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/76296> (дата обращения 22.02.2025)

Данные статистики, размещенные на сайте Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, свидетельствует о том, что наказание, назначенное судами первой инстанции, не всегда носит законный и справедливый характер, что влечет его отмену или изменение в апелляционном порядке. Так, в 2022 году было обжаловано 1791 обвинительный приговор, из которых 69 отменено, 25 – по основанию несправедливость приговора, что составляет 36% от общего количества отмененных; в 2023 году в апелляционном порядке было всего обжаловано 2107 обвинительных приговоров. Из них отменено 61, по основанию несправедливость приговора – 9, что составляет 15% от общего количества отмененных обвинительных приговоров.

Анализ приговоров выявил определенные закономерности в подходах к назначению наказания: при рассмотрении преступлений тяжкой и особо тяжкой категории, суды применяют верхний предел санкций, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации; при рассмотрении преступлений небольшой и средней тяжести – обычно выбирается минимальный предел. Отмечается, что приговоры, которые впоследствии были отменены, чаще всего содержали ошибки в правилах назначения наказаний.

В теории уголовного права практически не разработаны методологические основы назначения наказания, что обуславливает проблемы толкования и реализации уголовно-правовых норм; противоречия в оценке аналогичных преступных деяний, возникающие между судьями различных инстанций; многочисленные судебные ошибки. Правильное, научно обоснованное решение метрических и методологических проблем, связанных с назначением наказания, будет способствовать достижению целей уголовного законодательства и эффективной борьбе с преступностью. Несовершенство законодательной регламентации, ошибки в правоприменительной практике при назначении справедливого наказания, требуют системного научного переосмысления данного правового института.

В этой связи проблемы теоретико-прикладного характера назначения наказания являются весьма актуальными и обуславливают выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности.** Проблемные аспекты назначения наказания, его дифференциации и индивидуализации изучались учеными юристами на протяжении многих лет. Однако, научные разработки данного вопроса отличаются своей противоречивостью.

Вопросами изучения института наказания занимались такие ученые как: Н. А. Беляев, А. И. Бойко, В. Н. Бурлаков, С. С. Гаскин, П. Ф. Гришанин, А. Т. Иванова, А. Н. Игнатов, Ю. М. Ткачевский, А. С. Михлин, М. В. Феокистов и другие.

Существенный вклад непосредственно в разработку теории назначения наказания внесли ученые XX века: М. В. Бажанов, Г. С. Гаверов, В. И. Гладких, И. И. Карпец, Г. Д. Коробков, Г. А. Кригер, Л. Л. Кругликов, Л. А. Прохоров, М. А. Скрыбин, М. Н. Становский, Г. И. Чечель, М. Д. Шаргородский и другие.

Особый интерес при написании диссертации, вызывают работы ученых современников: М. М. Бабаева, М. В. Бавсуна, Е. В. Благова, Я. Ю. Васильевой, С. А. Велиева, Ф. В. Грушин, Э. Н. Жевлакова, В. Д. Иванова, Л. Л. Кругликова, А. В. Курц, А. Е. Куковьякина, В. Ф. Лапшин, А. М. Мифтахова, О. А. Мясникова, Т. В. Непомнящей, Р. А. Сабитова, В. М. Степашина, В. Р. Сандурова, В. Г. Татаренкова, В. И. Ткаченко, В. Д. Филимонова, Г. И. Чечель, Р. Н. Хамитова.

Исследование проблем назначения наказания представлены в следующих диссертациях: П. П. Серков «Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средство индивидуализации наказания» (2003), А. Ю. Буланов «Роль смягчающих и отягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания» (2004), С. Г. Арапиди «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблемы индивидуализации» (2005), Р. Г. Хайруллина «Смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, по уголовному законодательству России и зарубежных стран» (2006), Д. С. Дядькин

«Теоретико-методологические основы назначения наказания» (2009), Е. А. Мачульская «Смягчающие обстоятельства – критерий индивидуализации наказания» (2010), В. А. Измалков «Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения» (2012), В. Н. Воронин «Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение» (2015), М. Ф. Мингалимова «Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств» (2019).

Несмотря на достаточное большое количество исследований института назначения наказания, остаются неразрешенными вопросы о его закономерностях, о правилах назначения наказания при его смягчении или отягощении, об учете критериев, индивидуализирующих наказание.

**Цель исследования** состоит в разработке теоретико-прикладной концепции основных начал назначения наказания лицам, совершившим преступление, состоящей из научно обоснованных доктринальных аспектов и методолого – метрических рекомендаций для правоприменительной практики.

В рамках достижения поставленной цели, необходимо решить следующие исследовательские **задачи**:

- определить место института назначения наказания в структуре института государственного принуждения;
- систематизировать существующие доктринальные подходы и предложить авторское видение института назначения наказания;
- охарактеризовать уголовно-правовые аспекты общих начал назначения наказания;
- изучить нормативно- правовые и теоретические аспекты обстоятельств, смягчающих наказание и сформулировать авторские подходы к пониманию рассматриваемых обстоятельств;
- обобщить существующие научно-обоснованные подходы к правилам назначения наказания с учетом его смягчения и выработать авторские рекомендации;

– провести системный анализ проблем, возникающих при назначении наказания, направленного на его смягчение, и предложить пути их оптимизации;

– сформулировать понятие отягчающих обстоятельств, систематизировать их на основе нормативного и правоприменительного подходов;

– изучить теоретические, правовые закономерности в назначении наказаний, при наличии отягчающих обстоятельств;

– обобщить материалы судебной практики в сфере назначения наказаний, с учетом отягчающих обстоятельств, в целях выявления, обоснования проблем теоретико-прикладного характера и предложения путей их минимизации;

– изучить закономерности, противоречия, тенденции судебной практики отмененных наказаний;

– оценить уровень, значимость влияния судебского усмотрения на назначение наказания;

– выработать для судебского сообщества общие методические рекомендации к назначению наказания, выразившиеся в разработке и построении основных алгоритмов для назначения наказаний.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения наказания.

**Предмет исследования** составляют теоретико-методологические начала, состоящие из правовых, морально-нравственных основ; доктринальных воззрений; норм законодательства и правоприменительной практики по вопросам назначения наказания.

**Методология и методика исследования.** В основу общетеоретического моделирования концептуальных основ назначения наказания был положен диалектический метод познания, который послужил базисом для формирования выводов в рамках темы исследования.

Использование структурно-системного подхода позволило проанализировать научный категориальный аппарат, необходимый для раскрытия темы, систематизировать имеющиеся термины в целях выделения их

существенных признаков, отграничить научные понятия друг от друга, сформулировав на их основе собственные термины.

Широкое применение в работе нашли и общенаучные методы познания, которые были использованы для определения и обоснования проблемы исследования, выявления природы, сущности, содержания института назначения наказания. Особое значение в исследовании приобрели логические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, абстрагирование.

В процессе исследования, автор воспользовался и частно-научными методами, которые являются традиционными для юридических наук: сравнительно-правовой, формально-логический, формально-юридический, статистический, социологический, метод моделирования и другие. Сравнительно-правовой метод был использован для выявления общего и особенного в регламентации назначения наказания. Формально – логический метод был применен для систематизации норм права, регламентирующих институт назначения наказания, путём их классификационного описания с позиций внутренних технико-юридических связей и различий. Формально – юридический метод был использован для описания норм права, регламентирующих назначение наказания, и установления юридических признаков назначенного наказания. Статистический метод был использован в процессе изучения, сопоставления, сравнения полученных цифровых данных, их обобщения. Социологический метод был применен для анализа уголовно-правовых норм, интерпретирующих наказание как социальное явление. Метод моделирования был применен в рамках предложенных и обоснованных моделей (алгоритмов) назначения наказаний, анализе этих моделей с последующим экстраполированием полученных результатов на изучаемый объект.

Использование различных методов в совокупности в рамках данного исследования позволило изучить институт назначения наказания многогранно, полно, системно, выявив проблемные аспекты.

**Нормативно-правовой основой исследования** выступили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативные правовые акты, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющие отношение к теме исследования.

**Теоретической основой исследования** явились научные труды отечественных юристов по уголовному праву, уголовно-исполнительному праву, криминологии, уголовному процессу и другим наукам. Это исследования следующих ученых: В. Н. Антонов, Ю. М. Антонян, А. А. Арямов, А.В. Бриллиантов, Ю. В. Быстрова, Н. Х. Варданян, Б. Я. Гаврилов, Ю. В. Голик, Ф. В. Грушин, К. А. Долгополов, Л. Д. Ермакова, Л. З. Жалинский, Б. В. Здравомыслов, И. В. Дворянсков, С. А. Иванов, Л. В. Иногамова – Хегай, А. И. Каплунов, П. И. Карпец, А. Г. Кибальник, А. И. Козулин, С. А. Корнеев, Л. Л. Кругликов, Е. А. Куликов, В. Н. Курченко, В. Ф. Лапшин, И. В. Лапшина, М. Г. Левандовская, В. Б. Малинин, М. Ф. Мингалимова, В. В. Палий, П. Г. Пономарев, Е. А. Попова, А. И. Рарог, А. С. Руденко, А. П. Скиба, В. В. Соболев, М. В. Талан, А. А. Толкаченко, Т. Д. Устинова, Г. И. Чечель, С. В. Шевелева, Е. Г. Шкредова, О. В. Филимонов, Е. А. Ягупов.

**Эмпирическая база исследования** представлена материалами судебной практики судов различных инстанция назначенных, измененных и отмененных наказаний за период 2015-2025 гг. на территории Московской области и города Москвы, города Санкт-Петербурга, Чеченской Республики, Республики Дагестан, Брянской области и других субъектах Российской Федерации. Эмпирическую основу исследования составили приговоры по 1420 уголовным делам; за указанный период были проанализированы решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; изучались и применялись статистические данные за период 2015-2025 гг., собранные и опубликованные Управлением Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Главным информационно-аналитическим центром Министерства внутренних дел Российской Федерации (ГИАЦ МВД РФ).

В рамках исследования, в целях подтверждения полученных научных выводов был проведен опрос 408 судей – респондентов, работающих в судах

различных инстанций на территории Чеченской Республики, Донецкой Народной Республики, Республики Дагестан, городов Москвы и Санкт-Петербурга, Астраханской, Брянской, Волгоградской, Московской, Ростовской, Тульской областей области.

**Научная новизна исследования** заключается в разработанной авторской концепции назначения наказания, выраженной в комплексном теоретико-правовом и прикладном исследовании, на основе которого сформулированы рекомендации (алгоритмы) по правилам назначения наказания.

Основная идея диссертационного исследования заключается в обосновании в рамках структурно-системного подхода на теоретическом, правовом и прикладном уровнях необходимости минимизации проблемных начал, возникающих при назначении наказания.

Полученные в работе новые научные знания обладают следующими отличительными признаками новизны:

- предложена и научно обоснована теоретическая авторская концепция основ назначения наказания, включающая собственное видение понятия, признаков, предмета, функций института назначения наказания;

- выявлена необходимость законодательной регламентации принципов назначения наказания и ранжированных целей уголовного наказания;

- упорядочены (систематизированы) общие начала назначения уголовного наказания по степени значимости;

- анализ правоприменительной практики показал, что при назначении наказания с учетом его смягчения, превалируют иные смягчающие обстоятельства, предусмотренные ч.2 ст. 61 УК РФ, в связи с чем, требуется их нормативное закрепление;

- структурированы проблемы, возникающие при назначении наказания со смягчением и отягощением и выработаны основные направления минимизации обозначенных проблем.

- обобщены судебские ошибки при назначении наказания в целях их устранения;

– разработана авторская дефиниция судейского усмотрения и определена его роль в назначении наказания;

– на основе научного подхода разработаны единые правила учета (алгоритмы) общих начал и специальных положений, направленных на смягчение и отягощение наказания при его назначении.

Научная новизна результатов исследования требует изменения научных подходов к основным направлениям и методам назначения наказания в целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора; позволяет систематизировать теоретические уголовно – правовые знания и прикладные умения и навыки в рамках назначения наказания.

Детальное выражение новизна исследования нашла в **положениях, выносимых на защиту.**

1. Доказано, что в рамках государственного принуждения реализуется институт юридической ответственности, составной частью которого является институт назначения наказания.

Проведенный сравнительно-правовой анализ научных воззрений проблем государственного принуждения позволил сформулировать авторские теоретические основы института назначения наказания. Разработано авторское определение, признаки, основания применения государственного принуждения.

Под государственным принуждением предлагаем понимать деятельность уполномоченных государственных органов, действующих от имени и в интересах государства, в целях обеспечения общественной безопасности, правового порядка и справедливости назначенного наказания в государстве, в рамках существующих норм права, выраженных в конкретизированном правоограничительном воздействии, направленном на лиц, совершивших противоправные деяния.

Среди признаков государственного принуждения, считаем необходимым выделить следующие:

– прямая зависимость мер государственного принуждения от государственной политики;

- меры государственного принуждения имеют правовой характер и основаны на действующих в государстве правовых принципах;
- уровни закрепления государственного принуждения в нормативно-правовых актах различны, что обосновывается целями и содержанием их применения;
- фактическая возможность (необходимость) применения мер государственного принуждения обеспечивается государством;
- государственное принуждение влечет различные ограничения (имущественное, правовое, личное) статуса лица.

Доказано, что основание государственного принуждения коррелируется с основанием назначения наказания и сводится к совокупности фактических и юридических предпосылок, среди которых необходимо выделить три взаимообусловленные составляющие:

- формальная предпосылка выражается в наличии правовых норм, регламентирующих средства и порядок применения принудительного воздействия;
- фактическая предпосылка определяется существованием юридического факта (например, совершение правонарушения, которое требует незамедлительной реакции государства в виде определения размера наказания);
- юридическая предпосылка выражается в возможности вынесения уполномоченным лицом процессуального документа (например, постановления, содержащего меру воздействия; приговора, содержащего меру наказания).

2. В результате проведенного анализа, сформулирована и научно обоснована теоретическая авторская модель основ назначения наказания, которая включает: понятие, признаки, предмет, функции института назначения наказания.

Под институтом назначения наказания в уголовном праве предлагаем понимать совокупность однородных уголовно – правовых норм, закрепленных в рамках отдельной главы уголовного закона, направленных на установление

общих и специальных правил назначения наказания, ориентированных на реализацию целей наказания и принципов его назначения.

Признаками института назначения наказания считаем:

– самостоятельный характер, который обеспечивается системой относительно обособленных норм, закрепленных в отдельной главе 10 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) «Назначение наказания»;

– родовой характер, который выражается в наличии структурных видовых элементов: принципы, общие начала и специальные правила назначения наказания;

– общий характер, который обосновывается наличием положений, распространяющихся на всю группу норм, входящих в институт. В рамках исследования – это нормы, закрепленные в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В предмет правового регулирования института назначения наказания входят общественные отношения, возникающие в процессе определения судом вида и размера наказания лицу, виновному в совершении преступного деяния.

Основной функцией рассматриваемого института считаем установление такого порядка избрания судом меры уголовного наказания, которое направлено на максимальное достижение целей наказания, установленных УК РФ.

3. В рамках изучения общих начал назначения наказания, доказан дисбаланс между совокупностью основных видов наказаний и явно недостаточным количеством дополнительных. Наличие одного дополнительного наказания в системе наказаний, говорит о системной проблеме, препятствующей полноценному формированию института наказания в целом и института назначения наказания в частности.

При применении общих начал назначения наказания, считаем необходимым законодательно закрепить в качестве обязательного критерия – учет судом криминологических характеристик личности виновного, который базируется на изучении и оценки судом социально-психологических, демографических, идеологических, ценностно-мотивационных и других

характеристик личности виновного. Данная новелла положительно повлияет на индивидуализацию и справедливость назначенного наказания.

В рамках исследования доказано, что в правоприменительной практике при назначении наказания происходит отождествление понятий «принципы назначения наказания» и «общие начала назначения наказания». Данные термины представляют собой самостоятельные категории, не подлежащие отождествлению, в связи с чем, в целях единообразного применения уголовного законодательства и восполнения пробелов в законодательной регламентации, считаем необходимым закрепить принципы назначения наказания в отдельной статье, включенной в главу 10 УК РФ «Назначение наказания», Данная новелла позволит отграничить в правоприменительной практике принципы от основных начал назначения наказания, что приведет к уменьшению ошибок при назначении наказания.

В рамках эффективной реализации общих начал назначения наказания считаем необходимым выстроить и нормативно закрепить рейтинг целей наказания от первостепенных (восстановление справедливости) до последующих.

4. Доказано, что более чем в 80% всех постановленных приговорах за период 2019-2024 гг., наказание назначено с учетом обстоятельств, смягчающих наказание. Исходя из данного показателя, необходимо сделать вывод о том, что институт смягчения статичен и имеет широкое применение при назначении наказания, в связи с чем, качественный анализ данного правового института имеет прикладное значение.

В рамках проведенного анализа приговоров по уголовным делам, постановленных с учетом смягчающих обстоятельств, доказано, что несмотря на широкий перечень смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст. 61 УК РФ, суды в первую очередь ориентируются на иные обстоятельства, смягчающие наказание в рамках ч. 2 ст. 61 УК РФ и только потом на перечисленные ч.1 ст. 61 УК РФ.

Данный факт объясняется наличием института судейского усмотрения и открытым перечнем обстоятельств, смягчающих наказание. Выявлено, что

отличительной особенностью обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных ч. 2 ст. 61 УК РФ является их связь с личностью виновного, а не с обстоятельствами совершенного деяния.

5. Используя нормативный подход, специальные правила, влияющие на смягчение наказания, предлагаем разделить на две группы: смягчение наказания при наличии смягчающих обстоятельств и смягчение наказания при наличии иных обстоятельств.

Доказано, что при смягчении наказания, наиболее проблемным аспектом правоприменительной деятельности суда является назначение наказания в рамках ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». Законодатель в диспозицию статьи вводит понятие «исключительных обстоятельств», при этом не указывает их перечень, критерии для исключительности и иные параметры индивидуализации рассматриваемых обстоятельств. Однако, применение ст. 64 УК РФ существенно влияет на уголовную политику в целом, так как фактически понижает категорию преступления и его общественную опасность.

Доказано, что первостепенное значение в выборе меры и вида наказания имеют категория преступления и отношение подсудимого к предъявленному обвинению, а не смягчающие обстоятельства. На назначение минимального наказания оказывают влияние следующие факторы: рассмотрение уголовного дела в особом порядке, отсутствие судимостей у абсолютного большинства подсудимых, совершение лицом преступлений небольшой тяжести.

6. Проблемный подход к систематизации пробелов, существующих при назначении наказания, направленного на его смягчение, позволяет говорить о двуединой природе причинного комплекса: наличие теоретико-правовых и прикладных проблем.

Проблемный комплекс первого уровня обусловлен несовершенством законодательного регулирования назначения наказания, направленного на его смягчение, которое обусловлено не системностью законодательства, наличием коллизий правовых норм и пробелов в правовом регулировании, неверным толкованием норм уголовного права.

Второй уровень обусловлен наличием проблемных направлений в деятельности судов по назначению наказания со смягчением, среди которых необходимо выделить: неправильное применение норм уголовного, уголовно – процессуального законов в части назначения наказания с учетом раскаяния и содействия следствию, а также с учетом «иных обстоятельств, смягчающих наказание»; неправильную трактовку обстоятельств дела в части выявления смягчающих обстоятельств, содержащихся в статье 61 УК РФ; неправильное применение правил назначения наказания с учетом смягчающих обстоятельств; неправильный подсчет итогового наказания при наличии нескольких приговоров; «неприменение» правила, установленного статьей 64 УК РФ.

Автором выработаны и систематизированы основные направления нейтрализации выше обозначенных проблем при назначении наказания, направленного на его смягчение:

- внесение изменений в нормы общей части уголовного законодательства;
- общепринятое четкое и однозначное толкование существующих норм УК РФ;
- разработка методических рекомендаций по назначению наказания для судей (алгоритмы);
- разработка курсов повышения квалификации для судейского сообщества по проблемам назначения наказаний.

7. Анализ изучаемых приговоров, позволил выявить и ранжировать составы преступлений, с которыми чаще всего применяются положения ч.1 ст. 63 УК РФ: 1) преступления против жизни и здоровья; 2) преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина; 3) преступления против собственности; 4) преступления против свободы, чести и достоинства личности; 5) преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.

В рамках исследования, в целях разработки методики назначения наказания, предложена и научно обоснована авторская классификация обстоятельств, отягчающих наказание на основании общих начал назначения

наказания. Выделяем две группы опасностей противоправного деяния: общественную и индивидуальную (личную) опасность правонарушителя. Доказано, что первостепенное значение при назначении наказания должна иметь вторая категория.

К первой группе, предлагаем отнести следующие отягчающие обстоятельства: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, совершение преступления с использованием оружия или других предметов, используемых в качестве оружия. Ко второй категории относятся: совершение преступления ранее судимым лицом, совершение преступления в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, совершение преступления с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Эти обстоятельства указывают на повышенную опасность личности правонарушителя, что обязательно должно учитываться при назначении наказания.

Доктринальное значение предложенной классификации обосновывается целью уголовного наказания – исправлением виновного лица; прикладное значение выражается в более точной оценке степени вины, положенной в основу назначенного наказания.

8. Доказано, что обстоятельства, отягчающие уголовное наказание, в уголовном законодательстве не ранжированы по характеру и степени общественной опасности. Анализ приговоров позволил выявить, что наиболее распространенными обстоятельствами, влияющими на отягощение наказания, являются: алкогольное опьянение, рецидив, совершение преступления в группе, нарушение досудебного соглашения о сотрудничестве. Выявлено, что законодательно закреплены только правила учета обстоятельства, отягчающего наказание – рецидива, в иных случаях законодатель все спорные моменты, возникающие при назначении наказания, отнес на усмотрение суда. Считаем, что единственно возможным видом наказания при рецидиве должно быть лишение свободы.

Выявлены и доказаны основные проблемы назначения наказания при его

отягощении:

– двуединый характер обстоятельства, которое одновременно выступает и отягчающим и квалифицирующим признаком, уже учтенным санкцией статьи Особенной части УК РФ;

– отсутствие законодательно установленного шага (размера) отягчающего обстоятельства.

В целях упорядочения и эффективности деятельности судей при назначении наказания, считаем необходимым формализовать учет отягчающих обстоятельств, расположив их в статьях УК РФ в порядке степени отягчения, закрепив их метрическое значение и правила сложения.

9. Сформулированы и научно обоснованы основные этапы назначения наказания при его отягощении. В целях вынесения справедливого и обоснованного приговора, необходимо:

– учесть все квалифицирующие признаки по следующему принципу: чем больше в обвинении имеется квалифицирующих признаков, тем ближе размер, срок назначенного наказания стремится к верхней границе наказания.

– учесть характер общественной опасности совершенного преступления, который предопределяется количеством вмененных квалифицирующих признаков. Исключение одного из квалифицирующих признаков влечет снижение характера общественной опасности преступного деяния.

– определить каким образом учитывать обстоятельство: как квалифицирующий признак или как отягчающее обстоятельство. Исключение из обвинения квалифицирующего признака и признание в качестве отягчающего наказание обстоятельство, влечет изменение степени общественной опасности преступления.

– учесть, что степень влияния на размер или срок наказания у квалифицирующего признака более высокая по сравнению с отягчающим наказание обстоятельством. Если при изменении приговора меняется количество квалифицирующих признаков, то необходимо изменять сроки или размеры ранее назначенного наказания.

10. Анализ отмененных приговоров позволил определить наиболее частые судебские ошибки при назначении наказания и систематизировать их в группы:

– судебские ошибки при назначении основного наказания. Доказано, что более строгое наказание было назначено виновному, в связи с тем, что суд не в должной мере учел личность виновного, смягчающие вину обстоятельства, а также неправильно квалифицировал деяние осужденного.

– судебские ошибки при назначении дополнительных наказаний обусловлены отсутствием мотивов выбора и назначения данного наказания.

– судебские ошибки при назначении наказаний по совокупности преступлений и приговоров. Как правило, данные ошибки связаны с некорректным сложением различных видов и сроков наказаний.

– судебские ошибки при назначении условного осуждения, которые связаны с наложением определенных обязательств на осужденного. Уголовное законодательство регламентирует, что включение тех или иных обстоятельств должно быть мотивировано и направлено на исправление осужденного и предостережение его от совершения новых противоправных деяний.

Предложенная классификация судебных ошибок при назначении наказания направлена на совершенствование правил назначения наказаний. Выработанные методологические рекомендации по устранению каждой из вышеназванных групп позволит снизить уровень отмененных приговоров и повысить законность и обоснованность их вынесения.

11. Доказано, что назначенное наказание находится в прямой зависимости от судебного усмотрения. Данный вывод подтвержден эмпирически и обоснован наличием различных наказаний, назначенных за аналогичные составы преступлений как в пределах одного, так и разных субъектов Российской Федерации.

Авторская интерпретация судебного усмотрения сводится к пониманию данного института как вариативного законного поведения суда (судьи) на различных стадиях судопроизводства при выборе определенных

процессуальных действий или при принятии решений (в том числе итоговых), направленных на назначение справедливого и обоснованного наказания.

Проведенный анализ судейского усмотрения свидетельствует о том, что оно не основано на личном убеждении судьи, а ограничивается законодательно, путем установления общих начал назначения наказания; видов и сроков наказаний, конкретизируемых в санкциях статей Особенной части УК РФ.

12. Доказано, что абсолютная формализация назначения наказания путем логико-математических расчетов недопустима. Возможна частичная формализация, направленная на существенное сужение дискреционных полномочий судей. Инновационный подход в назначении наказания основан на симбиозе дискреционных полномочий судей и формально-определенных алгоритмов назначения наказания. В основу алгоритмизации заложены степень общественной опасности преступного деяния и трансформация детерминационных характеристик, влияющих на деструктивное поведение виновного лица.

Считаем необходимым в методических рекомендациях по назначению наказания для судейского сообщества, закрепить следующие направления (алгоритмы) назначения наказаний:

– назначение основного наказания без смягчения и отягощения – назначается в пределах санкции статьи, и определяется по правилам «серединного диапазона», согласно которого среднее арифметическое значение интервала рассчитывается путем сложения нижнего значения санкции статьи складывают с верхним значением и полученный результат делят пополам.

– назначение дополнительного наказания – формализация назначения дополнительного наказания не требуется и должно быть отнесено к исключительным дискреционным полномочиям судьи.

– назначение наказания со смягчением – при условии, что установлено одно или несколько смягчающих обстоятельств, дискреционные полномочия суда сужаются в диапазоне от середины санкции статьи до нижнего предела установленных законом санкций, в зависимости от установленных смягчающих обстоятельств и их влияния на возможное исправление осужденного.

– назначение наказания с отягощением – при условии, если есть одно или несколько отягчающих обстоятельств, суд назначает наказание от середины диапазона санкции до верхнего предела установленных законом санкций.

– назначение наказания по совокупности преступлений или приговоров – основано на системе последовательных принципов: необходимость учета характера и степени общественной опасности каждого из преступлений; определение размера наказания за каждое преступление в отдельности; определение окончательного наказания путем сложения. В данных целях необходимо учесть: вид, срок, размер уже назначенных наказаний; дополнительное наказание, если оно было назначено; не отбытую часть наказания по предыдущему приговору. Окончательное наказание может быть определено путём частичного или полного сложения назначенных наказаний по нормам УК РФ.

Доказано, что преимущественное значение при определении вида наказания по совокупности (приговоров, преступлений) имеет сложение одноименных видов наказания, предусмотренных санкциями статей, инкриминируемых деяний.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** обусловлена их направленностью на совершенствование норм уголовного законодательства и судебной практики.

Диссертация, являясь комплексным исследованием в области уголовного права, систематизирует уже имеющиеся научные знания по назначению наказания, расширяет их, при этом выявляет проблемы и обозначает основные направления их решения в рамках дальнейших научных комплексных разработок института назначения наказания.

В рамках исследования проблем теории уголовного права, выводы и положения диссертации могут быть использованы при изучении института наказания в целом, а также методологических основ назначения наказания в частности, законодательной техники изложения уголовно-правовых норм.

**Практическая значимость диссертационного исследования** обусловлена возможностью использования ее результатов: в законодательной

деятельности Федерального Собрания Российской Федерации в целях совершенствовании УК РФ; в разъяснительной и правоприменительной деятельности судов.

Выводы и предложения, полученные в ходе написания диссертации, могут быть использованы при изучении и преподавании таких дисциплин как: уголовное право, теория квалификации преступлений, уголовно-исполнительное право, уголовно-процессуальное право и другие.

Основные положения диссертации могут быть учтены при подготовке программ повышения квалификации судей, прокурорских работников, адвокатов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, процесса и национальной безопасности юридического факультета ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова».

Методические рекомендации, разработанные автором в рамках настоящего исследования, внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова», ФГБОУ ВО «Грозненский государственный нефтяной технический университет им. академика М. Д. Миллионщикова», ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева»; а также используются на курсах повышения квалификации для судейского и адвокатского сообщества, предоставляемых ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова».

Результаты, полученные в ходе исследования были внедрены в практическую деятельность судов Чеченской Республики, Республики Дагестан.

Материалы диссертационного исследования отражены в 91 научной работе автора, из них 3 монографии, 38 статей в научных журналах, включённых в список изданий, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией России при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации на

соискание ученой степени кандидата и доктора науки, 43 статьи опубликованы в иных научных изданиях.

Выводы теоретического характера, полученные в ходе исследования, а также практические рекомендации, регулярно докладывались диссертантом на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях, семинарах, круглых столах: «Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве» (город Шахты, 2019 г.) «Развитие современной науки и технологий в условиях трансформационных процессов» (город Санкт-Петербург, 2022 г.); «Наука и современность» (город Таганрог, 2023 г.); «Наука и молодежь (город Грозный, 2024 г.), «Цифровая трансформация мира и повседневность» (город Грозный, 2024 г.) «Инновационное развитие современной науки: новые подходы и актуальные исследования» (город Москва, 2024 г.); «Наука и образование» (город Москва, 2024 г.); «Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика» (город Пенза, 2024 г.); «Актуальные проблемы истории, политики и права», город Пенза, 2024 г.; «Проблемы уголовной ответственности и наказания» (город Рязань, 2025 г).

**Структура и объем диссертации** определены целями, задачами и методологией исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, представляется степень ее научной разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, определяются ее методология, методы, научная новизна, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, формулируются основные научные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов и структуре диссертации.

**Глава I. «Методологические основы института назначения наказания в уголовном праве»** содержит три параграфа.

*В первом параграфе «Институт назначения наказания в структуре государственного принуждения»* проведен сравнительный анализ существующих научных точек зрения на дефиницию «государственное принуждение». Выявлено, что в основу данной категории учеными – юристами положены такие критерии как направление предупредительного воздействия, субъекты и цели государственного принуждения.

Предложена авторское прочтение дефиниции «государственное принуждение» – это деятельность уполномоченных государственных органов, действующих от имени и в интересах государства, в рамках существующих норм права, заключающаяся в конкретизированном правоограничительном воздействии в отношении лиц, нарушающих права, в целях обеспечения общественной безопасности и правового порядка в государстве. Автором выделены следующие признаки государственного принуждения: правовой характер; зависимость от государственной политики; возможность (необходимость) применения ограничений к лицу (в личном, имущественном, организационном плане). Многогранный характер признаков позволяет судить о государственном принуждении как о целостной системе, имеющей свой специфический объект, с законодательно определенным механизмом воздействия.

Автором проведен сравнительный научный анализ институтов «государственное принуждение» и «юридическая ответственность». Сделан вывод о том, что юридическая ответственность является одним из институтов государственного принуждения. К методам и формам государственного принуждения отнесено назначение и исполнение наказания. Выявлено, что в практической деятельности возникает большое количество вопросов при реализации мер государственного принуждения. При этом проблемы реализации государственного принуждения носят как теоретический, так и практический характер. Среди основных проблемных направлений в реализации государственного принуждения, автор выделяет: соблюдение

принципов государственного принуждения; нерегламентированность или неполная регламентированность порядка применения мер государственного принуждения. Доказано, что при решении выше обозначенных теоретических проблем, практика реализации государственного принуждения не будет иметь коллизий.

*Второй параграф «Теоретические аспекты института назначения наказания»* посвящен анализу данного института с позиций определения понятия, целей и сущности.

Автором проведен анализ различных теорий наказания, понимание которых находится на стыке правовых и философских наук. Среди основных теорий наказания изучены: относительная теория, теория устрашения, теория предупреждения, теория исправления, теория заглаживания вреда, теории общественной опасности Ш. Яна и Ф. Листа, и другие. Выявлены их положительные и отрицательные стороны. На основании комплексного анализа вышеуказанных теорий, автором предпринята попытка определения понятия «уголовное наказание», под которым предложено понимать наиболее распространённую публично-правовую форму реализации уголовной ответственности, осуществляемую судом в виде применения меры государственного принуждения. Эта мера принуждения заключается в осуждении и порицании виновного лица и совершённого им деяния, а также в ограничении или лишении его прав и свобод. Обосновано, что первостепенной целью такого наказания является восстановление социальной справедливости, а уже потом – исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений.

Выработаны критерии оценки обоснованности применения и условий реализации целей наказания. Ими являются соразмерность тяжести совершенного преступления, восстановление нарушенных преступлением прав, устранение последствий, причиненных преступным деянием. Достижение целей наказания зависит от успешного применения уголовного закона при решении конкретных задач в определенных социальных условиях, в том числе и при назначении и отбывании наказания.

Понимание сущности «наказания» носят достаточно острый и дискуссионный характер в современной как правовой, так и философской доктрине. В целях комплексной и всесторонней оценки сущности наказания были проанализированы три теории наказания: ретрибутивная, реабилитационная и предупредительная.

Опираясь на основные положения вышеперечисленных научных теорий, предлагаем следующим образом отразить сущность уголовного наказания – это кара, в форме предусмотренной законодательством меры государственного принуждения, но понимаемая не как намеренное причинение страданий, а как справедливое воздаяние виновному за совершенное им преступление, которое заключается в осуждении совершенного преступления и порицании лица, его совершившего.

Институт наказания, наряду с институтом преступления является фундаментальным в уголовном праве, имеет межотраслевой характер и включает в себя субинституты: назначение наказания, исполнение наказания, освобождение от наказания и от уголовной ответственности и другие.

Институт назначения наказания по отношению к институту наказания является производным, направленным на регулирование более узкого спектра отношений, находящихся под уголовно – правовой охраной.

Систематизировав различные научные подходы ученых к институту назначения наказания, предлагаем следующее его прочтение: это совокупность однородных уголовно-правовых норм, закрепленных в рамках отдельной главы; направленная на установление общих и специальных правил назначения наказания, необходимая для реализации целей наказания и принципов его назначения.

Среди основных существенных признаков института назначения наказания необходимо выделить:

- родовой характер, который содержит в себе такие видовые категории как принципы назначения наказания, общие начала и специальные правила назначения наказания;
- самостоятельный характер, который прослеживается через закрепление

норм права, регламентирующих данный институт. С момента принятия действующего УК РФ институт назначения наказания имеет юридико-техническое обособление и закреплен в отдельной главе УК РФ (глава 10 «Назначение наказания»). Объединяющим элементом, связующим все субинституты в единое целое, является предмет регулирования;

– общий характер правовых норм, регламентирующих назначение наказания, выражается в его распространенности на всю группу входящих в него субинститутов. В таком качестве выступают закрепленные в ч. 3 ст. 60 УК РФ общие начала назначения наказания, представляющие собой общеобязательные для суда правила.

*Третий параграф «Общие правила назначения наказания: структурный анализ»* включает в себя рассмотрение различных научных подходов ученых о правовой природе института назначения наказания. Дана оценка исследованию Д.С. Дядькина, который в рамках изучения и реализации назначения наказания, предлагает ввести новую прикладную науку – юрисометрику.

Выбор наказания при его назначении обуславливается законодательно закрепленной системой уголовных наказаний. Данная система наказаний построена по принципу иерархичности. Рассматривая виды наказаний, со ссылкой на ст. 45 УК РФ, можно говорить об основных, дополнительных, а также наказаниях, которые одновременно являются и основными, и дополнительными. Наличие всего одного дополнительного наказания в системе наказаний (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград), говорит о системной проблеме, препятствующей полноценному формированию института наказания, поскольку наблюдается отчетливый дисбаланс между совокупностью основных наказаний и явно недостаточным количеством дополнительных. Иерархия наказаний, выстроенная в УК РФ, носит общий характер, в связи с чем, нуждается в комплексном совершенствовании, которое должно происходить по нескольким направлениям.

Анализируя эффективность реализации принципа индивидуализации уголовного наказания, необходимо выделить следующие его составляющие: степень общественной опасности конкретного преступного деяния; индивидуализация уголовного наказания. Применение последнего принципа подчеркивает персонифицированный подход при назначении наказания.

Предлагается введение в рамках общих начал назначения наказания такого критерия, как учет судом личности виновного, который позволит реализовать принцип гуманизма. Суд, исследуя все обстоятельства по уголовному делу, существенному анализу подвергает криминологические признаки личности преступника, оценивая его социально – психологические и демографические особенности, в том числе характер, темперамент, социальные установки, ценностно – мотивационную составляющую и др.

Проблема соотношения принципов и общих начал назначения наказания неоднозначно решается в уголовно – правовой науке. Считаем, что принципы и общие начала назначения наказания являются самостоятельными, но взаимосвязанными категориями, в связи с чем их отождествление невозможно.

Доказано, что отсутствие законодательного закрепления принципов назначения наказания в корреляции с правилами назначения наказания в действующем УК РФ создает трудности в толковании и реализации их в правоприменительной деятельности. В связи с чем, считаем необходимым законодательно закрепить систему принципов назначения наказания в главе 10 УК РФ «Назначение наказания» путем включения в нее новой статьи «Принципы назначения наказания», либо путем уточнения названия ст. 60 УК РФ («Принципы и общие начала назначения наказания») и дополнения этой статьи ч. 4.

**Глава II. «Специальные правила назначения уголовного наказания, направленные на его смягчение»** состоит из трех параграфов.

***Первый параграф «Понятие и виды обстоятельств, смягчающих наказание»*** посвящен сравнительному анализу теоретических и правоприменительных аспектов обстоятельств, смягчающих наказание, под которыми, согласно авторского подхода, необходимо понимать факторы,

закрепленные в норме уголовного закона, которые учитываются судом при вынесении приговора и могут привести к более мягкому наказанию для осуждённого.

Анализ судебных приговоров, вынесенных с применением специальных правил, направленных на смягчение наказания, позволил данные правила разделить на две основные группы: правила по смягчению наказания при наличии смягчающих обстоятельств и правила по смягчению наказания при наличии иных обстоятельств.

Однако существенное влияние на выбор меры и вида наказания оказывают не смягчающие обстоятельства, а категория преступления и отношение подсудимого к предъявленному обвинению. По нашему мнению, именно рассмотрение уголовного дела в особом порядке, отсутствие судимостей у абсолютного большинства подсудимых, совершение преступлений небольшой тяжести обеспечивает назначение минимального наказания. Поэтому утверждение, что наличие смягчающих обстоятельств призвано свести наказание к минимуму, представляется неверным.

Несмотря на широкий перечень анализируемых смягчающих обстоятельств, полагаем, что суды в первую очередь при рассмотрении вопроса о наличии таковых по конкретному уголовному делу должны ориентироваться на известные закону обстоятельства, смягчающие наказание, и только потом, в порядке дополнения, учитывать и иные, не закрепленные в УК РФ обстоятельства. Однако проведенный анализ уголовных дел свидетельствует об обратном, то есть о превалировании последних обстоятельств над первыми. Смягчающие обстоятельства могут существенным образом повлиять на размер и вид наказания только в тех случаях, когда речь идет о выборе между направлением в исправительную колонию и альтернативным видом наказания, не связанным с лишением свободы. Во всех иных случаях правоприменители придают второстепенное значение смягчающим наказание обстоятельствам.

Смягчающие обстоятельства, не закрепленные в перечне, установленном в ч. 1 ст. 61 УК РФ играют важную роль, благодаря наличию института судейского усмотрения и открытому характеру перечня при определении меры

наказания за каждое преступление. Отличительной их особенностью является связь большинства из них с личностью виновного, а не с обстоятельствами совершенного деяния.

Доказано, что формулировка обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ (оказание медицинской и иной помощи) является не соответствующей современному уголовному законодательству. Фактически «медицинскую» помощь может оказать только лицо, обладающее медицинскими знаниями либо умениями. В связи с чем, в целях единообразного толкования и применения при назначении наказания соответствующего смягчающего обстоятельства, предлагаем термин «медицинская» заменить на термин, имеющий более широкое значение, «первичная».

***Второй параграф «Правила назначения наказания, направленные на его смягчение»*** посвящен анализу указанных правил. Проанализировав уголовное законодательство, представляется возможным специальные правила, влияющие на смягчение наказания при его назначении, разделить на две категории: смягчение наказания при наличии смягчающих обстоятельств и смягчение наказания при наличии иных обстоятельств. Данная классификация имеет теоретико-прикладное значение, так как на основе данных групп представляется возможным сформулировать алгоритмы действия суда при назначении наказания.

К специальным правилам смягчения наказания, при наличии установленных законом обстоятельств необходимо отнести правила, установленные ст. ст. 61 и 64 УК РФ. Следует отметить, что законодатель в диспозицию статьи 64 УК РФ вводит понятие «исключительных обстоятельств», при этом не указывает какие именно смягчающие обстоятельства можно отнести к исключительным. Это существенный пробел указанной нормы и правоприменительной практики. Хотя назначение наказаний с использованием исключительных смягчающих обстоятельств встречается редко, но их необходимо аргументировать в мотивировочной части приговора.

К специальным правилам смягчения наказания при наличии иных обстоятельств, необходимо отнести правила смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств, применяемые при неоконченном преступлении, при наличии вердикта присяжных заседателей о снисхождении, при заключении досудебного соглашения.

*Третий параграф «Основные проблемы назначения наказания, направленные на его смягчение, и пути их решения»* посвящен правоприменительной практике, связанной с назначением наказания со смягчением.

Анализ теоретико-правового уровня проблем назначения наказания свидетельствует о несовершенстве законодательного регулирования данного института, неверном толковании норм уголовного права, не системности законодательства, наличии коллизий правовых норм, а также пробелов в правовом регулировании. Проблемы данного уровня могут быть решены двумя способами: доработкой норм уголовного права, либо более четким и однозначным толкованием существующих норм.

Выявлены и исследованы основные проблемы правоприменительной деятельности, связанные с назначением наказания со смягчением: неправильное применение норм уголовного закона, неправильное применение процессуального закона при назначении наказания с учетом раскаяния и содействия следствию, неверное применение уголовного закона в части учета «иных обстоятельств, смягчающих наказание», неправильная трактовка обстоятельств дела в части выявления смягчающих обстоятельств, содержащихся в статье 61 УК РФ, неправильное применение правил назначения наказания с учетом смягчающих обстоятельств, «неправильный» подсчет итогового наказания при наличии нескольких приговоров, «неприменение» правила, установленного статьей 64 УК РФ. Данные проблемы могут быть решены путем системных изменений норм общей части уголовного законодательства, разработкой методических рекомендаций по назначению наказания для судей, а также систематическими курсами повышения квалификации по проблемам назначения наказаний.

Систематизация проблемного подхода к назначению наказания свидетельствует о том, что предложенные варианты решения выше обозначенных проблем необходимо реализовывать в двуединстве: одновременно на теоретическом и практическом уровнях. Данные нововведения в законодательстве позволят повысить авторитет правосудия в целом, так как судебные ошибки негативно влияют на жизнь общества.

**Глава III. «Специальные правила назначения уголовного наказания, направленные на его отягощение»** включает три параграфа.

*Первый параграф «Понятие и виды отягчающих обстоятельств»* посвящен структурному анализу данных обстоятельств. Автором доказано, что важную роль при назначении наказания в любой правовой системе имеют отягчающие вину обстоятельства, так как представляют собой дополнительные условия, усиливающие степень вины правонарушителя и, как следствие, ужесточающие наказание.

Доказано, что положительным в юридической технике является изложение исчерпывающего перечня обстоятельств, отягчающих наказание. Данный факт позволяет унифицировать максимизацию наказания. Полный перечень рассматриваемых обстоятельств, способствует в процессе уголовного судопроизводства единообразному их применению при окончательном подсчете и назначении наказания.

Считаем отрицательно влияющей на правоприменительную практику позицию законодателя относительно изложения одноименных отягчающих обстоятельств и дублирующих их квалифицирующих признаков. В связи с чем, полагаем, что следует в ст. 63 УК РФ предусмотреть указание на статьи, к которым положения пунктов ст. 63 УК РФ не применяются, в связи с наличием определенного квалифицирующего признака преступления. Это позволит систематизировать работу суда при назначении наказания.

Кроме того, предлагаем, классификацию обстоятельств, отягчающих наказание, в зависимости от степени общественной опасности: общественная опасность преступления и общественная опасность преступника как личности, с целью дальнейшего использования настоящей дифференциации в методике

назначения наказания. При этом считаем, что отягчающие обстоятельства, детерминированные личностью правонарушителя, при назначении наказания должны учитываться в первую очередь. Данный выбор обоснован реализацией целей уголовного наказания, в частности, исправлением виновного лица.

Полагаем, наличие отягчающих обстоятельств, свидетельствующих о повышенной опасности личности правонарушителя, при назначении наказания должно учитываться выше, чем категория обстоятельств, влияющих на степень общественной опасности преступления. Обоснование данной позиции заключается в реализации целей уголовного наказания, в частности, исправление виновного лица.

***Второй параграф «Теоретико-правовые основы назначения наказаний, при наличии отягчающих обстоятельств»*** содержит анализ правил назначения наказания с учетом его отягощения.

Анализ уголовного законодательства и систематизация приговоров, позволили установить обстоятельства, влияющим на отягощение наказания: алкогольное опьянение, рецидив, совершение преступления в группе (материальные), нарушение досудебного соглашения о сотрудничестве (процессуальное).

Выявлено, что в УК РФ обстоятельства, отягчающие уголовное наказание, не ранжированы по характеру и степени общественной опасности. В доктрине уголовного права имеются воззрения на порядок учета отягчающих обстоятельств при назначении наказания. Однако научные теории по данному вопросу не нашли отражения в действующем уголовном законодательстве.

Анализ уголовного законодательства и приговоров свидетельствует о том, что ряд обстоятельств, отягчающих наказание, являются квалифицирующими признаками и уже учтены в санкции статьи Особенной части УК РФ. Данный факт обуславливает проблему учета этих обстоятельств при назначении наказания как отягчающих.

Не имеют нормативного закрепления метрические правила по конкретизации шага при определении срока или размера наказания в

зависимости от количества квалифицирующих признаков или отягчающих наказание обстоятельств, что также влияет на несправедливость назначенного наказания.

Выявлено, что законодательно закреплены только правила учета обстоятельства, отягчающего наказание – рецидива, в иных случаях законодатель все спорные моменты, возникающие при назначении наказания, отнес на усмотрение суда. Однако судебная практика свидетельствует о том, что, назначая наказания с учетом рецидива, судьи все равно допускают ошибки при конечном подсчете наказания.

Правила назначения наказания при учете обстоятельства в виде алкогольного опьянения, предлагаем закрепить следующим образом: исключить из перечня обстоятельств, отягчающих наказание, содержащихся в ст. 63 УК РФ и закрепить в ст. 60 УК РФ, отнеся алкогольное опьянение к общим условиям назначения наказания.

Правило назначения наказания при совершении преступления в группе заключается в том, что если при квалификации деяния данный признак уже учтен, то как отягчающее обстоятельство он не предусматривается.

Судебная практика свидетельствует об отягощении наказания при его назначении, если подсудимым было нарушено досудебное соглашение о сотрудничестве. В связи с чем, данное обстоятельство можно считать условно отягчающим. Несоблюдение условий досудебного соглашения не является вопросом правильности квалификации инкриминируемого деяния или вопросом соблюдения порядка отправления правосудия судом.

Считаем, что полная формализация учета отягчающих обстоятельств будет способствовать упорядочению и эффективности деятельности судей при назначении наказания. В связи с чем, предлагаем в 63 УК РФ расположить обстоятельства в порядке степени их отягчения. Данное нормативное изменение позволит упростить работу судей по учету этих обстоятельств при назначении наказания.

***В третьем параграфе «Систематизация правоприменительной практики назначения наказаний, связанных с его отягощением»*** проведен

анализ судебной практики вынесенных приговоров с учетом отягчающих обстоятельств, который позволил выявить типичные ошибки судов при назначении наказания с учетом его отягощения. Доказана зависимость: нарушение в применении обстоятельств, отягчающих наказание, ведет к несправедливому приговору.

Общее правило при назначении наказания, путем его отягощения, гласит: ужесточение наказания должно осуществляться в двух направлениях: путем количественного повышения значения нижнего порога санкции и качественного увеличения карательной составляющей наказания за счет применения наиболее строгой меры государственного принуждения из числа предусмотренных санкцией статьи.

Систематизация вынесенных приговоров с учетом отягчающих обстоятельств, позволила выделить основные ошибки в назначении наказания: ошибки, связанные с неправильным применением уголовного закона, включая ошибки квалификации и ошибки, связанные с неправильным применением уголовно – процессуального закона.

В целях оптимизации корректности и справедливости назначенного наказания с учетом отягчающих обстоятельств, необходимо придерживаться следующих основополагающих этапов: оценка и учет всех квалифицирующих признаков деяния; учет характера общественной опасности совершенного преступления, который предопределяется количеством вмененных квалифицирующих признаков; определение роли обстоятельства при квалификации как квалифицирующего признака или как отягчающее обстоятельство; определение и сравнение степени влияния на размер или срок наказания одноименного квалифицирующего признака или отягчающего наказание обстоятельства.

**Глава IV. «Модельный подход к совершенствованию правоприменительной деятельности судов по назначению уголовного наказания».**

**Первый параграф «Анализ судебной практики отмены назначенных наказаний»** посвящен рассмотрению и систематизации отмененных или измененных приговоров, в связи с ошибочно назначенным наказанием.

В результате проведенного анализа судебной практики Верховного Суда РФ доказано, что ошибки в назначении наказания являются основанием для отмены или изменении приговоров суда первой инстанции вышестоящими судами.

Выявленные в ходе исследования судебные ошибки в назначении наказания, предлагаем распределить и ранжировать в рамках следующих групп: самые распространенные – судебные ошибки, возникающие в процессе назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров (выражаются в некорректном сложении сроков, разноименных видов наказания); на втором месте – судебные ошибки, возникающие при назначении дополнительных наказаний (выражаются в отсутствии мотивировки назначения дополнительного наказания); на третьем месте – судебные ошибки, возникающие при назначении первоначального основного наказания (выражаются либо в неправильном математическом подсчете, либо в не учете совокупности всех факторов, влияющих на наказание); четвертое место занимают судебные ошибки, возникающие при назначении условного осуждения, связанные с наложением некоторых обязательств (выражаются в математических ошибках, либо отсутствии мотивированного включения определенных обязательств на время испытательного срока).

**Второй параграф «Оценка влияния судебного усмотрения на назначение наказания»** рассматривает значение судебного усмотрения. В работе предложено авторское понимание «судебного усмотрения» – вариативное законное поведение суда (судьи) на различных стадиях судопроизводства при выборе определенных процессуальных действий или при принятии решений, в том числе итоговых, направленных на назначение справедливого и обоснованного наказания.

Доказано, что судебное усмотрение возможно только в прямо установленных законом случаях и не может сводиться к произвольному

применению норм права в зависимости от личного убеждения судьи. Ограничение судейского усмотрения прослеживается через запрет выходить за минимум санкции статьи. Уголовное законодательство устанавливает пределы судейского усмотрения путем регламентации общих начал назначения наказания; видов и сроков наказаний, конкретизируемых в санкциях статей Особенной части УК РФ.

Принцип индивидуализации уголовной ответственности и наказания обеспечивается путем ограничения пределов судейского усмотрения, которое выражается в установлении правил об обязательном смягчении назначаемого наказания; обязательном ужесточении назначаемого наказания при наличии рецидива преступлений; общих видах освобождения от уголовной ответственности; освобождении от наказания.

Считаем, что институт судейского усмотрения в настоящее время является несовершенным и требует реформирования путем внесения изменений в ст. 62, 65 и 66 УК РФ. В рамках данных статей необходимо закрепить положение о назначении наказания в пределах санкции статьи (по аналогии со ст. 68 УК РФ).

В рамках совершенствования института судейского усмотрения, считаем необходимым разработать методические рекомендации для судей по назначению наказания, определив шкалу уголовных наказаний, включающую правила назначения наказания по основным направлениям отмены назначенного наказания: по совокупности преступлений и приговоров, по назначению дополнительного и основного наказания, по назначению наказания с его смягчением и отягощением.

***Третий параграф «Алгоритмизация основных направлений назначения наказания»*** посвящен разработке алгоритмов деятельности судей по назначению наказания.

Доказано, что совершенствование института назначения наказания необходимо одновременно на теоретическом, нормативном и практическом уровнях, в связи с тем, что анализ доктринальных воззрений на институт назначения наказаний выявил их разрозненный, несистемный характер,

Отмененные приговоры свидетельствуют о несовершенстве уголовного законодательства в сфере назначения наказания, а назначение различных наказаний за одноименные составы преступления в регионах Российской Федерации, свидетельствует о несовершенстве правоприменительной практики.

Считаем необходимым в методических рекомендациях для судей закрепить алгоритмы назначения наказания по основным направлениям. Данное предложение позволит упростить и формализовать работу судей при назначении наказания.

В ходе исследования, выработаны, обоснованы и предложены следующие алгоритмы:

– при отсутствии отягчающих, или смягчающих обстоятельств, суд индивидуализирует наказание, назначая его в соответствии с личными характеристиками преступника и степенью тяжести деяния, при этом применяется правило середины диапазона санкции статьи: то есть среднее арифметическое значение интервала, для нахождения которого нижнее значение санкции статьи складывают с верхним значением и делят результат пополам. То есть если наказание предусмотрено от 3 до 7 лет лишения свободы, то начинаем с  $(3+7)/2 = 5$  лет. Если же санкция статьи предполагает формулировку без нижнего порога, например, «до трех лет лишения свободы», то применению подлежит, то же самое правило, то есть  $(0+3)/2 = 1,5$  года.

– считаем, что формализация назначения дополнительного наказания будет излишней. Так как, например, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград является по своей сути одномоментным наказанием, не имеющим четко выраженных количественных параметров, как у некоторых других видов наказания, например, лишения свободы. В связи с чем, назначения дополнительных наказаний следует отнести исключительно к судебскому усмотрению.

– назначение наказания со смягчением – при условии, что установлено одно или несколько смягчающих обстоятельств, суд назначает наказание от середины диапазона санкции статьи до нижнего предела установленных

законом санкций, в зависимости от установленных смягчающих обстоятельств и их влияния на возможное исправление осужденного.

При этом необходимо закрепить на законодательном уровне в статье 60 УК РФ обязательный учет всех уголовно – правовых норм смягчения уголовного наказания в определенной последовательности, что реально позволит судам назначать справедливое уголовное наказание, а подсудимым располагать правом на обязательное смягчение наказания при определенных обстоятельствах.

– применение специальных правил, связанных с отягощением наказания, базируется на следующих принципах: при условии, если есть одно или несколько отягчающих обстоятельств, суд назначает наказание от середины диапазона санкции до верхнего предела установленных законом санкций.

Предлагается ввести в УК РФ понятие «исключительных отягчающих обстоятельств» и по аналогии со статьёй 64 УК РФ установить следующее правило: при наличии исключительных отягчающих обстоятельств, их совокупности, связанных с мотивами совершения преступления, ролью виновного, существенно повышающих степень общественной опасности тяжкого и особо тяжкого преступления, наказание может быть назначено на срок не менее двух третей максимального срока лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

– в рамках назначения наказаний по совокупности приговоров или преступлений первостепенное значение имеет соблюдение судом следующих принципов:

– необходимо учесть характер и степень общественной опасности каждого из преступлений;

– суд должен назначить наказание за каждое преступление отдельно;

– суд должен определить окончательное наказание путем сложения, по правилам, установленным в УК РФ.

Для этого необходимо учесть: вид, срок и размер уже назначенных наказаний; дополнительное наказание, если оно было назначено; не отбытую часть наказания по предыдущему приговору. Окончательное наказание может

быть определено путём частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом суд должен руководствоваться принципом справедливости и индивидуализации наказания. Преимущественное значение имеет назначение такого вида наказания, которое уже лицу был назначено ранее, что позволит избежать ошибок при сложении наказаний.

В **заключении** представлены итоги диссертационного исследования, сформированы рекомендации, направленные на совершенствование института назначения наказания в теоретическом, нормативном и практическом направлениях.

В **приложениях** содержатся материалы, отражающие эмпирические аспекты диссертационного исследования.

**Основные положения и выводы диссертационного исследования получили отражение в следующих опубликованных автором работах:**

#### **I. монографии:**

1. Ходжалиев, С.А. Наказание в российском уголовно праве: проблемы систематизации и назначения. Монография. – М. «Научный консультант», 2025. – 118 с. – **ISBN: 978-5-907933-27-9.**

2. Ходжалиев, С.А. Проблемы прогнозирования эффективности назначения наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», АНО ДПО «УЦ «Магистр». – Кисловодск: Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования и науки «Учебный центр «Магистр», 2018. – 139 с. – **ISBN 978-5-6040704-5-1.**

3. Ходжалиев, С.А. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы: особенности криминологического прогнозирования / С.А. Ходжалиев. – Кисловодск: Учебный центр «Магистр», 2015. – 180 с. – **ISBN 978-5-9906479-4-7.**

#### **II. учебники:**

4. Ходжалиев, С.А. Криминология: учебник для студентов вузов,

обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Г.А. Аванесов, Е.А. Антонян, И.С. Ильин, С.А. Ходжалиев [и др.]. – Девятое издание, переработанное и дополненное. – Москва: ООО «Издательство «Юнити-Дана», 2024. – 472 с. – **ISBN 978-5-238-03890-2**.

### **III. учебные пособия:**

5. Ходжалиев, С.А. Ограничение свободы: теория и практика назначения: учебное пособие. – Москва: Издательство «Научный консультант», 2020. – 52 с. **ISBN 978-5-9073330-67-2**

6. Ходжалиев, С.А. Прокурорский надзор / О. В. Волынская, А. В. Ендольцева, Н. Н. Карпов [и др.]. – Десятое издание, переработанное и дополненное. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Юнити-Дана», 2022. – 488 с. – **ISBN 978-5-238-03562-8**.

7. Ходжалиев, С.А. Уголовное право. Общая часть / С. Л. Никонович, Д. Н. Кожухарик, М. Д. Давитадзе [и др.]. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Юнити-Дана», 2021. – 303 с. – **ISBN 978-5-238-03463-8**.

8. Ходжалиев, С.А. Уголовное право. Особенная часть / С. Л. Никонович, М. М. Дайшутов, А. Ж. Саркисян [и др.]. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Юнити-Дана», 2021. – 575 с. – **ISBN 978-5-238-03521-5**.

### **IV. статьи, опубликованные в изданиях, индексируемых в международной наукометрической базе Scopus и Web of Science:**

9. Khodjaliev S.A. Current status and problems of legal regulation and practices of assignment and execution of criminal punishment in form of restriction of freedom // The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication-TOJDAC ISSN: 2146-5193, March 2018, Special Edition. – С. 518-527.

### **V. статьи, опубликованные в научных журналах, включённых в список изданий, рекомендуемых Высшей аттестационной**

**комиссией при Министерстве науки и высшего образования  
Российской Федерации:**

10. Ходжалиев, С.А. Правила назначения уголовного наказания. Теоретико-методологические аспекты / С. А. Ходжалиев // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 1. – С. 555-556. – DOI 10.47643/1815-1337\_2025\_1\_555.

11. Ходжалиев, С.А. Алгоритмы назначения наказания: теоретические основы, этические вызовы и перспективы цифровизации правосудия / С. А. Ходжалиев // Право и практика. – 2025. – № 1. – С. 80-86. – DOI 10.24412/2411-2275-2025-1-80-86.

12. Ходжалиев, С.А. Индивидуализация наказания как криминологическая проблема / С. А. Ходжалиев // Закон и право. – 2024. – № 10. – С. 262-265. – DOI 10.24412/2073-3313-2024-10-262-265.

13. Ходжалиев, С.А. Индивидуализация наказания в контексте принципов уголовного права: сравнительный анализ российского и зарубежного опыта / С.А. Ходжалиев // Закон и право. – 2024. – № 11. – С. 270-273. – DOI 10.24412/2073-3313-2024-11-270-273.

14. Ходжалиев, С.А. К вопросу о понимании сущности уголовного наказания: уголовно-правовые аспекты / С. А. Ходжалиев // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 4. – С. 175-179. – DOI 10.24412/2073-0454-2024-4-175-179.

15. Ходжалиев, С.А. Смягчающие и отягчающие обстоятельства: роль в определении наказания и их влияние на правоприменение / С. А. Ходжалиев // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 10(238). – С. 565-566. – DOI 10.47643/1815-1337\_2024\_10\_565.

16. Ходжалиев, С.А. Компаративный анализ тенденций в области назначения смертной казни как вида наказания в разных странах / С. А. Ходжалиев // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 11(239). – С. 486-488. – DOI 10.47643/1815-1337\_2024\_11\_486.

17. Ходжалиев, С.А. Анализ некоторых проблем назначения уголовных наказаний / С.А. Ходжалиев // Право и государство: теория и практика. – 2024.

– № 12(240). – С. 473-477. – DOI 10.47643/1815-1337\_2024\_12\_473.

18. Ходжалиев, С. А. Штраф как вид уголовного наказания и его место в системе уголовных наказаний / С. А. Ходжалиев // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 5(233). – С. 362-364. – DOI 10.47643/1815-1337\_2024\_5\_362.

19. Ходжалиев, С.А. Историческое развитие системы наказаний в России в царский период. Сравнительный анализ с системой наказания современного периода / С. А. Ходжалиев // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 6(234). – С. 454-456. – DOI 10.47643/1815-1337\_2024\_6\_454.

20. Ходжалиев, С.А. Методологические начала определения наказания: основные принципы и особенности / С. А. Ходжалиев // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 9(237). – С. 533-534. – DOI 10.47643/1815-1337\_2024\_9\_533.

21. Ходжалиев, С.А. Актуальные законодательные инициативы по реформированию института назначения наказания: анализ и предложения / С. А. Ходжалиев // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 12(240). – С. 539-541. – DOI 10.47643/1815-1329\_2024\_12\_539.

22. Ходжалиев, С. А. Классификация видов уголовного наказания. Система наказаний / С.А. Ходжалиев // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 5(233). – С. 353-355. – DOI 10.47643/1815-1329\_2024\_5\_353.

23. Ходжалиев, С.А. Обязательные работы как вид уголовного наказания и его место в системе уголовных наказаний / С. А. Ходжалиев // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 6(234). – С. 322-324. – DOI 10.47643/1815-1329\_2024\_6\_322.

24. Ходжалиев, С.А. Сравнительно-правовой анализ проблем назначения наказаний: теоретические и практические аспекты / С. А. Ходжалиев // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 9(237). – С. 289-291. – DOI 10.47643/1815-1329\_2024\_9\_289.

25. Ходжалиев, С.А. Правовые основы применения смертной казни: российский и зарубежный опыт / С. А. Ходжалиев // Вестник Кузбасского института. – 2024. – № 4(61). – С. 74-83.

26. Ходжалиев, С.А. Современные проблемы исполнения наказаний в виде пожизненного лишения свободы / С.А. Ходжалиев, А. К. Халифаева, У. К. Хаджиев // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2024. – № 1(53). – С. 86-93. – DOI 10.36684/chesu-2024-53-1-86-93.

27. Ходжалиев, С.А. Назначение наказания с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств / С. А. Ходжалиев // Государственная служба и кадры. – 2024. – № 3. – С. 229-231. – DOI 10.24412/2312-0444-2024-3-229-231.

28. Ходжалиев, С.А. Производство по уголовным делам в отношении категории лиц, к которым применяется особый порядок / С. А. Ходжалиев // Закон и право. – 2022. – № 10. – С. 231-233. – DOI 10.24412/20733313\_2022\_10\_231.

29. Ходжалиев, С.А. Порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы: теоретический аспект / С. А. Ходжалиев // Закон и право. – 2021. – № 10. – С. 122-124. – DOI 10.24412/2073-3313-2021-10-122-124.

30. Ходжалиев, С.А. Особенности мер взыскания для осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Закон и право. – 2021. – № 11. – С. 153-155. – DOI 10.24412/2073-3313-2021-11-153-155.

31. Ходжалиев, С.А. К вопросу о мерах поощрения для осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 3. – С. 180-181. – DOI 10.24411/2073-3305-2021-3-180-181.

32. Ходжалиев, С.А. Вопросы по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 4. – С. 198-199. – DOI 10.24411/2073-3305-2021-4-198-199.

33. Ходжалиев, С.А. Проблемные аспекты, возникающие при исполнении наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 4. – С. 285-287. – DOI 10.24411/2312-0444-2021-4-285-287.

34. Ходжалиев, С.А. Методологические особенности криминологического прогнозирования в сфере назначения и исполнения наказаний по российскому

уголовному праву / С. А. Ходжалиев // Закон и право. – 2020. – № 12. – С. 118-119. – DOI 10.24411/2073-3313-2020-10587.

35. Ходжалиев, С.А. Недостатки, пробелы и судебные ошибки, возникающие при назначении наказания в виде ограничения свободы (на примере Чеченской Республики) / С. А. Ходжалиев // Образование. Наука. Научные кадры. – 2020. – № 4. – С. 186-188. – DOI 10.24411/2073-3305-2020-10236.

36. Ходжалиев, С.А. Некоторые особенности назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству Российской Федерации / С.А. Ходжалиев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №. 10. – DOI 10.23672/i1268-4212-4987-п.

37. Ходжалиев, С.А. Предпосылки развития наказания в виде ограничения свободы в России / С. А. Ходжалиев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №. 11. – DOI 10.23672/g8279-2291-3770-с.

38. Ходжалиев, С.А. Основные вопросы криминологического прогнозирования назначения и исполнения наказаний в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Государственная служба и кадры. – 2020. – № 4. – С. 127-128. – DOI 10.24411/2312-0444-2020-10204.

39. Ходжалиев, С.А. Исполнение наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Закон и право. – 2019. – № 10. – С. 92-94. – DOI 10.24411/2073-3313-2019-10462.

40. Ходжалиев, С.А. Уголовно-исполнительные меры поощрения для осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Закон и право. – 2019. – № 11. – С. 112-113. – DOI 10.24411/2073-3313-2019-10518.

41. Ходжалиев, С.А. Проблемы практики назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Финансовая экономика. – 2018. – № 7. – С. 1993-1995.

42. Ходжалиев, С.А. Актуальные проблемы правового регулирования

применения мер поощрения к осуждаемым к лишению свободы /С.А. Ходжалиев // Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования» / International scientific periodical «Modern fundamental and appliedresearches». – 2017. – № 4. – 3 (27). – С. 110-113.

43. Ходжалиев, С.А. Законодательная регламентация назначения наказания в виде ограничения свободы: проблемы и перспективы / С. А. Ходжалиев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 8. – С. 175-176.

44. Ходжалиев, С.А. Уголовно-правовая характеристика назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству Российской Федерации / С.А. Ходжалиев // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11-3. – С. 700-705.

45. Ходжалиев, С.А. Проблемы и недостатки в деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде ограничения свободы (на примере Чеченской республики) / С.А. Ходжалиев // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9-12. – С. 2818-2821.

46. Ходжалиев, С.А. Основные проблемы правовой регламентации назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы в Российской Федерации / С. А. Ходжалиев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 11-1. – С. 302-306.

47. Ходжалиев, С.А. Основные направления совершенствования криминологического прогнозирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы (на примере Чеченской Республики) / С. А. Ходжалиев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 12-2. – С. 103-106.

#### **VI. статьи, опубликованные в иных научных и периодических изданиях:**

48. Ходжалиев, С.А. Практика назначения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы в зарубежных странах / С. А. Ходжалиев //

Инновационное развитие современной науки: новые подходы и актуальные исследования: Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Москва, 27 апреля 2024 года. – Москва: Центр развития образования и науки, 2024. – С. 102-106.

49. Ходжалиев, С.А. Проблемы назначения наказания в судебной практике / С. А. Ходжалиев // Наука и образование 2024: сборник материалов X-ой международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 25 сентября 2024 года. – Москва: НИЦ «Издание», 2024. – С. 107-110.

50. Ходжалиев, С.А. Системный анализ назначения наказания как уголовно-правового института / С. А. Ходжалиев // Наука и образование 2024: сборник материалов X-ой международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 25 сентября 2024 года. – Москва: НИЦ «Издание», 2024. – С. 110-112.

51. Ходжалиев, С.А. Влияние личности преступника на виды и размер наказания в России и за рубежом / С. А. Ходжалиев // Наука и молодежь: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Грозный, 11 октября 2024 года. – Грозный: Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова, 2024. – С. 265-268. – DOI 10.36684/134-1-2024-265-268.

52. Ходжалиев, С.А. Анализ уголовного законодательства и судебной практики: проблемы назначения наказаний и их решение / С. А. Ходжалиев // Актуальные проблемы истории, политики и права: Сборник статей XII Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 16-17 октября 2024 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2024. – С. 265-269.

53. Ходжалиев, С.А. Проблемы квалификации преступлений в сфере государственного оборонного заказа / С. А. Ходжалиев, Э. А. Ахтаева // Ежегодная итоговая научно-практическая конференция научно-педагогических работников: Сборник материалов конференции, Грозный, 02 марта 2024 года. – Грозный: Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова, 2024. – С. 404-407. – DOI 10.36684/119-1-2024-404-407.

54. Ходжалиев, С.А. Методологические начала определения наказания виновному рецидивисту / С.А. Ходжалиев // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика: Сборник статей XII Международной научно-практической конференции, Пенза, 23-24 ноября 2024 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2024. – С. 579-582.

55. Ходжалиев, С.А. Актуальные проблемы назначения уголовного наказания / С. А. Ходжалиев // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика: Сборник статей XII Международной научно-практической конференции, Пенза, 23-24 ноября 2024 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2024. – С. 586-589.

56. Ходжалиев, С.А. Актуальные проблемы назначения наказания медицинским работникам / С. А. Ходжалиев // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика: Сборник статей XII Международной научно-практической конференции, Пенза, 23-24 ноября 2024 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2024. – С. 589-593.

57. Ходжалиев, С.А. Историко-правовой анализ развития наказаний, не связанных с лишением свободы / С. А. Ходжалиев // Инновационное развитие современной науки: новые подходы и актуальные исследования: Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Москва, 27 апреля 2024 года. – Москва: Центр развития образования и науки, 2024. – С. 87-89.

58. Ходжалиев, С.А. Понятие системы наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / С. А. Ходжалиев // Инновационное развитие современной науки: новые подходы и актуальные исследования: Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Москва, 27 апреля 2024 года. – Москва: Центр развития образования и науки, 2024. – С. 94-98.

59. Ходжалиев, С.А. Уголовная ответственность за государственную измену и шпионаж в законодательстве некоторых зарубежных стран:

сравнительно-правовой анализ / З. И. Хочукаева, Р. М. Яндиева, С. А. Ходжалиев // Актуальные проблемы юриспруденции: Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, Грозный, 15 июня 2023 года. – Грозный: Чеченский государственный университет имени Ахмата Абдулхамидовича Кадырова, 2023. – С. 105-110. – DOI 10.36684/91-1-2023-105-110.

60. Ходжалиев, С.А. Методика криминологического прогнозирования в сфере назначения и исполнения наказаний / С. А. Ходжалиев // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов: Сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции, Москва, 23 декабря 2022 года. – Санкт-Петербург: Печатный цех, 2022. – С. 405-413.

61. Ходжалиев, С.А. Особенности криминологического прогнозирования назначения и исполнения наказаний в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов: Сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции, Москва, 23 декабря 2022 года. – Санкт-Петербург: Печатный цех, 2022. – С. 414-421.

62. Ходжалиев, С.А. Методика эффективности криминологического прогнозирования в сфере назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Вестник научной мысли. – 2021. – № 5. – С. 89-91. – DOI 10.34983/DTPB.2021.28.37.001.

63. Ходжалиев, С. А. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни / С. А. Ходжалиев // Вестник научной мысли. – 2021. – № 6. – С. 547-549. – DOI 10.34983/DTPB.2022.92.17.001.

64. Ходжалиев, С.А. Практические вопросы, ошибки, проблемы и недостатки в деятельности УИИ по исполнению наказания в виде ограничения свободы (на примере Чеченской Республики) / С. А. Ходжалиев // Высокие технологии и инновации в науке: сборник избранных статей Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 27 ноября 2020 года. – Санкт-Петербург: Частное научно-образовательное учреждение дополнительного

профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2020. – С. 373-376. – DOI 10.37539/VT188.2020.13.21.010.

65. Ходжалиев, С.А. Порядок и условия исполнения наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: сборник научных статей по итогам работы двенадцатого круглого стола со Всероссийским и международным участием, Шахты, 30-31 декабря 2020 года / УКК «Актуальные знания»; Ассоциация «Союз образовательных учреждений». Том Часть 1. – Шахты: ООО «Конверт», 2020. – С. 159-160.

66. Ходжалиев, С.А. Теоретические вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: сборник научных статей по итогам работы девятого круглого стола со Всероссийским и международным участием, Шахты, 29–30 сентября 2020 года / Донской государственный технический университет. Том Часть 2. – Шахты: ООО «Конверт», 2020. – С. 11-13.

67. Ходжалиев, С.А. Современное состояние и проблемы правовой регламентации и практики назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / С.А. Ходжалиев // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве: Сборник научных статей по итогам работы десятого международного круглого стола, Шахты, 30 ноября 2019 года. Том Часть 1. – Шахты: Общество с ограниченной ответственностью «КОНВЕРТ», 2019. – С. 107-108.

68. Ходжалиев, С.А. Анализ некоторых проблем отбывания наказания в виде ограничения свободы / С.А. Ходжалиев // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2019. – Т. 35, № 3. – С. 155-158.

69. Ходжалиев, С.А. Ограничение свободы в системе наказаний по уголовному законодательству Российской Федерации / С. А. Ходжалиев // Colloquium-Journal. – 2019. – № 26-11(50). – С. 80-81.

70. Ходжалиев, С.А. Актуальные проблемы правового регулирования применения мер поощрения к осужденным к лишению свободы / С. А. Ходжалиев // Современные фундаментальные и прикладные исследования. – 2017. – № 4-3(27). – С. 110-113.

71. Ходжалиев, С.А. Исполнение наказания в виде ограничения свободы уголовно-исполнительными инспекциями (на примере Чеченской Республики) / С.А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 10 (114). – С. 1064-1066.

72. Ходжалиев, С.А. Исполнение наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 10 (114). – С. 1066-1067.

73. Ходжалиев, С.А. Совершенствование криминологического прогнозирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы (на примере Чеченской Республики) / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 11 (115). – С. 1374-1375.

74. Ходжалиев, С.А. Применение электронного оборудования СЭМПЛ при исполнении уголовного наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 2 (106). – С. 709-712.

75. Ходжалиев, С.А. Анализ практики назначения наказания в виде ограничения свободы на примере Чеченской Республики / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 2 (106). – С. 712-714.

76. Ходжалиев, С.А. Анализ практического значения криминологического прогнозирования назначения и исполнения наказаний в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 3 (107). – С. 715-718.

77. Ходжалиев, С.А. Основные проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы в Российской Федерации / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 9 (113). – С. 904-905.

78. Ходжалиев, С.А. Некоторые особенности применения наказания в виде ограничения свободы за рубежом / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2016. – № 9(113). – С. 905-907.

79. Ходжалиев, С.А. Деятельность уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде ограничения свободы (на примере чеченской

республики) / С. А. Ходжалиев // Евразийский научный журнал. – 2016. – № 5. – С. 134-136.

80. Ходжалиев, С.А. Исполнение наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству Российской Федерации / С. А. Ходжалиев // Евразийский научный журнал. – 2016. – № 5. – С. 137-138.

81. Ходжалиев, С.А. Место института освобождения от уголовной ответственности в системе оснований освобождения от уголовной ответственности, его отграничение от смежных юридических понятий и институтов / С.А. Ходжалиев // Евразийский научный журнал. – 2016. – № 6. – С. 154-155.

82. Ходжалиев, С.А. Методологические особенности криминологического прогнозирования назначения и исполнения наказаний в виде ограничения свободы / С.А. Ходжалиев // Актуальные проблемы права: Материалы IV Международной научной конференции, Москва, 20-23 ноября 2015 года. – Москва: Буки-Веди, 2015. – С. 229-231.

83. Ходжалиев, С.А. Вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2015. – № 16(96). – С. 344-346.

84. Ходжалиев, С.А. Проблемы правовой регламентации уголовного наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2015. – № 18(98). – С. 385-388.

85. Ходжалиев, С.А. Проблемы криминологического прогнозирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2015. – № 18(98). – С. 388-391.

86. Ходжалиев, С.А. Теория и практика исполнения наказания в виде ограничения свободы / С.А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2015. – № 20(100). – С. 392-394.

87. Ходжалиев, С.А. Становление и развитие института смягчения наказания в отечественном уголовном законодательстве с конца XVI до начала XX века / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2015. – № 23(103). – С. 789-791.

88. Ходжалиев, С.А. Основные направления совершенствования

криминологического прогнозирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / С.А. Ходжалиев // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2015. – № 2(18). – С. 192-199.

89. Ходжалиев, С.А. Методика криминологического прогнозирования в сфере назначения и исполнения наказаний / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2014. – № 15. – С. 340-343.

90. Ходжалиев, С.А. Особенности криминологического прогнозирования назначения и исполнения наказаний в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2014. – № 15. – С. 344-347.

91. Ходжалиев, С.А. Методика и процедура криминологического прогнозирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы (на примере Чеченской Республики) / С. А. Ходжалиев // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2014. – № 2. – С. 218-222.

Подписано в печать 18.04.2025 г.  
Формат 60x80/16. Бумага офисная.  
Объем 1,4 уч.-изд. л.  
Тираж 100 экз.

---

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО  
«Чеченский государственный университет  
имени А.А. Кадырова»  
364907, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Киевская, 33