

Казанский федеральный университет



На правах рукописи

Рахматуллин Рамиль Рашитович

**РАСКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ИХ ВЫЯВЛЕНИЮ И РАССЛЕДОВАНИЮ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

КАЗАНЬ – 2026

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный консультант:

Волынский Александр Фомич – доктор
юридических наук, профессор, заслуженный
деятель науки Российской Федерации,
заслуженный юрист Российской Федерации.

Официальные оппоненты: ***Карагодин Валерий Николаевич*** – доктор
юридических наук, профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации, заведующий кафедрой
криминалистики Екатеринбургского филиала
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации имени
А.Я. Сухарева».

Смахтин Евгений Владимирович – доктор
юридических наук, профессор, профессор
академического департамента школы права
и управления ФГАОУ ВО «Тюменский
государственный университет».

Тишутина Инна Валериевна – доктор
юридических наук, профессор, профессор кафедры
криминалистики ФГКОУ ВО «Московский ордена
Почета университет МВД России имени
В.Я. Кикотя».

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки
и технологий»

Защита состоится 05 июня 2026 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного
совета КФУ 051.3, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет», 420008, Казань, Кремлевская д. 18, ауд. 335.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке
им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
по адресу: 420008, Казань, Кремлевская д. 35.

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах
ВАК при Министерстве образования и науки РФ (<https://vak.minobrnauki.gov.ru>) и ФГАОУ
ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на сайте КФУ (<http://kpfu.ru>).

Автореферат разослан «_____» 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А.Ю. Боковня

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Переход Российской Федерации к новым политическим и социально-экономическим отношениям, признание приоритета прав и свобод личности, ратификация многих международно-правовых документов в этой области, а также осуществляемая судебная реформа и достижения научно-технического прогресса обусловили принципиально новые концептуальные подходы к правоохранительной и правоприменительной деятельности, в том числе к предварительному расследованию преступлений и судебному следствию.

Качественное и эффективное расследования преступлений – одна из главных задач уголовного судопроизводства. Однако ни одно уголовное дело не может быть успешно расследовано и направлено в суд (либо прекращено по нереабилитирующим основаниям), если преступление не будет раскрыто. Негативное влияние на результативность расследования оказывает и несвоевременное раскрытие преступления. Поэтому одним из основных, приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов, как в СССР, так и в современной России было и остается раскрытие преступлений.

Согласно статистическим данным ежегодно нераскрытыми остаются почти половина официально зарегистрированных преступлений. Так, в 2012 г. зарегистрировано 2 302 168 преступлений, а осталось нераскрытыми 1 010 938 (44,8 %); в 2016 г. из 2 160 249 – нераскрыто 983 400 (45,4 %); в 2023 г. из 1 947 200 – нераскрыто 949 500 (46,8 %), а по итогам 2024 г. из 1 911 700 – нераскрыто 929 700 (48,6 %)¹. Еще большее количество общественно опасных деяний остаются неизвестными, а вместе с этим и лица, их совершившие, вследствие высокого уровня латентной преступности, в том числе из-за случаев укрытия преступлений от учета².

Результаты проведенных ранее научных исследований показывают, что значительная часть преступлений не раскрывается или раскрывается несвоевременно из-за допускаемых ошибок, неполноты исследования всех обстоятельств уголовного дела, иных недостатков в деятельности правоохранительных органов, а также пробелов в законодательстве.

Вместе с тем, многие причины низкой раскрываемости преступлений носят объективный характер. Так, произошедшие в последние десятилетия переломные социально-экономические преобразования в России перепределили существенное изменение характера и качества совершаемых преступлений, а также появление новых видов преступлений. Президент Российской Федерации В.В. Путин на расширенной коллегии МВД России 5 марта 2025 года заявил, что

¹ Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/76408> (дата обращения: 20.04.2025).

² Официальный сайт Генеральной Прокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 20.04.2025).

«в условиях навязанного нам вооружённого конфликта, проведения специальной военной операции вся правоохранительная сфера и ключевое ее звено – МВД всю свою деятельность, безусловно, должна строить исходя из этих угроз, которые, безусловно, возникают в сегодняшней ситуации»³, призвав искать более эффективные методы борьбы с преступностью.

3 марта 2023 года был подписан Президентом Российской Федерации и вступил в силу федеральный закон от 28.02.2023 N 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы», официально закрепивший выход России из организации⁴. Юридическая наука, законодатель и практика, разрабатывая и применяя средства и методы противодействия преступности, должны исходить прежде всего из интересов российского государства и общества. При этом открывается широкий простор для поиска и совершенствования наиболее эффективных моделей предварительного и судебного следствия, основанных на их преемственности и правовых позициях российского государства. Одним из направлений в этом поиске должна стать согласованная поисково-познавательная деятельность государственных органов по своевременному и наиболее полному раскрытию преступлений.

Наиболее серьезным фактором, влияющим на раскрытие преступлений, является активное противодействие его осуществлению. При этом обращение преступников к современным информационно-телекоммуникационным технологиям позволяет им оперативно реагировать на принимаемые в отношении них меры, повышать уровень собственной конфиденциальности, действовать дистанционно, более изощренно и замаскировано а, в целом, их преступная деятельность становится более технологичной и квалифицированной.

По существу, проблема раскрытия преступлений продолжает оставаться объектом пристального внимания государства и всего общества. Президент Российской Федерации, как гарант прав и свобод человека и гражданина (ст. 80 Конституции РФ), неоднократно обращал внимание на необходимость улучшения работы правоохранительных органов в данном направлении. Еще в 2014 г. В.В. Путин, констатируя высокую долю нераскрытых преступлений, справедливо отмечал, что за ними «серьезные криминогенные риски, и ущерб для авторитета ведомства, да и, собственно говоря, для всей системы власти, неверие людей в справедливость, в силу закона, в неотвратимость наказания для преступников. В целом вновь обращаю внимание на задачу кардинального повышения уровня раскрываемости преступлений»⁵. В 2022 г. в своем выступлении на итоговой

³ «Все подчинено победе». Владимир Путин поставил новые задачи перед полицией. Российская газета. 06 марта 2025 г. № 9588.

⁴ О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы: федеральный закон от 28.02.2023 N 43-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации 06.03.2023. № 10. Ст. 1566.

⁵ Путин В.В. Доля нераскрытых преступлений в России превышает 40 % // Информационное агентство «РосБалт» URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/03/21/1247008.html> (дата обращения: 20.04.2025).

расширенной коллегии МВД России В.В. Путин сделал акцент на последовательной, более результативной работе по всем видам преступлений, которые представляют угрозу для общества и поставил задачу по кардинальному повышению уровня раскрываемости преступлений⁶.

В настоящее время состояние раскрываемости еще более обострилось, и глава государства вновь обратил внимание на это, заявив, что «мы понимаем, что преступники ищут и используют новые возможности, но и органы власти должны соответствующим образом на эти угрозы реагировать»⁷.

Такое внимание и оценка состояния раскрываемости преступлений со стороны президента свидетельствуют о том, что в современных условиях проблема нераскрытых преступлений превращается в важнейшее социально-правовое явление негативного характера. По справедливому утверждению известного ученого-криминалиста В.П. Лаврова, автора и руководителя фундаментальных исследований по проблемам раскрытия преступлений, за всеми нераскрытыми преступлениями стоят миллионы потерпевших граждан России, фактически оставленных государством в нарушение требований ст. 52 Конституции Российской Федерации без защиты, без компенсации причиненного этими преступлениями ущерба⁸. При этом не разоблаченные вовремя преступники получают возможность совершать новые преступления, в том числе серийного характера, когда они изобличаются только после совершения десятков других преступлений. Зачастую в преступную деятельность ими вовлекаются другие люди.

Изложенное предопределило актуальность темы исследования и необходимость разработки теоретических основ деятельности по раскрытию преступлений в условиях новых вызовов современности. В свою очередь, разработки значимых теоретических и прикладных вопросов в данном направлении необходимы в целях совершенствования деятельности правоохранительных органов по раскрытию преступлений.

Степень научной разработанности. В рамках темы исследования рассматриваются в тесном единстве две известные научные категории – «раскрытие преступлений» и «противодействие раскрытию и расследованию преступлений», каждая из которых самостоятельно и широко изучалась в науке.

Понятие «раскрытие преступлений» рассматривается чаще всего в уголовно-процессуальном, оперативно-розыскном и криминалистическом аспектах. Отдельные аспекты этой проблемы были затронуты в трудах ученых-процессуалистов Е.В. Ежовой, А.И. Михайлова, В.А. Семенцова, Л.А. Сергеева, А.И. Сергеева, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина и др. Оперативно-розыскные

⁶ Герейханова А. Владимир Путин назвал приоритетные задачи МВД // Российская газета. 2022. 17 февраля.

⁷ Владимир Путин выступил на ежегодном расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел России // Российская газета. 06 марта 2025 г. № 9588.

⁸ Лавров В.П. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет: учебное пособие. М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 9.

основы раскрытия преступлений анализировались в работах Б.Е. Богданова, К.К. Горяинова, Д.В. Гребельского, И.И. Карпеца, В.А. Лукашова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, А.Е. Чечетина, А.Ю. Шумилова и др.

Вопросы раскрытия преступлений всегда были предметом пристального внимания таких известных ученых-криминалистов, как В.Д. Арсеньев, А.Р. Белкин, Ф.Ю. Бердичевский, А.Н. Васильев, А.К. Гаврилов, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, В.Я. Колдин, В.П. Лавров, А.М. Ларин, И.М. Лузгин, Н.И. Майоров, В.А. Образцов, С.М. Потапов, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков, И.Н. Якимов и др.

Изучение истории вопроса показало, что единственное в данном направлении самостоятельное и системное исследование на монографическом уровне провел яркий представитель уральской школы криминалистов профессор И.Ф. Герасимов. В своей докторской диссертации «Теоретические проблемы раскрытия преступлений» (1978 г.) он рассмотрел такие общетеоретические вопросы, как сущность и этапы раскрытия преступлений, виды и формы деятельности, осуществляемой в этих целях. И.Ф. Герасимов, придавая большое значение раскрытию как задаче уголовного судопроизводства, одним из путей обновления криминалистической науки видел формирование в ее структуре нового раздела с предположительным названием «Общая теория раскрытия преступлений» и, что важно, определил ее структурную схему. В создании данной теории ученый видел путь совершенствования целостной системы деятельности, осуществляемой в этих целях. Однако в силу ряда причин идеи И.Ф. Герасимова не были восприняты с энтузиазмом практикой и юридической наукой.

В последние годы под воздействием новых вызовов современности весьма стремительно меняется общественное сознание, претерпевает существенные изменения уголовно-процессуальная доктрина, но почти неизменной остается концепция раскрытия преступлений. Поэтому в настоящее время многие методологически важные положения, касающиеся понятия и содержания деятельности по раскрытию преступлений, требуют пересмотра и уточнения.

Анализ содержания многочисленных исследований свидетельствует, что раскрытие преступлений осуществляется в условиях неочевидности и как правило, противодействия со стороны преступников и лиц, содействующих им в этом. В криминалистической науке Российской Федерации большой вклад в исследование проблем противодействия расследованию преступлений внесли такие известные ученые, как Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин, И.А. Бобраков, Л.Я. Драпкин, С.Ю. Журавлев, Г.Г. Зуйков, В.Н. Карагодин, А.Ю. Корчагин, А.М. Кустов, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, И.В. Тишутина, А.А. Хмыров, Н.П. Яблоков и др. За последние тридцать лет подготовлено и защищено более 20 кандидатских диссертаций по различным аспектам проблемы противодействия раскрытию и расследованию преступлений.

Результаты фундаментальных исследований проблем противодействия расследованию преступлений, проведенные за эти годы (Карагодин В.Н. – 1992, Бабаева Э.У. – 2006, Тишутина И.В. – 2013), убедительно показали, что противодействие, своевременно замеченное и выявленное следователем⁹, способствует проведению более интенсивных и планомерных действий по его преодолению.

Важно отметить, что для достижения цели исследования соискатель не ставит задачи по поиску принципиально новых подходов при совершенствовании деятельности по нейтрализации противодействия, а разрешает вопросы более тесной привязки положений основательно разработанной частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию к имеющимся и разрабатываемым новым теоретическим положениям, научно-практическим рекомендациям по вопросам раскрытия преступлений.

Также в ходе исследования проблем противодействия раскрытию и расследованию преступлений предприняты попытки выйти за рамки традиционного объекта и предмета исследования. В частности, было заявлено, что противодействие может начинаться до возбуждения уголовного дела и продолжаться в суде (Ш.В. Аутлев, Э.У. Бабаева, А.Н. Ильин, А.Ю. Корчагин, и др.).

Кроме того, потребностями практики вызваны предложения специалистов в сфере криминалистики и оперативно-розыскной деятельности (ОРД) о необходимости новых научных разработок по осуществлению синтеза следственной и оперативно-розыскной деятельности (А.Ф. Волинский, Н.Н. Ковтун, А.П. Попов, С.Ф. Шумилин и др.). Это не случайно, поскольку теория оперативно-розыскной деятельности имеет твердую криминалистическую основу, а возможности ОРД всегда учитывались при разработке проблем криминалистической тактики и методики.

В целом, отдавая должное проведенным исследованиям по проблемам раскрытия и расследования преступлений в условиях противодействия их осуществлению, следует признать, что, как правило, они имеют узкодисциплинарный или фрагментарный характер. При этом, раскрытие преступлений, как социальное явление, не подвергалось специальному монографическому исследованию последние 50 лет и на сегодняшний день в условиях новых вызовов современности является недостаточно изученным и систематизированным, а потому требует дальнейшей научной разработки.

Соискатель отмечает, что на выбор темы диссертации и проведенное исследование повлияли работы и личное консультирование таких ученых-криминалистов с многолетним практическим опытом, как профессор В.П. Лавров

⁹ В диссертации в качестве должностного лица, осуществляющего досудебное производство, рассматривается следователь, хотя при этом предполагается, что и дознаватель в части раскрытия преступлений наделен аналогичными полномочиями.

(научный руководитель соискателя по кандидатской диссертации) – известный специалист по проблемам раскрытия преступлений прошлых лет, профессор А.Ф. Волынский (научный консультант по диссертации) – крупный специалист в области научно-технического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию, нашедшие отражение в уголовных делах, организационно-управленческих документах, научных публикациях, законодательных и подзаконных правовых актах.

Предметом исследования выступают закономерности преступной деятельности, сопровождающейся противодействием раскрытию преступлений, и связанные с ними закономерности раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе историко-правового анализа, теоретико-правовых идей наук уголовно-правового цикла (криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности), отечественного и зарубежного опыта выработать теоретико-методологические основы раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию.

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение комплекса следующих взаимосвязанных задач:

- исследовать генезис понятия, сущности и содержания научной категории «раскрытие преступлений» и обосновать перспективы ее развития в условиях новых вызовов современности;
- определить соотношение категорий «раскрытие» и «расследование», а также обосновать необходимость уточнения термина «раскрытие преступления» в законодательных и иных нормативных актах;
- показать роль криминалистической науки в формировании междисциплинарных подходов при изучении проблем раскрытия преступлений;
- обосновать необходимость разработки единой для криминалистической, уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности концепции раскрытия преступлений и определить роль криминалистической науки в ее формировании;
- сформировать систему методов, используемых в разработке частной криминалистической теории раскрытия преступлений;
- обосновать взаимосвязь и взаимообусловленность научных категорий «раскрытие преступлений» и «противодействие раскрытию и расследованию преступлений»;
- осуществить системно-структурный анализ криминалистической характеристики и механизма противодействия раскрытию преступления;

- обосновать тенденции по трансформации "криминалистической теории противодействия расследованию и мер по его преодолению" в криминалистическую теорию – "противодействие раскрытию и расследованию преступлений и мер по его нейтрализации";

- сформировать систему правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения в сфере деятельности по нейтрализации противодействия раскрытию и расследованию преступлений;

- сформулировать определение понятия нейтрализации противодействия, привести ее систематику и классификацию;

- выявить, проанализировать и обобщить типичные признаки противодействия (внешние проявления), а на этой основе разработать рекомендации и предложения по нейтрализации противодействия раскрытию преступлений;

- проанализировать и обобщить типичные факторы-детерминанты противодействия, а на этой основе разработать рекомендации и предложения по предупреждению противодействия раскрытию преступлений;

- показать значение обеспечения безопасности участников уголовного процесса, как одного из существенных условий нейтрализации противодействия;

- исследовать особенности планирования деятельности по раскрытию преступлений в условиях противодействия и специфики взаимодействия при этом следователя с должностными лицами органов дознания;

- изложить систему следственных действий в процессе раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию, исходя из содержательного аспекта приоритетной деятельности при их производстве;

- показать значение досудебного соглашения о сотрудничестве как эффективного средства раскрытия преступлений в сложных следственных ситуациях;

- определить специфику использования специальных знаний при проведении следственных и иных процессуальных действий на различных этапах раскрытия; проанализировать и показать значение современных информационных технологий (систем искусственного интеллекта) при их использовании в процессе раскрытия преступлений.

Методология исследования включает в себя современные методы познания, отвечающие требованиям объективности, всеобщности, системности, что позволяет всесторонне рассмотреть вопросы раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию. Выбор методологического аппарата исследования обусловлен его целью и задачами. Основу методологии составил общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, основанный на взаимосвязи предметов и явлений различных видов и их непрерывного развития, движущей силой которого

являются противоречия. Диалектический подход позволяет рассмотреть в тесном единстве термины «раскрытие преступлений» и «противодействие раскрытию преступлений», когда одна противоположность является началом и побудителем (катализатором) другой.

В ходе исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы теоретического и эмпирического познания в их взаимосвязи и взаимообусловленности: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, абстрагирование, моделирование, интеграция и дифференциация, системно-структурный, сравнительно-правовой, историко-правовой, интервьюирование, анкетирование и др.

Обращение к такому философскому учению, как прагматизм, позволяет абстрагироваться на определенных этапах расследования от отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установление которых в ситуации не раскрытого преступления, как правило, не является первоочередным.

При исследовании применялся междисциплинарный (комплексный) подход, открывающий большие возможности для отражения объективной действительности посредством комплексирования научных знаний о раскрытии преступлений из сфер уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности. Такой подход соответствует современному общемировому тренду в науке, направленному на укрупнение научных специальностей, что нацеливает ученых на развитие междисциплинарных исследований.

Теоретическую основу исследования составили труды известных ученых в области криминалистики: Т.В. Аверьяновой, Р.Л. Ахмедшина, Э.У. Бабаевой, О.Я. Баева, А.И. Бастрыкина, Д.В. Бахтеева, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, И.А. Бобракова, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, В.Я. Драпкина, А.В. Дулова, С.Ю. Журавлева, А.А. Закатова, В.Д. Зеленского, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, М.К. Каминского, Л.Л. Каневского, В.Н. Карагодина, А.С. Князькова, В.Я. Колдина, М.В. Кардашевской, С.Л. Кисленко, А.Н. Колесниченко, В. И. Комиссарова, А.Ю. Корчагина, Ю.Г. Корухова, А.М. Кустова, О.С. Кучина, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, В.М. Мешкова, А.В. Мишина, И.П. Можяевой, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, А.С. Подшибякина, Н.С. Полевого, О.В. Полстовалова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, Е.В. Смахтина, И.В. Тишутиной, А.Г. Филиппова, А.Н. Халикова, А.А. Хмырова, С.И. Цветкова, О.В. Чельшевой, С.Н. Чурилова, Л.Г. Шапиро, А.С. Шаталова, С.В. Швеца, В.Ю. Шепитько, А.В. Шмониной, Н.Г. Шурухнова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова, С.Ю. Якушина и других ученых.

В процессе исследования использованы труды видных ученых в иных областях:

- уголовного процесса: В.С. Балакшина, В.П. Божьева, Н.И. Ветрова, З.Д. Еникеева, А.Ю. Епихина, О.А. Зайцева, З.З. Зинатуллина, С.В. Зуева, Ю.Д. Лившица, Н.Г. Муратовой, В.В. Николюка, А.Д. Прошлякова, В.А. Семенцова, А.И. Сергеева, С.А. Шейфера, Ф.Н. Фаткуллина и др.;

- теории оперативно-розыскной деятельности: В.М. Аتماжитова, В.Г. Боброва, К.К. Горяинова, Д.В. Гребельского, П.И. Иванова, И.А. Климова, В.Ф. Луговика, В.С. Овчинского, Н.В. Павличенко, Г.К. Синилова, Б.П. Смагоринского, В.И. Шарова, А.Ю. Шумилова, А.Е. Чечетина и др.;

- уголовного права и криминологии: Г.А. Аванесова, Б.Я. Гаврилова, Л.Д. Гаухмана, А.И. Гурова, М.И. Ковалева, И.Я. Козаченко, В.В. Лунеева, Ю.И. Ляпунова, Г.М. Миньковского, Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова и др.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства и иных федеральных законов, указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, подзаконных нормативных правовых актов, а также ведомственных и межведомственных нормативных правовых актов, в том числе действовавшего ранее уголовно-процессуального законодательства советского периода, уголовно-процессуальное законодательство отдельных зарубежных стран (США, ФРГ, Франции, Республик Беларусь, Казахстан и др.).

Эмпирическая база исследования включает:

- систематизированные данные результатов изучения в ходе научных командировок по специально разработанной программе (анкете) материалов 960 уголовных дел о преступлениях, расследованных в период с 1994 по 2024 годы следователями следственных подразделений органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации (до 2011 следственными подразделениями при прокуратуре) на территории Республики Татарстан, Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Владимирской области; Брянской области, Челябинской области, Свердловской области, Самарской области, Тамбовской области; результаты опросов с целью изучения практики раскрытия преступлений 388 следователей следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации и 152 оперативных работника органов внутренних дел;

- официальные статистические данные, отражающие результаты работы правоохранительных органов России по раскрытию преступлений за период с 1994 по 2024 годы; информационно-аналитические обзоры судебной практики Верховного суда Российской Федерации; справки и обобщения следственной

практики, в том числе по субъектам Российской Федерации. Кроме того, были использованы результаты анализа практики раскрытия преступлений, нашедшие отражение в диссертационных исследованиях по указанному направлению;

- обзоры, информационные письма, приказы, методические рекомендации, разработанные Министерством внутренних дел, Следственным комитетом, Генеральной прокуратурой Российской Федерации по вопросам раскрытия и расследования преступлений;

- данные (в том числе статистические), полученные при обобщении материалов, опубликованных на официальных сайтах в сети Интернет: сайтах Верховного суда, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации, материалов судебной практики, размещенных на интернет-портале правовой информации ГАС «Правосудие», в справочных правовых системах «Консультант Плюс», СТРАС «Юрист».

Автор также опирался на собственный практический опыт работы в органах внутренних дел (28 лет), в том числе в качестве руководителя органа внутренних дел (9 лет).

Научная новизна исследования заключается в том, что в ней впервые после принятия УПК РФ (2001 г.) на монографическом уровне выполнено комплексное исследование проблем раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию, и исходя из поставленной перед работой цели и вытекающих из нее задач, объекта и предмета исследования, представлены теоретико-методологические основы раскрытия преступлений в указанных условиях. Необходимость разработки данных основ вызвано тем обстоятельством, что в современных условиях проблема нераскрытых преступлений превращается в важнейшее социально-правовое явление негативного характера, а одним из серьезных факторов, влияющих на раскрытие преступлений, является активное противодействие его осуществлению.

В результате подготовки диссертации усовершенствованы имеющиеся и разработаны новые теоретические положения, научно-практические рекомендации по вопросам раскрытия преступлений, а именно:

- создана целостная система аргументированных и логически взаимосвязанных научных знаний, описывающих и объясняющих теоретико-методологические основы раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию, что нашло отражение в последовательно изложенных положениях, выносимых на защиту;

- выявлена закономерно наметившаяся тенденция к формулированию в федеральных законах и указах Президента РФ такого направления деятельности государства как раскрытие преступлений, что дает основание заключить: раскрываемость преступлений продолжает оставаться одним из важных критериев работы правоохранительных органов;

- обоснована необходимость формирования концепции раскрытия преступлений, которую предстоит создать совместными усилиями ученых различных научных направлений, практиков и законодателей;

- аргументирована необходимость, совместного (в тесном единстве) изучения таких научных направлений, как раскрытие преступлений и нейтрализация противодействия ему;

- разработаны нормотворческие предложения, нацеленные на повышение эффективности раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию;

- предложено введение в научный оборот нового термина – «преступление предварительно раскрытое»;

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Предложена авторская периодизация (поэтапная) становления научной категории «раскрытие преступлений»: I этап – формирование представления о данной научной категории (с начала 20-х годов до 1961 года); II этап – отнесение быстрого и полного раскрытия к задачам уголовного судопроизводства, что послужило основой для активного изучения понятия «раскрытие преступлений» (с начала 60-х годов до 1991 года); III этап – либерально-демократические реформы в России и последовавшее исключение раскрытия преступлений из числа задач уголовного процесса, что способствовало пересмотру и уточнению методологически важных положений, касающихся понятия и содержания деятельности по раскрытию преступлений (с 1991 года до 2009 г.); IV этап – закономерно наметившаяся тенденция к формулированию в федеральных законах и указах Президента РФ такого направления деятельности государства как раскрытие преступлений, а также появление правовой категории «раскрытие преступлений» в УПК РФ (с 2009 г. по настоящее время).

2. Представлена авторская дефиниция понятия «раскрытие преступлений». «Раскрытие преступления – это процесс, в ходе которого должностные лица правоохранительных органов в условиях информационной неопределенности (неочевидности) осуществляют деятельность, направленную на установление доказательств и иной криминалистически значимой информации о событии преступления и лице, его совершившем».

Доказано, что раскрываемость преступлений продолжает оставаться одним из важных критериев работы правоохранительных органов, поэтому в современных условиях, когда проблема нераскрытых преступлений превращается в важнейшее социально-правовое явление негативного характера, существует острая необходимость по изысканию различных резервов для своевременного и наиболее полного раскрытия преступлений, как главного инструмента успешного расследования. В связи с этим, а) определено соотношение понятий «раскрытие» и «расследование», как взаимосвязанных

и взаимообусловленных научных категорий и видов поисково-познавательной деятельности, но отличающихся по тактическим и стратегическим (конечным) целям, по предметной направленности, на отдельных этапах по субъектам их осуществляющих; б) произведено уточнение термина «раскрытие преступления» в законодательных и иных нормативных актах, регламентирующих криминалистическую, уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность, а также выдвигается новое понятие: «преступление предварительно раскрытое», для чего предлагается внести изменения в действующую редакцию ч. 2 ст. 21 УПК РФ и включить новый пункт 27.3 в ст. 5 УПК РФ; в) реализованы подходы, основанные на идее циклического, длящегося, порой, непрекращающегося процесса раскрытия преступлений в целях установления полной достоверности полученных доказательств (объективной истины) по уголовному делу (с условным разделением всего процесса раскрытия на семь этапов); г) в теоретическом аспекте обоснована важность совместного (в тесном единстве) изучения таких научных направлений, как раскрытие преступлений и нейтрализация противодействия раскрытию преступлений.

3. Обоснована необходимость междисциплинарного подхода при разработке теоретико-методологических основ раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию и подтверждена ведущая роль криминалистической науки, как науки интегративной, в формировании системы межнаучного обеспечения раскрытия преступлений.

Такая позиция базируется на том, что выделение из науки криминалистики теории оперативно-розыскной деятельности и экспертологии (70-80-х годах XX века) привело к ослаблению позиции криминалистики как науки о раскрытии преступлений, а в практическом аспекте к ухудшениям координации субъектов, принимающих участие в раскрытии преступлений, научно-технического обеспечения этой деятельности и другим негативным последствиям, однако выявленные и доказанные современные закономерности правоприменительной практики по интеграции указанных видов деятельности свидетельствуют о необходимости межнаучных исследований в рассматриваемом направлении.

4. Аргументирована необходимость формирования единой концепции раскрытия преступлений и выработаны концептуальные основы частной криминалистической теории раскрытия преступлений, как базовой теоретической конструкции при ее создании.

Рациональное совмещение выявленных теоретических конструкций в сфере криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и процесса позволили изложить ряд доктринальных требований (условий) при формировании данной концепции: приоритетность выявления события преступления и лица, его совершившего; непрерывный, порой непрекращающийся процесс раскрытия преступления, имеющей целью установление полной достоверности полученных доказательств по уголовному делу; комплексный

и плановый подход на основе сочетания следственных, оперативно-розыскных, экспертно-криминалистических, организационных, административных и иных мер; своевременное выявление признаков и факторов противодействия раскрытию преступлений и принятие мер по его нейтрализации; необходимость нормативной определенности термина «раскрытие преступлений»; активное внедрение международного опыта раскрытия преступлений.

5. Сформирован комплекс методов, принципов и логических приемов, используемых при формировании частной криминалистической теории раскрытия преступлений, а именно: а) принцип объективной истины, когда в условиях бурных научно-технических достижений и, прежде всего, в области цифровых технологий расширяются возможности для получения более полных и точных знаний об обстоятельствах совершенного преступления; б) диалектический метод познания позволяет рассмотреть раскрытие преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию в процессе быстрых изменений, развития, в единстве и разнообразии свойств данного явления, во взаимосвязи и взаимообусловленности противоположных сторон; в) абстрагирование, как теоретический метод научного познания, заключается в мысленном отвлечении от отдельных обстоятельств по уголовному делу, установление которых в ситуации не раскрытого преступления не является первоочередным; г) оперативно-розыскные методы, которые в настоящее время объективно становятся более прозрачными вследствие синтеза уголовно-процессуальной деятельности и оперативно-розыскной деятельности; д) метод историзма позволяет извлекать знания и навыки из прошлого опыта, представляющего, по сути, своеобразный арсенал апробированных средств и методов раскрытия преступлений; е) информационные основы представляют собой совокупность способов и средств, связанных с использованием информационных технологий для своевременного и наиболее полного раскрытия преступлений.

6. Приведена авторская дефиниция понятия «противодействие раскрытию и расследованию преступления», понимаемого как направленная на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу умышленная деятельность заинтересованных в этом лиц, имеющих своей целью необоснованное смягчение и (или) уклонение виновных (виновного) от уголовной ответственности за совершенное общественно опасное деяние.

Противодействие предоставляет возможности преступникам и лицам, содействующим им в этом, существенно влиять на содержание деятельности по раскрытию и расследованию, изменять ее результаты (данный факт подтвердили около 71 % опрошенных соискателем следователей). При этом возросший интеллектуальный и технический потенциал преступной среды нашел отражение на характере противодействия: расширился круг способов совершения

преступлений, а соответственно – способов противодействия их раскрытию и расследованию.

7. В соответствии с современными системно-деятельностной и ситуационной парадигмами выстроен механизм противодействия, приведена примерная его модель, включающая выявленные в ходе исследования наиболее распространенные способы подготовки к скрытному совершению преступления и противодействия раскрытию и расследованию в дальнейшем. Аргументирована тесная связь категории «механизм противодействия» с научной категорией «криминалистическая характеристика противодействия».

8. Обоснованы закономерности трансформации частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений в теорию нейтрализации противодействия раскрытию и расследованию преступлений, с приведением авторской периодизации данного процесса.

Формирование данной теории вызвано потребностями практики, запросы которой требуют рассматривать доследственные, следственные и судебные ситуации в тесном единстве, когда противодействие раскрытию и расследованию преступлений как непрерывный процесс может осуществляться на всех стадиях уголовного судопроизводства.

9. Сформирован межотраслевой правовой институт нейтрализации противодействия раскрытию и расследованию преступлений, который необходимо рассматривать как систему правовых норм, регулиющую однородные общественные отношения, возникающие вследствие противодействия.

Правовые нормы, рассматриваемые в своей совокупности и применяемые своевременно в каждом конкретном случае и в определенной тактической взаимосвязи, составляют наиболее мощное и эффективное средство нейтрализации противодействия.

10. Обосновано авторское понятие «нейтрализация противодействия», под которой понимается деятельность по выявлению, преодолению и упреждению противодействия, в результате которого противодействующая сторона вынуждается прекратить противодействие, а потенциальные субъекты противодействия не станут противодействовать или же окажутся не в состоянии это делать.

Доказано, что зачастую многие научные и методические разработки по вопросам нейтрализации противодействия стали восприниматься практикой эпизодически и, как правило, только по наиболее сложным и резонансным делам. В большинстве случаев меры по нейтрализации противодействия заблаговременно не планировались (об этом заявили 73 % опрошенных респондентов), что может свидетельствовать о слабой востребованности указанных рекомендаций.

В связи с этим, в целях более активного внедрения положений теории о противодействии и мер по его преодолению в практику предлагается издавать ведомственные (межведомственные) управленческие документы, содержащие алгоритм действий следователя по раскрытию преступлений, осуществляемых в условиях противодействия (приказы, инструкции, регламенты и др.). В результате научно-методические рекомендации по нейтрализации противодействия могут стать более востребованными практикой правоохранительных органов и активно использоваться ими для своевременного выявления и наиболее полного раскрытия преступления.

11. Обоснована важность своевременного выявления признаков противодействия (первых сигналов), которые наиболее часто проявляются: а) при наличии противоречивых показаний по очевидным или достоверно установленным фактам (об этом заявили 52 % опрошенных респондентов); б) в ходе наблюдения за поведением свидетелей и потерпевших (изменился привычный образ жизни, излишняя нервозность, неожиданный и необоснованный выезд в другую местность, изменение показаний в пользу обвиняемого) (32 %); в) в ходе наблюдения следователем или работником органа дознания за поведением преступников (заявления о возможных изменениях доказательственной базы по делу, сомнительность представленных доказательств) (16 %).

12. Сформирован комплекс факторов противодействия раскрытию преступления и мер по их упреждению. Доказано, что наличие той или иной совокупности факторов (детерминантов), объективно существующих в определенной обстановке, в которой преступникам предстоит действовать, предопределяет выбор способа противодействия раскрытию преступления, а успешная деятельность следователей по упреждению противодействия может быть достигнута на основе многофакторного подхода, основанного на учете и анализе всего многообразия условий и обстоятельств, способных детерминировать противодействие.

13. Обоснован вывод о том, что неправомерное воздействие на участников уголовного процесса является средством и мощным фактором противодействия раскрытию преступлений, что требует своевременного и оперативного применения мер по нейтрализации воздействия. В этой связи на основе эмпирического материала определены наиболее распространенные ситуации воздействия, а именно: а) субъект воздействия (преступник) достигнул со свидетелем твердой договоренности, направленной на противодействие; б) поддавшиеся воздействию субъекты прочно сформированной установки на помощь преступнику не имеют; в) воздействия на добросовестных участников уголовного процесса на данный момент не оказывалось, однако высока вероятность того, что они при ожидаемом воздействии поддадутся.

Для более полного познания и разрешения данных ситуаций предложен комплекс мер по нейтрализации воздействия. При этом нейтрализации воздействия будет способствовать своевременное обращение следователя к сформированной в диссертации трехуровневой системе правовых норм, регулирующей правовые отношения в сфере обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

14. Обоснован вывод о том, что действия по нейтрализации противодействия подлежат обязательному включению в общий план раскрытия и расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности. 73 % опрошенных респондентов отметили, что меры, направленные на нейтрализацию противодействия, чаще всего в планы раскрытия и расследования заблаговременно ими не включались, хотя такие меры в ходе расследования преступлений в условиях противодействия желательно проводить всегда. В рамках реализации данного положения разработан алгоритм действий соответствующих субъектов права при планировании раскрытия и расследования преступлений с приведением типового плана совместных их действий.

Обосновано авторское мнение о том, что в условиях сформированной отечественной полисистемы министерств и ведомств (вместо ранее действовавшей моносистемы), наделенных функциями дознания и предварительного следствия по преступлениям, совершаемым в сфере их деятельности, существует острая необходимость по подготовке и изданию единой межведомственной инструкции о взаимодействии органов предварительного следствия и дознания, в которой с учетом реалий современной следственной практики следовало бы регламентировать принципы и формы взаимодействия, права и обязанности его субъектов, порядок обмена информацией, ее совместного анализа, оценки и реализации.

В рамках реализации данного предложения соискателем предложен ряд мер по совершенствованию организационного, правового и информационного обеспечения процесса взаимодействия следователя с сотрудниками оперативно-розыскных аппаратов и алгоритм их действий при планировании раскрытия и расследования преступлений с приведением типового плана совместных действий соответствующих субъектов права.

15. Предложены меры по совершенствованию производства следственных действий, направленных на повышение эффективности раскрытия преступлений, включающих прежде всего внедрение дистанционных технологий, использование передовых технических средств обнаружения, фиксации и изъятия следов преступлений, а также обоснован вывод о том, что эффективность каждого следственного действия значительно повышается при его комплексном применении и общей нацеленности на раскрытие преступлений с иными процессуальными действиями, а именно: направленными на обеспечение безопасности лиц, сотрудничающих со следствием; на изоляцию участника

преступления, оказывающего воздействие на таких лиц; на стимулирование преступников к сотрудничеству со следствием путем заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

16. Установлено, что принимаемые при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве процессуальные решения практически всегда носят характер тактического решения, о чем свидетельствует следующее обстоятельство: построенная криминалистическая модель лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве (ДСС), показала, что большинство из таких лиц были ранее судимы и выступали в роли организаторов или наиболее активных участников в организованных преступных структурах. Поэтому с учетом примеров практики обосновывается необходимость выдвижения версии о вероятном желании обвиняемого (подозреваемого) «переиграть» прокурора или лицо, в производстве которого находится уголовное дело. В связи с этим, предлагается к рассмотрению новый способ противодействия – «инсценировка преступниками содействия правосудию с целью расширения своих тактических возможностей для противодействия установлению истины по уголовному делу».

17. Предложен комплекс научно-практических рекомендаций по совершенствованию системы технико-криминалистического и информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений, который включает в себя: *во-первых*, необходимость решения вопроса об организации технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений как самостоятельного вида деятельности правоохранительных органов; *во-вторых*, привлечение на первоначальных этапах раскрытия преступлений в сложных следственных ситуациях специалиста для предварительного исследования следов (объектов), а по его результатам составление специалистом письменного документа с изложением ориентирующих данных о механизме преступления и личности преступника; *в третьих*, необходимость регулярного использования известных специализированных программ в области информационно-телекоммуникационных технологий, что позволит оперативно получать криминалистически значимую информацию при дефиците времени в ходе раскрытия преступления.

В частности, в мобильном приложении «CrimLib – Справочник следователя» (Приложение зарегистрировано в Роспатенте, внедрено в деятельность Следственного комитета России, образовательный процесс) в разделе «Программы расследования» – «Раскрытие преступлений» размещены подготовленные автором методические рекомендации по раскрытию преступлений на различных этапах (прилагается в диссертации).

Теоретическая значимость предполагаемых результатов исследования заключается в становлении научной идеи о значении раскрытия преступлений как одного из направлений деятельности государства, а также необходимости комплексного (междисциплинарного) подхода при изучении проблем раскрытия

преступлений, при этом неотделимым компонентом деятельности по раскрытию преступлений являются действия правоохранителей по нейтрализации противодействия при его осуществлении.

Построенная система аргументированных выводов позволяет сформировать научно-теоретическую базу для выработки предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование и повышение эффективности деятельности по раскрытию преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию. Также это позволяет показать современные тенденции в развитии научной категории «раскрытие преступлений», существенно обогатить категориальный аппарат наук уголовно-правового (антикриминального) цикла. Результаты диссертационного исследования могут стать основой для проведения дальнейших научных изысканий в этом направлении в междисциплинарном аспекте.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования теоретических положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в нем, в различных видах современной юридической техники:

- правоприменительной;
- правотворческой;
- интерпретационной.

Предлагаемое в диссертационном исследовании понимание раскрытия преступления имеет важное значение в силу следующих обстоятельств: а) показатель раскрываемости преступлений продолжает оставаться одним из важнейших критериев эффективности работы правоохранительных органов; б) эффективно взаимодействию органов дознания и следствия способствует единая для них задача раскрытия преступлений; в) характер деятельности органов дознания по делу зависит от того, раскрыто или не раскрыто преступление; органы дознания должны принимать меры к установлению лица, совершившего преступление, т.е. фактически его раскрытию, независимо от подследственности уголовного дела (ч. 4 ст. 157 УПК РФ); г) нераскрытие преступлений в установленный законом срок предварительного расследования дает основание для приостановления дела и продолжения работы по раскрытию преступления в ином процессуальном режиме.

Учет названных обстоятельств и новые положения и выводы, сформулированные автором относительно раскрытия преступлений, позволят выработать более эффективные методики раскрытия преступлений, а также будут способствовать поддержанию постоянной готовности следователей и иных сотрудников правоохранительных органов на раскрытие преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию.

Полученные результаты исследования можно использовать: в процессе освоения обучающимися образовательных учреждений юридического профиля

дисциплин «Криминалистика», «Уголовное право», «Уголовный процесс», «Теория оперативно-розыскной деятельности» и специальных курсов; при подготовке учебников, учебных и учебно-методических пособий по указанным дисциплинам; в системе профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов. Также полученные результаты исследования уместно использовать для совершенствования нормативно-правовой базы деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений.

Достоверность и апробация результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечивается сбалансированным применением различных методов научного познания, обширной теоретической и нормативной базой, репрезентативностью проведенных социологических исследований.

Основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в 80 публикациях, в том числе в 4-х монографиях, 4-х статьях в научных изданиях, индексируемых в базе данных Web of Science и Scopus, в 21-ой статье в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, сформированный Президиумом Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Кроме того, теоретические положения, выводы и предложения, изложенные в диссертации, нашли отражение в 27-ми докладах на международных и всероссийских конференциях, прошедших в последние 15 лет в Москве, Волгограде, Екатеринбурге, Йошкар-Оле, Ижевске, Казани, Краснодаре, Симферополе, Тольятти, Чебоксарах, Челябинске, Уфе.

Сформулированные в рамках исследования отдельные предложения и рекомендации внедрены в практическую деятельность Следственного управления СК России по Республике Татарстан¹⁰, Башкортостан¹¹, МВД России по Республике Башкортостан¹², Марий-Эл¹³, что подтверждается соответствующими актами.

В мобильном приложении «CrimLib – Справочник следователя» в раздел «Программы расследования» включен созданный автором блок с рекомендациями по раскрытию преступлений (проект прошел государственную регистрацию в Роспатенте, внедрен в практику и активно используется сотрудниками следственных подразделений), что подтверждается справкой о внедрении¹⁴.

Результаты проведенного исследования внедрены в учебный процесс образовательных организаций: Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО

¹⁰ Акт внедрения научной, научно-технической продукции от 20.03.2025 г.

¹¹ Акт внедрения научной, научно-технической продукции от 19.02.2025 г.

¹² Акт внедрения научной, научно-технической продукции от 17.02.2025 г.

¹³ Акт внедрения научной, научно-технической продукции от 03.03.2025 г.

¹⁴ Справка о внедрении от 17.02.2025.

«Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»¹⁵, Казанского (Приволжского) федерального университета¹⁶, Марийского государственного университета¹⁷, Удмуртского государственного университета¹⁸.

Материалы диссертационного исследования активно используются при проведении лекций, семинаров и практических (лабораторных) занятий по курсам «Криминалистика», «Уголовный процесс», спецкурсов «Противодействие расследованию и методы его преодоления», «Проблемы криминалистической тактики» и др.

Структура диссертации обусловлена предметом, объектом, целью, задачами исследования, логикой его проведения и полученными результатами. Работа состоит из введения, двух разделов, объединяющих 4 главы, включающих 17 параграфов, заключения, списка использованных правовых актов, литературных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, показана степень ее научной разработанности; определены объект и предмет исследования, его цели и задачи, методология и методика; раскрыта научная новизна и сформулированы основные положения, выносимые на защиту; дана характеристика личного вклада диссертанта в разработку данной проблемы, теоретической и практической значимости результатов исследования, изложены сведения о достоверности и апробации, внедрении в практику.

Раздел I «ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, НАУЧНЫЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИХ ВЫЯВЛЕНИЮ И РАССЛЕДОВАНИЮ» – состоит из двух глав, в которых рассматриваются понятие и сущность раскрытия преступлений и противодействия этой деятельности, современные тенденции развития криминалистических категорий «раскрытие преступлений» и «противодействие раскрытию и расследованию преступлений».

Первая глава «Понятие, сущность и правовые основы раскрытия преступлений в условиях современных достижений науки и техники» включает пять параграфов, в которых категория «раскрытие преступлений» изучена с позиции исторического развития и перспектив ее совершенствования в настоящее время; рассмотрены теоретические конструкции раскрытия

¹⁵ Акт внедрения научной, научно-технической продукции от 21.04.2025 г.

¹⁶ Акт внедрения научной, научно-технической продукции от 22.02.2026 г.

¹⁷ Акт внедрения научной, научно-технической продукции от 16.01.2025 г.

¹⁸ Акт внедрения научной, научно-технической продукции от 04.03.2026 г.

преступлений в сфере криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и процесса, позволившие изложить ряд доктринальных требований (условий) при формировании единой концепции, а также выработаны концептуальные основы частной криминалистической теории раскрытия преступлений, как базовой теоретической конструкции при ее создании.

В первом параграфе **«Генезис научного знания о понятии и сущности раскрытия преступлений»** рассмотрены позиции ученых и практиков на разных исторических этапах при определении понятия и сущности раскрытия преступлений.

Исторический анализ показывает, что отсутствие единообразного подхода к понятию и сущности раскрытия преступлений приводит к произвольному его толкованию учеными и практиками, вследствие чего, нередко раскрытие служило средством произвольного и необоснованного преследования, лакирования результатов работы правоохранительного органа в ущерб реальному раскрытию преступлений.

В ходе исследования позиций ученых и практиков произведен отбор наиболее справедливых, по мнению соискателя, точек зрения при определении понятия и сущности раскрытия преступлений, которые в современных условиях могут быть использованы в теории и практике раскрытия преступлений, в том числе, для единообразного понимания термина «раскрытие преступлений».

Наиболее активно вопросы раскрытия преступлений подверглись изучению в начале 60-х годов XX века. УПК РСФСР 1961 г. в ч. 1 ст. 2 четко определил, что задачами уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден¹⁹. Это не противоречило бы и современному конституционному предписанию о государственной защите прав и свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 45 Конституции РФ).

Вместе с тем, концепция судебной реформы 1991 года, справедливо заложив основы независимой судебной власти в постсоветской России, одновременно исключила из целей уголовной юстиции борьбу с преступностью, объявив ее вульгарной идеей²⁰. При таком подходе, правовой категории «раскрытие преступлений», как наиболее эффективного средства борьбы с преступностью, не нашлось места в новом уголовно-процессуальном законодательстве.

¹⁹ «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ (дата обращения: 20.04.2025).

²⁰ Концепция судебной реформы в РСФСР: принята постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 // URL: <https://apkrfkod.ru/zakonodatelstvo/postanovlenie-vs-rsfsr-ot-24101991-n-1801-1/> (дата обращения: 25.02.2026).

Последующие события ясно показали, что с преступностью необходимо бороться, а раскрытие преступлений является одним из наиболее эффективных средств этой борьбы.

Во втором параграфе **«Теоретические и правовые основы раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию»** с учетом ценного исторического опыта определены тенденции и перспективы развития научной категории «раскрытие преступлений».

Одними из резервов повышения эффективности раскрытия преступлений могут стать новые подходы, основанные на идее цикличного, длящегося, порой, непрекращающегося процесса раскрытия преступлений в целях установления полной достоверности полученных доказательств (объективной истины) по уголовному делу. В соответствии с этим подходом весь процесс раскрытия преступлений условно разделен на семь этапов:

I этап – выявление преступления правоохранительными органами на допроцессуальном периоде их деятельности в ходе проверки информации о совершенном общественно-опасном деянии; II этап – предварительная проверка сообщения о происшествии в соответствии со статьей 144 УПК РФ, когда отсутствуют явные признаки преступления; III этап – деятельность правоохранительных органов в ходе расследования по «горячим следам»; IV этап – последующий (основной) период расследования, не связанный с приостановлением уголовного дела по п.п. 1 и 2 ч.1 ст. 208 УПК РФ; V этап – период работы следователя и других взаимодействующих с ним сотрудников правоохранительных органов по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях; VI этап – период расследования по возобновленному делу; VII этап – действия субъектов права по установлению истины в ходе судебного производства.

Соискатель на основе анализа судебно-следственной практики, широкой юридической литературы, а также собственного опыта в качестве руководителя правоохранительного органа, отмечает, что поспешное объявление преступления раскрытым окончательно на каком-либо из этапов расследования может привести к тактическому провалу, связанному со снижением активности органов и должностных лиц, ранее активно работавших по уголовному делу. При этом современная практика не может отказаться от привычного подхода, когда эффективность работы правоохранительных органов оценивается по показателю раскрываемости.

По мнению автора, в такой неопределенной (противоречивой) ситуации требуется компромиссное и, в определенном смысле, радикальное решение, заключающееся в отражении в уголовно-процессуальном законодательстве и иных нормативно-правовых актах показателя «предварительно раскрытое преступление».

В этой связи в ст. 5 УПК РФ предлагается включить пункт 27.3 следующего содержания: «Преступление предварительно раскрытое – преступление является предварительно раскрытым с момента ознакомления обвиняемого с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого, обвинительным актом или обвинительным постановлением, а также при отказе в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица или прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям».

Именно на этапе предъявления обвинения объективно проявляется общность задач, решаемых криминалистикой, теорией оперативно-розыскной деятельности и уголовным процессом, где усилия правоохранителей закономерно всегда являлись наиболее скоординированными и направленными на установление истины по уголовному делу (в 93% изученных уголовных дел квалификации преступлений при предъявлении обвинения существенно не изменились при квалификации преступления по приговору суда).

В подавляющем количестве уголовных дел (в 80 % и более случаях), расследованных в условиях неочевидности, встречаются факты противодействия раскрытию преступлений (на это указали 89 % опрошенных следователей, дознавателей, оперативных работников). Вместе с тем, деятельность по нейтрализации противодействия, основываясь на общепризнанную и фундаментально разработанную теорию, не находит достаточного отражения в законодательстве, и, тем самым, правоохранительным органам фактически не задаются какие-либо ориентиры в этом направлении. В результате снижается степень практической значимости научных и методических рекомендаций по нейтрализации противодействия. При этом применение мер по нейтрализации противодействия нередко носит хаотичный, необязательный (в управленческом аспекте) для ее субъектов характер.

Раскрытие преступлений определяется на законодательном уровне одним из задач правоохранительных органов (прямо – в ФЗ «О полиции» и «об ОРД», косвенно – в УПК РФ) и имеет определенные критерии (ориентиры). Поэтому в теоретическом аспекте важным представляется совместное (в тесном единстве) изучение таких научных направлений, как раскрытие и нейтрализация противодействия раскрытию преступлений.

В целом сделан вывод: до тех пор, пока содержание и сущность раскрытия преступлений не получают должного (внятного) разъяснения в нормативных актах, споры и дискуссии о нем будут продолжаться бесконечно, что негативно сказывается, прежде всего на практике реализации научно-методических рекомендаций ученых по раскрытию преступлений.

В третьем параграфе **«Роль криминалистической науки в формировании междисциплинарных подходов при изучении проблем раскрытия преступлений»** обосновывается необходимость исследования проблем

современной практики и, в первую очередь, раскрытия преступлений, на более высоком междисциплинарном уровне.

Юридические науки уголовно-правового (антикриминального) цикла накопили колоссальный объем знаний, направленных на повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений – подготовлено сотни диссертаций, опубликованы учебники, монографии, статьи, в которых содержится обилие новшеств, новых идей, концепций, технологий и рекомендаций в данном направлении. Однако анализ многочисленных работ, личный многолетний опыт в правоохранительных органах (28 лет) позволяют автору утверждать об очевидном дисбалансе между количеством научных исследований и недостаточным уровнем их использования в практике раскрытия и расследования преступлений.

Системообразующей категорией, способной аккумулировать достижения различных научных дисциплин и приспособить их (внедрить в практику) для решения задач раскрытия и расследования преступлений явилась в свое время научная категория «криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступления», рассматриваемая как система внедрения в практическую деятельность криминалистических и иных знаний (Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский, В.Г. Коломацкий, М.Ш. Махтаев, В.Ю. Сокол, А.Н. Сретенцев и др.). В частности, в ходе исследований сделан вывод: криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений не является органической частью науки криминалистики в традиционной трактовке ее предмета и структуры, а находится на стыке наук, а именно: криминалистики и науки управления.

Новаторские по сути идеи криминалистов, изложенные в рамках данной научной категории, легли в основу предложения соискателя о более широком междисциплинарном (межнаучном) обеспечении раскрытия преступления, система которого включает: криминалистическое, правовое, организационное, судебно-экспертное, оперативно-розыскное, научно-методическое, учебно-методическое, материально-техническое и иное обеспечение. Данная система, как синергия представляет конструкцию различных элементов, работающих вместе для получения результатов, недостижимых ни одним из элементов по отдельности.

Выделение уголовно-правовых наук (уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, теории ОРД и других смежных дисциплин) в специальность 5.1.4 является дополнительным свидетельством необходимости межнаучных исследований в рассматриваемом направлении.

В четвертом параграфе **«Основы концепции раскрытия преступлений и частной криминалистической теории раскрытия преступлений и их соотношение»** подчеркивается, что раскрытие преступлений, как общепризнанный и специфический вид деятельности (социальное явление),

требует определенных (специально созданных) теоретических построений, являющихся результатом познания и одновременно отражением в идеальной форме сущности этих явлений. Эти построения могут создаваться в рамках таких конструкций, как «концепция», «теория», «учение», «гипотеза» и др.

Деятельность по раскрытию преступлений может быть успешной лишь при комплексном подходе при ее осуществлении, в связи с этим возникает необходимость формирования единой концепции раскрытия преступлений, определяемой как системный замысел, конструктивный принцип разных, но взаимосвязанных видов деятельности: уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной и криминалистической, направленных на установление объективной истины по уголовному делу.

Все научные дисциплины уголовно-правового цикла (криминалистика, теория ОРД, уголовное право и процесс) имеют свой предмет, поэтому перед каждой из них стоит задача по построению собственной теоретической конструкции, направленной на изучение проблем раскрытия преступлений. Структурированной и полноценной концепции пока не существует, ее предстоит создать совместными усилиями ученых, практиков и законодателей. Соискателем представлен ряд доктринальных требований (условий) при формировании данной концепции.

В ходе анализа научных подходов к вопросу о раскрытии преступлений доказано, что криминалистическая наука наиболее близко подошла к формированию концепции раскрытия преступлений. В диссертации рассмотрены концептуальные основы частной криминалистической теории раскрытия преступлений, определяемой как система научных положений, характеризующих объект и предмет, цели и задачи, методы и средства их решения, организационно-правовые формы практической реализации ее положений. Данная теория среди других теоретических построений в области наук уголовно-правового цикла может стать важной теоретической базой формируемой концепции.

Объектом криминалистической теории раскрытия преступлений являются преступная деятельность и действия правоохранительных органов (их должностных лиц) по выявлению и предупреждению преступления, по установлению его обстоятельств, и прежде всего, события и лица (лиц), его совершившего.

При формировании основ теории раскрытия преступлений соискатель опирался на новые парадигмы, активно используемые в науке криминалистике – системно-деятельностную и системно-ситуационную, которые в рамках данного исследования подразумевают анализ преступной деятельности, включая подготовку, совершение и сокрытие преступления, противодействие его раскрытию и расследованию, а также деятельность следователей и оперативных

сотрудников по раскрытию и расследованию преступлений, нейтрализации противодействия на всех этапах преступной и постпреступной деятельности.

Теоретические положения теории раскрытия преступлений могут быть использованы во всех разделах криминалистики, найти отражение в других криминалистических теориях и иных теоретических конструкциях.

В пятом параграфе **«Метод как основополагающий компонент частной криминалистической теории раскрытия преступлений»** рассматривается система принципов и методов, используемых для изучения проблем раскрытия преступлений.

Важным и основополагающим компонентом частной криминалистической теории раскрытия преступлений является ее метод, представляющий собой систему принципов и методов познания, используемых как для построения самой теории, так и для применения теории в практике познания ее предметной области. Методы теории по праву могут стать основополагающими при формировании методов общей концепции раскрытия преступлений. Базовыми методами для выявления и изучения проблем раскрытия преступлений являются методы диалектики и формальной логики (или логические методы), на которых, в свою очередь, основаны и из них вытекают другие методы, применяемые для разрешения указанных проблем.

Важным принципом данной теории является принцип объективной истины. Исторический опыт, по сути, это накопленный опыт и своеобразный арсенал апробированных средств и методов. Информационные основы методологии раскрытия преступлений предполагают обращение к так называемому «искусственному интеллекту», что позволит совершить скачок в познавательно-доказательственной базе.

Оперативно-розыскные методы объективно становятся более прозрачными вследствие синтеза уголовно-процессуальной деятельности и ОРД, при этом в ходе осуществления ряда следственных действий следователь фактически вольно или невольно становится участником оперативно-розыскных правоотношений.

Вторая глава **«Понятие, сущность и системно-структурный анализ противодействия раскрытию и расследованию преступлений»** включает четыре параграфа, в которых рассматриваются проблемы противодействия раскрытию и расследованию преступлений. Раскрывается объективная обусловленность противодействия реалиям современной преступности, его социальная сущность, приведена классификация форм и способов противодействия, и показана возможность разработки на этой основе соответствующих рекомендаций по разрешению проблем противодействия для практических работников правоохранительных органов.

В первом параграфе **«Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений и его особенности при раскрытии**

и расследовании преступлений различных видов» автор, опираясь на результаты различных изысканий в данном направлении и, прежде всего, на результаты собственного исследования, делает вывод о закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности действий по раскрытию преступлений и противодействия ему, а в теоретическом аспекте – о необходимости совместного (в тесном единстве) изучения таких научных направлений, как раскрытие и нейтрализация противодействия раскрытию и расследованию преступлений, что является определяющим замыслом (стратегией) для решения поставленных в исследовании задач.

В диссертации подчеркивается, что современная преступность активно осваивает информационно-телекоммуникационные технологии в качестве орудий и средств совершения преступлений и их сокрытия. Это позволяет организованной преступности более оперативно реагировать на принимаемые в отношении неё меры, повышать уровень собственной конфиденциальности. В связи с глобальными процессами использования сети Интернет значительно расширились информационные возможности идеологов и организаторов преступлений террористического характера.

Во втором параграфе **«Общие положения криминалистической характеристики и механизма противодействия раскрытию и расследованию преступлений, их соотношение и криминалистическая значимость»** приведены такие виды структуризации рассматриваемого явления, как криминалистическая характеристика и механизм противодействия раскрытию и расследованию преступлений.

На первоначальных этапах расследования преступлений в условиях неочевидности именно криминалистическая характеристика противодействия, построенная на статистической обработке репрезентативной выборки уголовных дел, может послужить основой для формирования исходной ситуации противодействия и выдвижения версий. Отсутствие доказательств вынуждает следователя работать с обобщенными сценариями (моделями) и, опираясь во многом на них, выдвигать определенные версии по аналогии.

При раскрытии преступлений в условиях противодействия требуется особо глубокий анализ сложившейся ситуации и многошаговое предвидение. Механизм противодействия, выстроенный в соответствии с современными системно-деятельностной и ситуационной подходами (парадигмами), как сложная динамическая система, позволяет проследивать развитие противодействия раскрытию и расследованию уже с начала подготовительных действий по совершению преступления.

Такое видение проблемы, полностью соответствует современному подходу в криминалистике – описывать структурные элементы преступной деятельности не только в статике (субъект преступления, способ совершения преступления и др.), но и в динамике (*по фазам развития преступной деятельности*), оно

позволяет проследить развитие противодействия раскрытию и расследованию уже с начала зарождения преступного замысла.

В третьем параграфе **«Криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений: история, ее место в системе общей теории криминалистики и перспективы развития»** рассматривается эволюция становления данной теории и ее объективная трансформация в теорию «нейтрализации противодействия раскрытию и расследованию преступлений». Представлена поэтапная периодизация процесса становления рассматриваемой теории.

1 *этап* (начало XX в. – конец 60-х годов XX в.) – первопроходцы советской криминалистики (И.Н. Якимов, В.И. Громов, Б.М. Шавер, В.П. Колмаков и др.) и их многочисленные последователи в своих работах особо выделяли различные уловки, направленные на уклонение виновных от ответственности, а также методы их выявления и преодоления.

2 *этап* (70-е – конец 80-х годов XX в.) – осуществляется разработка данной проблемы применительно к одному из трех элементов способа преступления – сокрытию преступления (Р.С. Белкин, Г.Г. Зуйков, И.М. Лузгин, В.П. Лавров, Г.М. Миньковский, А.Н. Колесниченко, В.А. Овечкин, И.Ш. Жордания и др.).

3 *этап* (конец 80-х годов XX в. – 2008 г.) охватывает период, когда всё чаще противодействие расследованию стало проявляться как элемент организованной преступной деятельности, с реализацией присущих этой деятельности жестких способов воздействия на источники и носители криминалистически значимой информации. Именно на этом этапе твердо укоренилось криминалистическое понятие «противодействие расследованию преступлений» (В.Н. Карагодин, С.Ю. Журавлев, И.А. Николайчук, Р.С. Белкин, О.Я. Баев, В.П. Лавров, и др.).

4 *этап* – с 2008 г. и по настоящее время – теория противодействия расследованию и его преодоления, обслуживающая преимущественно предварительное расследование, фактически трансформируется в криминалистическую теорию нейтрализации противодействия раскрытию и расследованию преступлений. Одним из ключевых терминов теории является термин «раскрытие преступлений», позволяющий рассматривать процесс нейтрализации противодействия на всех этапах выявления и расследования (судебного следствия) преступлений.

Характерными для данного этапа стали следующие обстоятельства: формулирование в федеральных законах и указах Президента РФ (например, в 2009 г. в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г.) такого направления деятельности государства как раскрытие преступлений, а также появление правовой категории «раскрытие преступлений» в УПК РФ (в 2009 г. введена глава 40.1, где термин «раскрытие» употребляется в сочетании с термином «расследование» преступлений); государство начало целенаправленную борьбу с коррупцией (федеральный закон от 25 декабря 2008 г.

№ 273-ФЗ «О противодействии коррупции»), в связи с этим перед юридической наукой и практикой ставится задача выработать надежный инструмент-заслон от влияния коррупции на ход раскрытия и расследования преступлений; проведены фундаментальные исследования, посвященные криминалистическому обеспечению этапов выявления и проверки сообщения о преступлении (на основе изменений, внесенных ФЗ от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ), судебного разбирательства уголовных дел (Э.У. Бабаева, А.Н. Ильин, А.Ю. Корчагин, Ш.В. Аутлев и др.). Также в этот период случились серьезные информационные «прорывы», связанные, прежде всего с цифровой трансформацией.

В четвертом параграфе **«Правовые основы деятельности по нейтрализации противодействия раскрытию и расследованию преступлений»** – рассматривается метод правового регулирования рассматриваемого вида деятельности правоохранительных органов.

Соискатель обосновывает необходимость создания такого межотраслевого правового института, который бы обеспечивал самостоятельное регулятивное и оперативное воздействие на определенный участок отношений, связанных с противодействием раскрытию и расследованию преступлений и мер по его нейтрализации.

В рамках уголовно-правовых отношений в настоящее время известны виды противоправного поведения, противодействующего раскрытию преступлений в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства (ст. 294, 295, 296, 298, 302, 303, 306–311, 313, 316 и другие статьи УК РФ). Практически все следственные и иные процессуальные действия в большей или меньшей степени могут быть применены для нейтрализации противодействия. Особо следует выделить ст. 317-1 УПК РФ, когда подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить определенные действия в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления.

Современный ритм служебной деятельности следователя, а также динамизм современного законодательства, делают затруднительным для него оперативно воспользоваться в короткий срок нужной нормой из всей правовой базы по нейтрализации противодействия. Одним из вариантов разрешения такой проблемы является систематизация данной совокупности правовых норм и их оперативное доведение до субъектов раскрытия и расследования с помощью информационно-телекоммуникационных технологий через мобильные приложения.

Раздел II. «ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАСКРЫТИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИХ ВЫЯВЛЕНИЮ И РАССЛЕДОВАНИЮ» – состоит из двух глав, в которых рассматриваются меры по раскрытию преступлений, при этом одним из необходимых условий наиболее полного его раскрытия является системное и комплексное применение мер по нейтрализации противодействия ему.

Первая глава **«Нейтрализация противодействия как важнейшее условие раскрытия преступлений»** состоит из четырех параграфов. В них приводится систематика и классификация мер по нейтрализации противодействия раскрытию преступлений, роль типичных факторов и признаков противодействия в его нейтрализации.

В первом параграфе **«Общая характеристика мер по нейтрализации противодействия раскрытию преступлений»** рассматривается систематика и классификация мер по нейтрализации противодействия, сформулировано определение понятия нейтрализации противодействия, излагаются отдельные концептуальные требования при осуществлении деятельности по нейтрализации противодействия.

Автором отмечается, что деятельность по нейтрализации противодействия раскрытию преступлений предполагает системность и четкую согласованность действий. В рассматриваемой системе выделяются три относительно самостоятельные ветви – упреждение, выявление и преодоление противодействия. Термин «нейтрализация противодействия» является системообразующим термином в этой деятельности.

Изучение криминалистической литературы, результаты собственного исследования позволяют диссертанту изложить концептуальные требования при осуществлении деятельности по нейтрализации противодействия: своевременность выявления (распознавания) признаков и факторов начавшегося или возможного в будущем противодействия; тесное взаимодействие следователя с оперативными работниками, всестороннее использование норм межотраслевого института нейтрализации противодействия и др.

Во втором параграфе **«Типичные признаки (следы-отражения) противодействия раскрытию преступлений»** рассматриваются своеобразные сигналы информации о противодействии, именуемые в криминалистической литературе признаками. Чем больше признаков противодействия будет обнаружено и познано, тем информация о нем будет полней и достоверней.

Чаще всего признаки противодействия проявляются при производстве следственных действий (об этом заявили 59 % опрошенных респондентов), при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, которые доводятся следователю оперативным работником (24 %), при проведении аналитической работы по материалам уголовного дела (17 %).

В третьем параграфе **«Факторы, влияющие на формирование противодействия раскрытию преступлений и меры по их нейтрализации»** проведен анализ всего многообразия условий и обстоятельств (именуемыми для краткости факторами), оказывающих или способных оказать влияние на процесс раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию.

Среди факторов, способных оказать наибольшее влияние на противодействие наиболее распространенными являются: неустойчивый свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый, первоначально давший правдивые показания (об этом заявили около 42 % опрошенных респондентов); слабая защищенность участников уголовного процесса и их близких (33 %); фактор родства, свойства и иных близких отношений преступника с потерпевшим, свидетелем (25 %). Реже отмечались следственные ошибки, избыточность или несвоевременность следственных действий. Выявленные факторы сгруппированы соискателем в форме таблицы, своевременное обращение к которой позволит следователям более оперативно реагировать на их проявления (прилагается в диссертации).

К наиболее эффективным мерами упреждения противодействия следует отнести: построение портрета личности обвиняемого (подозреваемого), свидетеля и других лиц, и с учетом этого установление с ними психологического контакта (41 % опрошенных назвали эту меру наиболее приоритетной); задержание и применение действенных мер пресечения в отношении лиц, наиболее активно препятствующих установлению истины по уголовному делу (35 %); обеспечение безопасности свидетелей и иных добросовестных участников уголовного процесса (24 %).

В четвертом параграфе **«Обеспечение безопасности участников уголовного производства как эффективное средство упреждения и преодоления противодействия в процессе раскрытия и расследования преступлений»** рассматривается деятельность преступников и лиц, с ними связанных, по осуществлению воздействия на участников уголовного процесса и их близких, а также деятельность компетентных правоохранительных органов по обеспечению их безопасности.

Изучение уголовных дел, в которых нашли отражение способы воздействия на участников уголовного процесса, показало, что оказанное воздействие приводит к значительному увеличению способов сокрытия и уклонения от следствия. Способы воздействия нашли отражение только в каждом одиннадцатом из них. О том, что в материалах изученных нами уголовных дел нашли отражение далеко не все случаи воздействия, свидетельствуют результаты опроса следователей и оперативных работников, 45 % опрошенных на вопрос: «Сталкивались ли Вы в ходе Вашей служебной деятельности (по расследованным Вами уголовным делам, при оперативном сопровождении и др.) с фактами воздействия на участников уголовного процесса», заявили, что воздействие оказывалось примерно по половине дел (50 %), 9 % – по более 50 % уголовных дел, 46 % – в менее 50 % дел.

В зависимости от складывающейся ситуации предложен механизм обеспечения безопасности, предполагающий тактическое упорядочение (в нужное время и месте) применения правовых, оперативно-розыскных и иных мер.

В частности, зачастую никто, а, порою и сам заявитель, не может точно определить степень угроз для участников уголовного процесса на начальных стадиях выявления и расследования преступлений. Поэтому именно следователю важно разъяснить заявителю о необходимости ограничения контактов с определенными лицами, для чего предлагается внести соответствующие изменения в абзац ч. 1-1 ст. 144 УК РФ.

Вторая глава **«Основные меры раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию»** включает четыре параграфа. В них рассматриваются приемы организации и производства отдельных следственных действий, вопросы планирования деятельности по раскрытию преступлений в условиях противодействия и взаимодействия следователя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений. Рассматривается институт досудебного соглашения о сотрудничестве, как мощное и эффективное средство раскрытия преступлений, приводятся научно обоснованные рекомендации эффективного использования следователем при раскрытии преступлений специальных знаний и информационно-телекоммуникационных технологий.

В первом параграфе **«Планирование деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и взаимодействие следователя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений»** на основе результатов эмпирических исследований диссертантом выдвинут ряд принципиальных требований по совершенствованию концепции организационного и информационного обеспечения взаимодействия следователя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений.

По результатам исследования наиболее значимыми факторами, влияющими на успешность взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками в ходе раскрытия преступления, являются: а) личные отношения следователя и оперативного работника (об этом заявили 53 % опрошенных респондентов); б) своевременное составление плана раскрытия и контроль за исполнением (28 %); в) уверенность сторон взаимодействия в обоюдной сохранности следственной и оперативно-розыскной тайны (19 %). Одним из важных требований по совершенствованию взаимодействия следователя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений является минимизация ограничений к доступу следователя к тайне в относящейся к делу оперативно-розыскной информации (большинство опрошенных респондентов (64 %) согласны с тем, что следователи могут знакомиться с материалами оперативной разработки, но не с источниками получения оперативно-розыскной информации).

Во втором параграфе **«Роль следственных и иных процессуальных действий в раскрытии преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию»** показаны тактико-криминалистические особенности поисковых, коммуникативных, экспериментальных, блокирующих

следственных действий (с учетом содержательного аспекта приоритетной деятельности при их осуществлении) и иных процессуальных действий в ходе раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию.

Поисковые следственные действия (осмотр, обыск) занимают доминирующее положение в системе следственных действий, обеспечивающих быстрое и наиболее полное раскрытие преступлений. На месте происшествия следы преступления и иные материальные объекты были изъяты по 682 делам (81 % изученных дел с осмотром). В целом в ходе осмотра было изъято 1022 следа преступления, т.е. немногим более одного по каждому уголовному делу.

Обыск в практике расследования используется относительно редко – по 15,5 % изученных дел, однако положительные результаты достигнуты в 62,8 % случаев из всех изученных дел с обысками. Особенности раскрытия преступлений в условиях противодействия заключаются в необходимости производства обыска и иных следственных действий в рамках тактической операции.

В рамках осуществления коммуникативных следственных действий соискателем обосновывается ряд предложений по внедрению в практику методик по получению показаний: при проверке сообщения о преступлении, производстве процессуальных действий с участием адвоката, в ходе судебного следствия и других ситуациях.

В условиях новых вызовов преступности заслуживают внимание меры по совершенствованию блокирующих следственных действий (контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами) и экспериментальных следственных действий (предъявление для опознания, следственный эксперимент).

В третьем параграфе **«Досудебное соглашение о сотрудничестве как важное средство нейтрализации противодействия раскрытию преступлений»** отмечается, что законодатель в руки следователям дал мощное оружие по раскрытию преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию и, прежде всего, раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных организованными преступными группами.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве нельзя не выдвигать версии и о вполне вероятном желании обвиняемого (подозреваемого) «переиграть» прокурора или лицо, в производстве которого находится уголовное дело. Поэтому с учетом зарубежного опыта «сделки» с правосудием, сформированной автором криминалистической модели лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, и в зависимости от следственной ситуации рекомендованы следующие тактические приемы для решения задач досудебного соглашения о сотрудничестве: а) перед его заключением подсудимый может быть ознакомлен с материалами уголовного дела, наиболее полно

раскрывающими доказательственную базу стороны обвинения и, следовательно, реально оценивать свои шансы при ведении переговоров; б) полностью не раскрывать материалы дела, в этом случае следователь оставляет для себя возможность для маневра, когда лицо, заключившее ДСС, попытается нарушить условия «сделки». При этом может быть использован тактический прием «создание повышенного представления о своей осведомленности».

В четвертом параграфе **«Использование специальных знаний и современных информационно-телекоммуникационных технологий в процессе раскрытия преступлений»** рассматриваются вопросы использования следователем специальных знаний и информационно-телекоммуникационных технологий, позволяющих устанавливать обширный круг криминалистически значимых обстоятельств для быстрого выявления преступления и, в дальнейшем, наиболее полного раскрытия преступлений.

По результатам анализа изученных уголовных дел в ходе осмотра места происшествия изымается в среднем немногим более одного следа преступления (по утверждению российских исследователей данного вопроса в зарубежных странах этот показатель выше в три-четыре раза), что может свидетельствовать о низкой результативности работы специалистов (экспертов) на месте производства данного следственного действия. Данное обстоятельство позволяет соискателю утверждать о необходимости организационного обособления технико-криминалистической деятельности от судебно-экспертной и, соответственно, целевой профессиональной подготовке специалистов-криминалистов, что согласуется с позицией ряда ученых-криминалистов.

При дефиците времени в ходе раскрытия преступления, вызванное прежде всего необходимостью установления в короткие сроки события преступления и лица, его совершившего, следователю в зависимости от сложности следственной ситуации следует добиваться проведения специалистом предварительного исследования с установлением сроков его осуществления (в органах внутренних дел руководством для проведения предварительного исследования являются п.п. 39-45 приказа МВД России от 11.01.2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»).

Соискатель выделяет наиболее эффективные современные информационно-телекоммуникационные технологии, позволяющие оперативно получать криминалистически значимую информацию при дефиците времени в ходе раскрытия преступления: OSINT, программное обеспечение «PorSerO», «Форвер», «CRIMESERIESLINKAGE», «Транскрайбер Word», аппаратный комплекс «РАКУРС», СПО (специальное программное обеспечение) "Паутина", система биометрической аутентификации, сообщество СПУА.РФ, мобильное приложение «CrimLib – Справочник следователя».

В заключении представлены итоги проведенного научного исследования, содержащие выводы о современном состоянии теории и практики раскрытия преступлений, а также авторские положения и научно-методические рекомендации, направленные на разрешение выявленных проблем в рамках исследуемой тематики. Отмечается значимость концепции формирования единого научно-теоретического механизма раскрытия преступлений с позиции ее прикладного смысла, а также методологической, научной, дидактической важности. Обозначены перспективы дальнейшей разработки темы диссертации.

В приложениях содержатся обобщенные данные по результатам изучения архивных уголовных дел, проведенного анкетирования практических работников правоохранительных органов, статистические данные о состоянии преступности и раскрываемости преступлений, иллюстрации типичных признаков, факторов и приемов противодействия и иные материалы.

Основные научные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Научные статьи, опубликованные в зарубежных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus/ Web of Science:

1. Rakhmatullin R.R. Material evidence and samples for comparative study: Criminalistic and procedural problems of seizure and storage / R.R. Rakhmatullin, K.D. Muratov, A.N. Shalimov // Research Journal of Applied Sciences. – 2015. – Vol.10. № 9. – P. 513-518. (0,42/0,15).
2. Verin A.Y., Antonov I.O., Klyukova M.E., Rahmatullin R.R. Some problems in application of certain forms of summary procedure based on criminal procedure code of the Russian Federation // Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues. – 2016. – Volume 19. – P. 25-30 (Scopus). (0,42/0,1).
3. Verin A.Y., Antonov I.O., Klyukova M.E. Pre-trial cooperation agreement (plea bargain): issues and perspectives // Turkish Online Journal of Design Art and Communication. – 2016. – Т. 6. – С.2467-2473. (0,44/ 0,11).

Научные статьи, опубликованные в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук (ВАК):

4. Рахматуллин Р.Р. Некоторые вопросы противодействия преступниками раскрытию и расследованию преступлений в сельской местности/

Р.Р. Рахматуллин // Российский следователь. – 1999. – №5 – С.24-26. (0,19 п.л.) – К1

5. Рахматуллин Р.Р. Институт условий беспрепятственного и достоверного доказывания обстоятельств по уголовному делу /Р.Р. Рахматуллин //Вестник ВЭГУ: – Уфа. Восточный ун-т, 2009. № 5. С. 41-45. (0,31п.л.) – К3

6. Рахматуллин Р.Р. Единство и дифференциация тактических приемов при производстве следственных действий / Н.Г. Муратова, Р.Р. Рахматуллин// Библиотека криминалиста. Научный журнал. – М.: Юрлитинформ.– 2014. – № 6 (17). – С. 246-255. (0,62/0,4 п.л.).

7. Рахматуллин Р.Р. Некоторые проблемы внедрения в практику положений частной криминалистической теории противодействия расследованию преступлений и методов его преодоления / Р.Р. Рахматуллин // Библиотека криминалиста. – 2015.– № 2 (19) – С. 277-283. (0,44п.л.)

8. Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступлений – миф или реальность? // Клюкова М.Е., Верин А.Ю., Рахматуллин Р.Р. /Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 1. – С. 133-138. (0,38/0,13п.л.) – К2

9. Рахматуллин Р. Р. Раскрытие преступлений и некоторые критерии оценки работы следователей / Р.Р. Рахматуллин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 2 (25). –С. 227-231. (0,31п.л.)

10. Рахматуллин Р.Р., Антонов И.О., Клюкова М.Е., Верин А.Ю. Некоторые проблемы применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих институт досудебного соглашения о сотрудничестве // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2017. – № 2 (45). – С. 49-53. (0,31/01п.л.) – К2

11. Рахматуллин Р.Р. Некоторые аспекты криминалистического обеспечения досудебного соглашения о сотрудничестве в условиях противодействия раскрытию преступлений / Р.Р. Рахматуллин / Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – № 3 (32). – С.190-195. (0,38п.л.) – К2

12. Рахматуллин Р.Р. Кризис криминалистики или новые вехи ее развития в условиях угроз и вызовов современности? / Р.Р. Рахматуллин // Библиотека криминалиста. – 2018, № 2 – С. 9-14. (0,38п.л.)

13. Рахматуллин Р.Р. Частная криминалистическая теория раскрытия преступлений как импульс для совершенствования раскрытия преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Человек: преступление и наказание. – 2019. Т. 27. № 3.– С. 352-358. (0,44п.л.) – К2

14. Рахматуллин Р.Р. Преодоление противодействия раскрытию и расследованию преступлений: некоторые концептуальные аспекты / Г.В. Бурганова, Р.Р. Рахматуллин // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2019, Том 161, Книга 1. – С. 169-182. (0,8/04п.л.) – К1

15. Рахматуллин Р.Р. Противодействие расследованию пенитенциарных преступлений и его типичные формы / Р.Р. Рахматуллин, А.В. Акчурин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2020. – № 11. – С. 5-12. (0,56/0,3п.л.) – К2

16. Рахматуллин Р.Р. Сделка с правосудием: риски следствия и психологические методы их нейтрализации / Р.Р. Рахматуллин, И.И. Полякова, Р.Д. Нуршаяхов // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. № 2. – 2021. Т.1.– С. 270-277. (0,5/0,2п.л.) – К3

17. Рахматуллин Р.Р. Концепция противодействия раскрытию и расследованию преступлений и мер по его нейтрализации / Р.Р. Рахматуллин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Том 13, № 2. – С. 131-136. (0,38п.л.) – К2

18. Рахматуллин Р.Р. О необходимости фундаментального исследования проблем раскрытия преступлений /Р.Р. Рахматуллин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2023. – Том 14, № 1 (51). – С. 124-131. (0,44п.л.) – К2

19. Рахматуллин Р.Р. Криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений / Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2023. Т. 33. № 4. – С.701-707. (0,19 п.л.) – К2

20. Рахматуллин Р.Р. Некоторые криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия преступлений террористической направленности // Человек: преступление и наказание. – 2024. Т. 32. № 3. – С. 390-398. (0,56п.л.) – К2

21. Рахматуллин Р.Р. Влияние фактора безопасности на быстрое и наиболее полное раскрытие преступления / Р.Р. Рахматуллин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2024. Т. 15. № 2(56). – С. 146-153. (0,5п.л.) – К2

22. Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступления как важнейший инструмент качественного и эффективного расследования уголовного дела / Р.Р. Рахматуллин // Вестник Казанского юридического института МВД России. –2025. Т. 16. № 2(60). – С. 150-156. (0,44п.л.) – К2

23. Рахматуллин Р.Р. Некоторые тактические аспекты использования специальных знаний при раскрытии преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию // Образование. Наука. Научные кадры.– 2025. № 3.– С. 162-167. (0,38п.л.) – К2

24. Рахматуллин Р.Р. Особенности следственных и иных процессуальных действий при раскрытии преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию // Союз криминалистов и криминологов.– 2025. – № 4.– С. – 196-202. (0,44п.л.) – К2

Научные публикации, опубликованные в иных изданиях:

25. Рахматуллин Р.Р. Противодействие расследованию со стороны лиц, входящих в круг общения несовершеннолетних обвиняемых и некоторые меры его преодоления // Межвузовский сборник научных трудов. – Челябинск: Изд. ЧЮИ МВД России, 1998. – С. 21-23. (0,24 п.л.)

26. Рахматуллин Р.Р. Село – современное состояние преступности и некоторые проблемы преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений // Криминалистические проблемы борьбы в сфере экономики: материалы Междунар. науч.-практ. семинара. – Волгоград: Изд-во ВЮИ МВД РФ, 2000. – С. 45-49. (0,34 п.л.)

27. Рахматуллин Р.Р. Противодействие расследованию преступлений и некоторые аспекты стратегии деятельности правоохранительных органов // Правовая защита частных публичных интересов: материалы общероссийской научно-практической конференции (Челябинск, Южноуральский гос. ун-т, ФЭФ, 22-23 января 2003 г.). – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003. – С. 13-17. (0,34 п.л.)

28. Рахматуллин Р.Р. Частная криминалистическая теория «Преодоление противодействия расследованию преступлений»: основные направления развития, практическая значимость. Правоохранительные органы: теория и практика. 2004. – № 3. – С. 28-32. (0,34 п.л.)

29. Рахматуллин Р.Р. Специфика местности совершения преступления как фактор, влияющий на расследование // Р.Р. Рахматуллин // Социально-экономические и правовые проблемы борьбы с преступностью: материалы всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Ф.Б. Мухаметшина. В 2 ч. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2004. – Ч. 2. – С. 92-94. (0,24 п.л.)

30. Рахматуллин Р.Р. Субъекты противодействия раскрытию и расследованию преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2005. – № 2. – С. 16-22. (0,44 п.л.)

31. Рахматуллин Р.Р. Некоторые аспекты практической направленности обучения / Р.Р. Рахматуллин // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2006. – № 1-2 – С. 92-94. (0,44 п.л.)

32. Рахматуллин Р.Р. Некоторые аспекты использования знаний о конфликтных ситуациях в учебном процессе и практике / Р.Р. Рахматуллин // Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. тр. – Екатеринбург, 2006. – С. 25-31. (0,44 п.л.)

33. Факторный подход в аспекте решения проблем преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Криминалистическое обеспечение борьбы с терроризмом: сборник научных трудов / ред. кол.: Б.П. Смагоринский (отв. ред.) и др. – Волгоград: ООП ВА МВД России, 2006. – С.154-158. (0,31 п.л.)

34. Рахматуллин Р.Р. Некоторые аспекты правового обеспечения предупреждения и преодоления противодействия расследованию / Р.Р. Рахматуллин // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: Сб.матер. 51-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2010. – Ч. 1. – С. 85-90. (0,44 п.л.)

35. Рахматуллин Р.Р. Тактическая операция как оптимальная форма взаимодействия субъектов расследования преступлений в сложных следственных ситуациях / Р.Р. Рахматуллин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 2. – С. 91-95. (0,44 п.л.)

36. Рахматуллин Р.Р. Конфликт и конфликтная ситуация в процессе раскрытия и расследования преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Инновационное развитие современной науки: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. В 9 ч. / отв. ред. А.А. Сукиасян. – Уфа: РИЦ БашГУ, – 2014. – Ч. 5. – С.157-169. (0,44 п.л.)

37. Рахматуллин Р.Р. Реализация концепции ситуационного подхода в практике правоохранительных органов / Р.Р. Рахматуллин // Союз криминалистов и криминологов. – 2014. – № 1. – С. 45-49. (0,44 п.л.)

38. Рахматуллин Р.Р. Некоторые проблемы производства следственных действий с участием защитника / Р.Р. Рахматуллин // Допрос: процессуальные и криминалистические проблемы (памяти профессора Н.И. Порубова): сб. матер. 55-х криминалистических чтений. В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2014. Ч. 2. – С. 174-180. (0,44 п.л.)

39. О некоторых путях повышения эффективности применения специальных познаний в уголовном процессе / Р.Р. Рахматуллин // Материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (21-24 апреля 2014 г., Тольятти). Ч. II. Актуальные проблемы юридической науки. – Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2014. – С.257-261. (0,31 п.л.)

40. Рахматуллин Р.Р. О стандартах следователя-криминалиста и роли криминалистической тактики при реализации отдельных их положений // Р.Р. Рахматуллин / Вестник научных трудов юридического факультета "Юристы". Вып. 5 / общ. ред. проф. И.Ш. Мухаметзянов; доц., С.Л. Алексеев. Науч. ред. д.ю.н., проф. А.Ю. Епихин. – Казань: ЧОУ ВО "Академия социального образования", 2015. – С.155-163. (0,56 п.л.)

41. Рахматуллин Р.Р. Значение криминалистической тактики в состязательном процессе / Р.Р. Рахматуллин // Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития: сб. материалов 56-х криминалистических чтений. В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2015. Ч. 2. – С. 140-146. (0,44 п.л.)

42. Рахматуллин Р.Р. Российский и международный опыт для совершенствования мер по обеспечению безопасности участников уголовного

процесса / Р.Р.Рахматуллин // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Сб. науч. статей. – Тольятти: гос. ун-т,– 2015. – С. 104-109. (0,44 п.л.)

43. Рахматуллин Р.Р. Проблемы реализации тактических приемов сторонами при производстве опознания: следственные ошибки и иные пробелы // Муратова Н.Г., Рахматуллин Р.Р. // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015.– № 4 – С.130-137. (0,44 п.л.)

44. Рахматуллин Р.Р. Психические особенности отдельных участников уголовного процесса при разрешении конфликтных ситуаций / Р.Р. Рахматуллин // Общество, наука и инновации: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. – С.62-63. (0,44 п.л.)

45. О некоторых проблемах использования криминалистической тактики при раскрытии преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы III междунар. науч.-практ. конф. (24-25 апреля 2015 г., Симферополь-Алушта). – Симферополь: Издательство Диайпи, 2015. – С.68-70. (0,19 п.л.)

46. Рахматуллин Р.Р. Развитие криминалистического мышления как фактор успешного преодоления противодействия расследованию преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Актуальные вопросы противодействия преступности: теория и практика: сб. науч. ст. участников междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Е.В. Иванова. – Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет,– 2016. – С. 352-359. (0,44 п.л.)

47. Рахматуллин Р.Р. Термин "раскрытие преступлений" и его место в науке и практике // Р.Р.Рахматуллин, Н.И. Газетдинов // Современные проблемы раскрытия преступлений в условиях состязательного процесса (криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты): материалы междунар. круглого стола. – Казань: Казан. ун-т,– 2016.– С. 11-23. (0,44 п.л.)

48. Рахматуллин Р.Р., Шурыгина И.И. Философские основы деятельности следователя по преодолению противодействия раскрытию преступлений / Р.Р. Рахматуллин, И.А. Шурыгина // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы XIII междунар. науч.-практ. конф. В 5 томах. – Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева, 2016. – Т. 3. – С. 276-279. (0,44 п.л.)

49. Рахматуллин Р.Р. Концепция ситуационного подхода в условиях упрощенного судопроизводства / Р.Р.Рахматуллин // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика (Конфликты и конфликтные ситуации в досудебном производстве по уголовному делу и в суде; особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика): сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. (57-е криминалистические чтения). – М.: Академия управления МВД России, 2016. – С. 503-508. (0,44 п.л.)

50. Рахматуллин Р.Р. Понятийный аппарат учения о противодействии раскрытию и расследованию преступлений и методов его преодоления //

Р.Р. Рахматуллин // Современные проблемы раскрытия преступлений в условиях состязательного процесса (криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты): материалы междунар. круглого стола. – Казань: Казан. ун-т,– 2016.– С. 67-70.(0,25 п.л.)

51. Рахматуллин Р.Р. Некоторые тенденции развития частных криминалистических теорий / Р.Р.Рахматуллин // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в 21 веке: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург, 2017. – С. 285-291. (0,44 п.л.)

52. Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними / Р.Р. Рахматуллин // Раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – М.: Московская академия Следственного комитета РФ– 2017. – С. 156-160. (0,44 п.л.)

53. Рахматуллин Р.Р. Упреждение противодействия раскрытию экономических преступлений как фактор их успешного расследования / Р.Р. Рахматуллин // Союз криминалистов и криминологов.– 2018. – № 3.– С. 89-94. (0,44 п.л.)

54. Рахматуллин Р.Р. Роль профессора Р.С.Белкина в становлении и развитии различных криминалистических характеристик / Р.Р.Рахматуллин //Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина: материалы междунар. науч.-практ. конф. «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста». – М.: РГ-Пресс, 2018. – С. 401-406. (0,44 п.л.)

55. Рахматуллин Р.Р. Упреждение противодействия раскрытию экономических преступлений как фактор их успешного расследования / Р.Р. Рахматуллин // Союз криминалистов и криминологов.– 2018. – № 3. С. 89-94. (0,44 п.л.)

56. Рахматуллин Р.Р. Информационные основы методологии преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений / Р.Р.Рахматуллин // Применение информационных технологий и проблемы цифровизации права: материалы XIV междунар. науч.-практ. конф. «Державинские чтения» (Казань, 12-14 сентября 2018 года). – Казань: Казан. ун-т,– 2019. – С. 260-264. (0,44 п.л.)

57. Рахматуллин Р.Р. Общая характеристика противодействия раскрытию преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посв. памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид. наук, проф. В.П. Малкова. Чебоксары, Чуваш. ун-т, – 2020. Ч. 2. – С. 137-141. (0,44 п.л.)

58. Рахматуллин Р.Р. Криминалистическая ситуалогия и некоторые направления ее внедрения в следственную практику / Р.Р. Рахматуллин // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее :сб. науч. тр. всерос.

науч.-практ. конф. / под общ. ред. М.И. Пилякина, А.В. Ростовцева. – М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020. – С. 128-131. (0,44 п.л.)

59. Рахматуллин Р.Р. О доказывании и раскрытии преступлений на стадии судебного следствия / Р.Р. Рахматуллин // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, практика, опыт : сб. науч. тр. всерос. форума / сост. И.В. Тишутина. – М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, – 2021. – С. 523-528. (0,44 п.л.)

60. Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию: некоторые вопросы теории и практики / Р.Р. Рахматуллин // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 7. № 1(13). – С. 95-100. (0,44 п.л.)

61. Рахматуллин Р.Р. Понятие, сущность и перспективы развития категории «раскрытие преступлений» / Р.Р. Рахматуллин // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию образования кафедры уголовного процесса. В 2-х частях, Краснодар, 17–18 марта 2022 года / отв. ред. В.А. Семенцов.– Краснодар: Кубанский государственный университет, – 2022. – С. 90-95. (0,44 п.л.)

62. Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступлений – рудимент в правовой системе или важный инструмент содействия расследованию? / Р.Р. Рахматуллин // Развитие научных идей профессора Р.С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения): сб. науч. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф. В 2-х ч. / ред.кол.: Ю.В. Гаврилин, Б.Я. Гаврилов, С.Б. Россинский, Ю.В. Шпагина.– М.: Академия управления МВД России, 2022. – С. 79-85. (0,44 п.л.)

63. Рахматуллин Р.Р. Концепция раскрытия преступлений и перспективы ее развития / Р.Р. Рахматуллин // Теория и практика расследования преступлений: материалы X междунар. науч.-практ. конф. / ред. кол.: Э.С. Данильян, И.Г. Башинская, М.Ю. Лакомская [и др.]. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2022. – С. 117-122. (0,44 п.л.)

64. Рахматуллин Р.Р. Системно-структурный анализ общей характеристики и механизма противодействия раскрытию и расследованию преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы X междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. М.А. Михайлов. – Симферополь: Ариал, 2022. – С. 108-111. (0,44 п.л.)

65. Рахматуллин Р.Р. Научная категория «раскрытие преступлений» и роль В.П. Лаврова в разработке современных представлений / Р.Р. Рахматуллин // Криминалистика: наука, практика, опыт: сборник научных трудов Всероссийской науч.-практ. конф., Москва, 29 сентября 2023 года. – М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, –2023. – С. 216-219.(0,44 п.л.)

66. Рахматуллин Р.Р. Некоторые правовые и криминалистические аспекты раскрытия преступлений / Р.Р. Рахматуллин // Правовая политика в современном обществе: сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. к 85-летию доктора юридических наук, профессора З.З. Зинатуллина / науч. ред. В.Г. Ившин, Г.А. Решетникова, Л.Г. Татьяна. – Ижевск: Удмуртский университет, 2023. – С. 294-302. (0,44 п.л.)

67. Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступлений, как способ защиты прав потерпевшего / Р.Р. Рахматуллин // Криминалистика: наука, практика, опыт: всерос. науч.-практ. конф. к 85-летию заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации профессора А.Ф. Волынского: сб. науч. тр. М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, – 2024. – С. 219-223. (0,44 п.л.)

68. Рахматуллин Р.Р. Криминалистическая теория раскрытия преступлений и роль Уральской криминалистической школы в её формировании / Р.Р. Рахматуллин // Ситуационные аспекты раскрытия и расследования преступлений: материалы всерос. науч.-практ. конф., посвящённой 100-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Леонида Яковлевича Драпкина. – Екатеринбург: АНО «КримЛиБ», – 2024. – С. 156-163. (0,44 п.л.)

69. Рахматуллин Р.Р. Планирование деятельности по обеспечению безопасности участников уголовного процесса / В кн.: Междисциплинарные проблемы безопасности личности в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и правоприменение: монография / С.С. Аветисян, А.В. Агутин, Ш.Ф. Багаутдинов, М.М. Богинский и др.; отв. ред. А.Ю. Епихин. Москва: Проспект, – 2024. – С. 170-175. (0,44 п.л.)

70. Рахматуллин Р.Р. Задача быстрого и полного раскрытия преступлений в УПК РСФСР и Российской Федерации / Р.Р. Рахматуллин // Марийский юридический вестник. – 2024. № 3-4 (44). – С. 80-82. (0,44 п.л.)

71. Рахматуллин Р.Р. Раскрытие и расследование преступлений, их соотношение и роль в реализации функции обвинения / Р.Р. Рахматуллин // Криминалистика: наука, практика, опыт: всерос. науч.-практ. конф. «Криминалистика: наука, практика, опыт (памяти профессора А.Г. Филиппова)» (к 50-летию образования МВШМ МВД СССР: сб. науч. тр. / [сост. И.В. Тишутина]. – М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, – 2025. – С. 231-236. (0,44 п.л.)

Монографии

72. Рахматуллин Р.Р. Криминалистические проблемы преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений в сельской местности: монография / Р.Р.Рахматуллин /под ред. проф. Л.Я. Драпкина,

В.П. Лаврова – Екатеринбург: Изд-во Уральского юрид. ин-та МВД РФ, 2007. – 144 с.(9 п.л.)

73. Рахматуллин Р.Р. Методы выявления конфликтных ситуаций и преодоления противодействия расследованию преступлений в различных условиях: монография // Р.Р. Рахматуллин / Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия (Академия ВЭГУ). – Уфа. 2011. – 252 с.(16 п.л.)

74. Рахматуллин Р.Р. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений в сфере сельского хозяйства и методы его преодоления: монография – М.: Юрлитинформ, 2013. – 224 с.(14 п.л.)

75. Рахматуллин Р.Р. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений: теория и практика упреждения, выявления и преодоления: монография / Р.Р. Рахматуллин / – М.: Юрлитинформ, 2018. – 224 с.(14 п.л.)

Учебные издания

76. Рахматуллин Р.Р. Расследование краж имущества граждан в сельской местности: учебное пособие // В.П. Лавров, Р.Р. Рахматуллин. – Челябинск: Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД РФ, 1999. – 108 с. (6,75/3,3 п.л.)

77. Рахматуллин Р.Р. Криминалистика: краткий курс (конспект) лекций // Рахматуллин Р.Р., Лавров В.П., Романов В.И. – Казань: Казанский университет, 2013. – 168 с. (10,5/ 3,5 п.л.)

78. Рахматуллин Р.Р. Преодоление противодействия раскрытию преступлений: программа курса, планы семинарских занятий и общие методические рекомендации для изучения курса / Р.Р. Рахматуллин – Казань: Казан. ун-т, 2015. – 38 с. (2,38 п.л.)

79. Рахматуллин Р.Р. Криминалистика: конспект лекций: учебное пособие. /В.П. Лавров, Р.Р. Рахматуллин, В.И. Романов, А.Н. Шалимов. – М.: Проспект, 2019. – 254 с.(16,4/4,1 п.л.)